





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.296





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.296

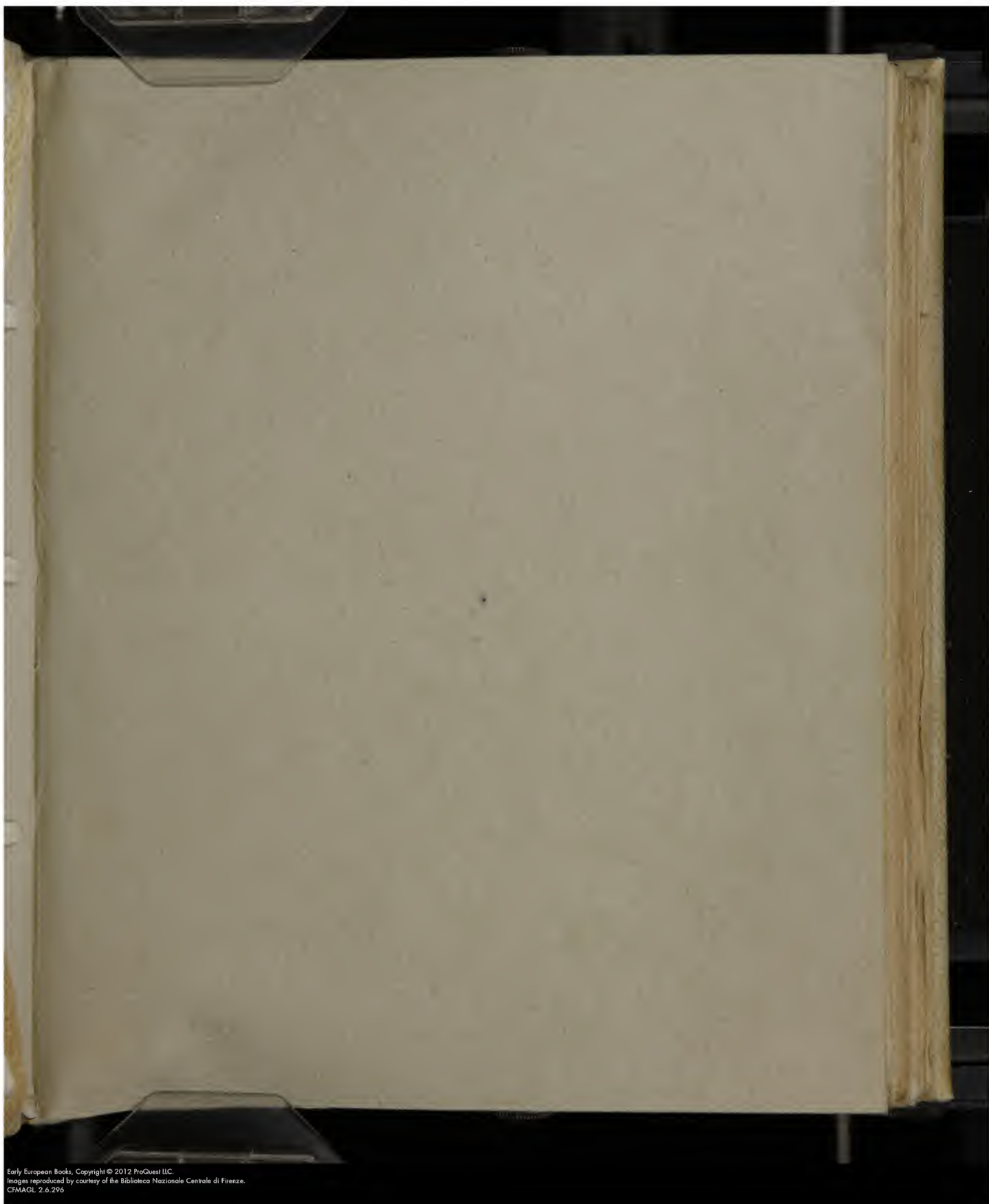


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.296

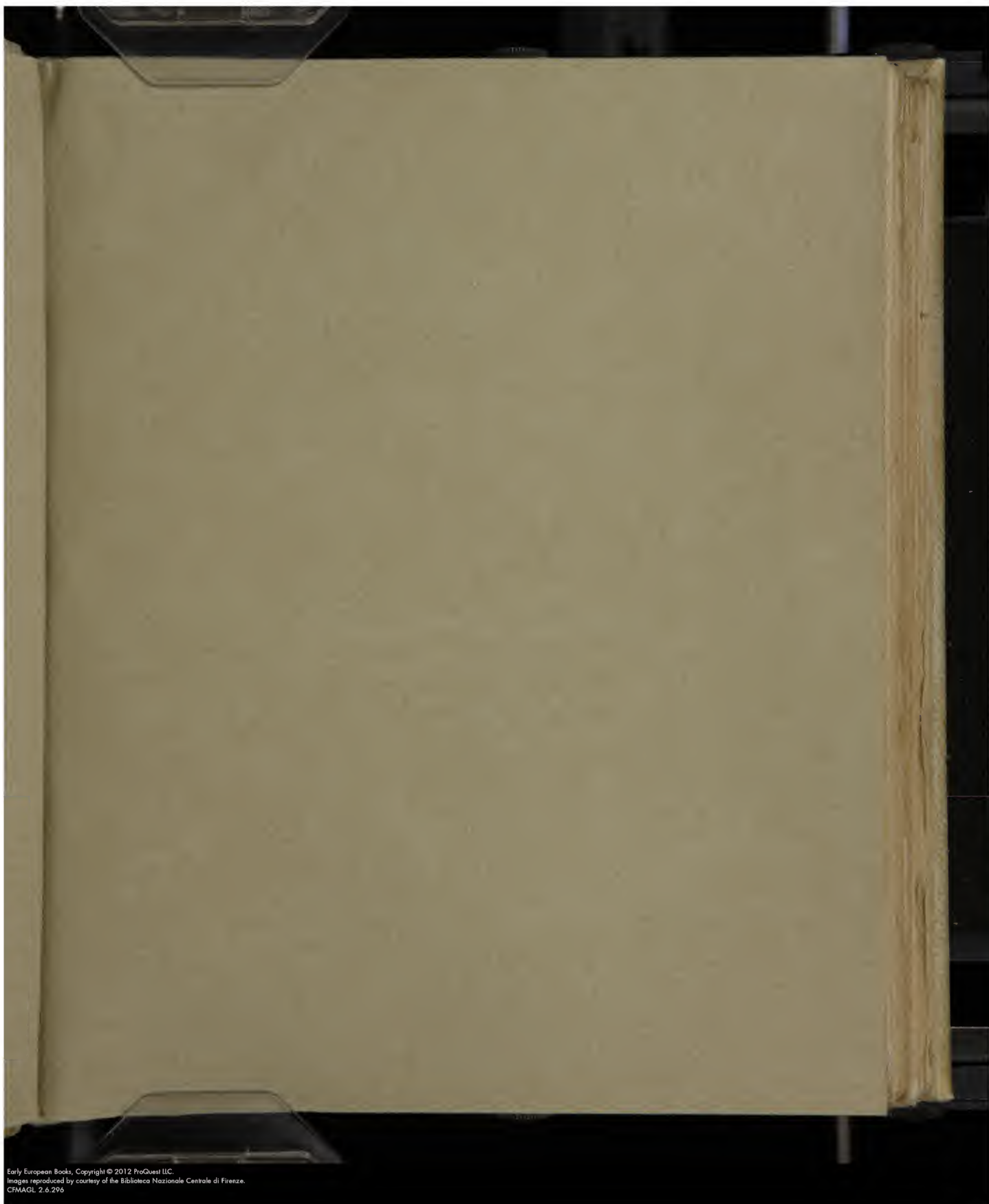


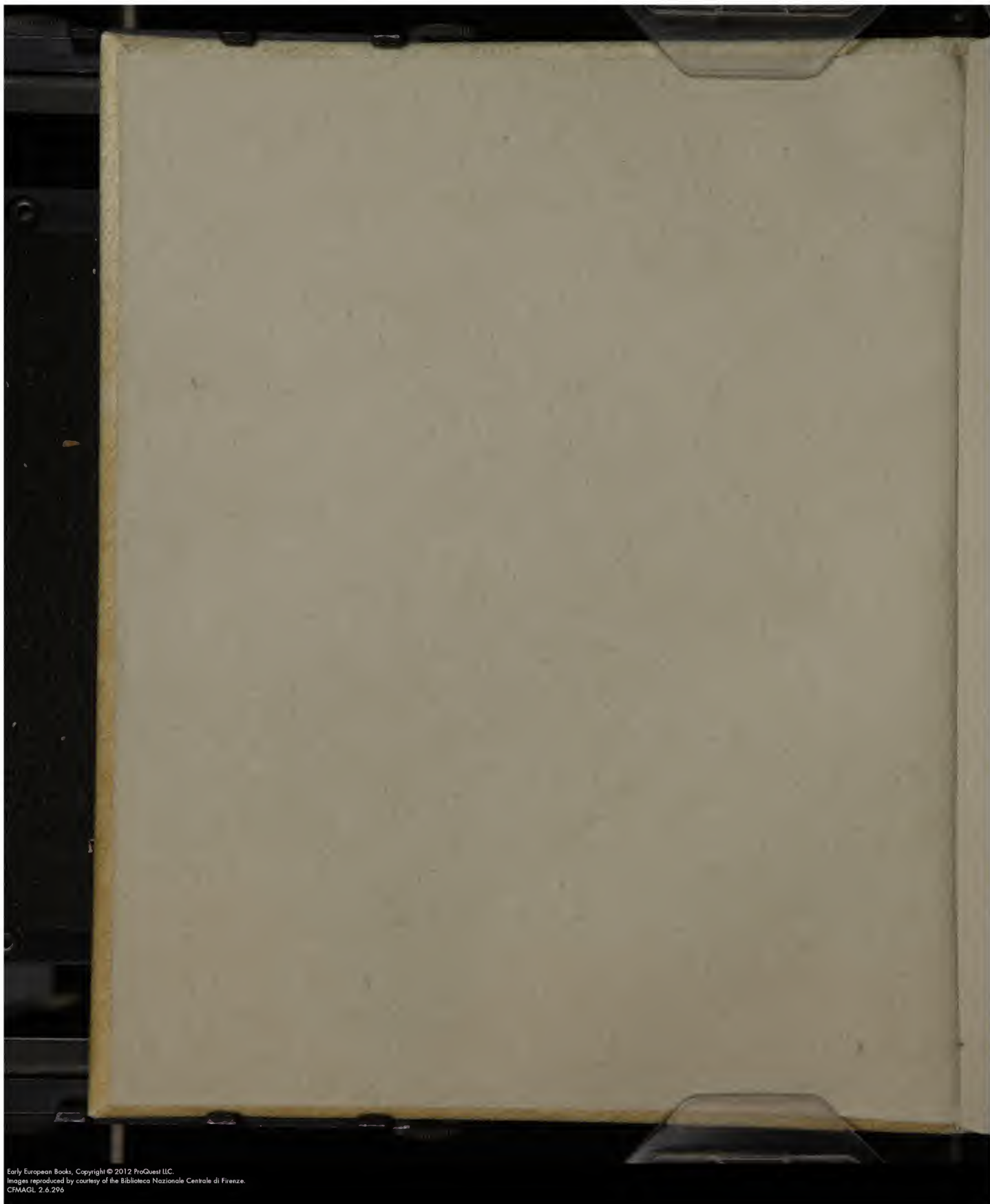
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINMAGL 2.6.296

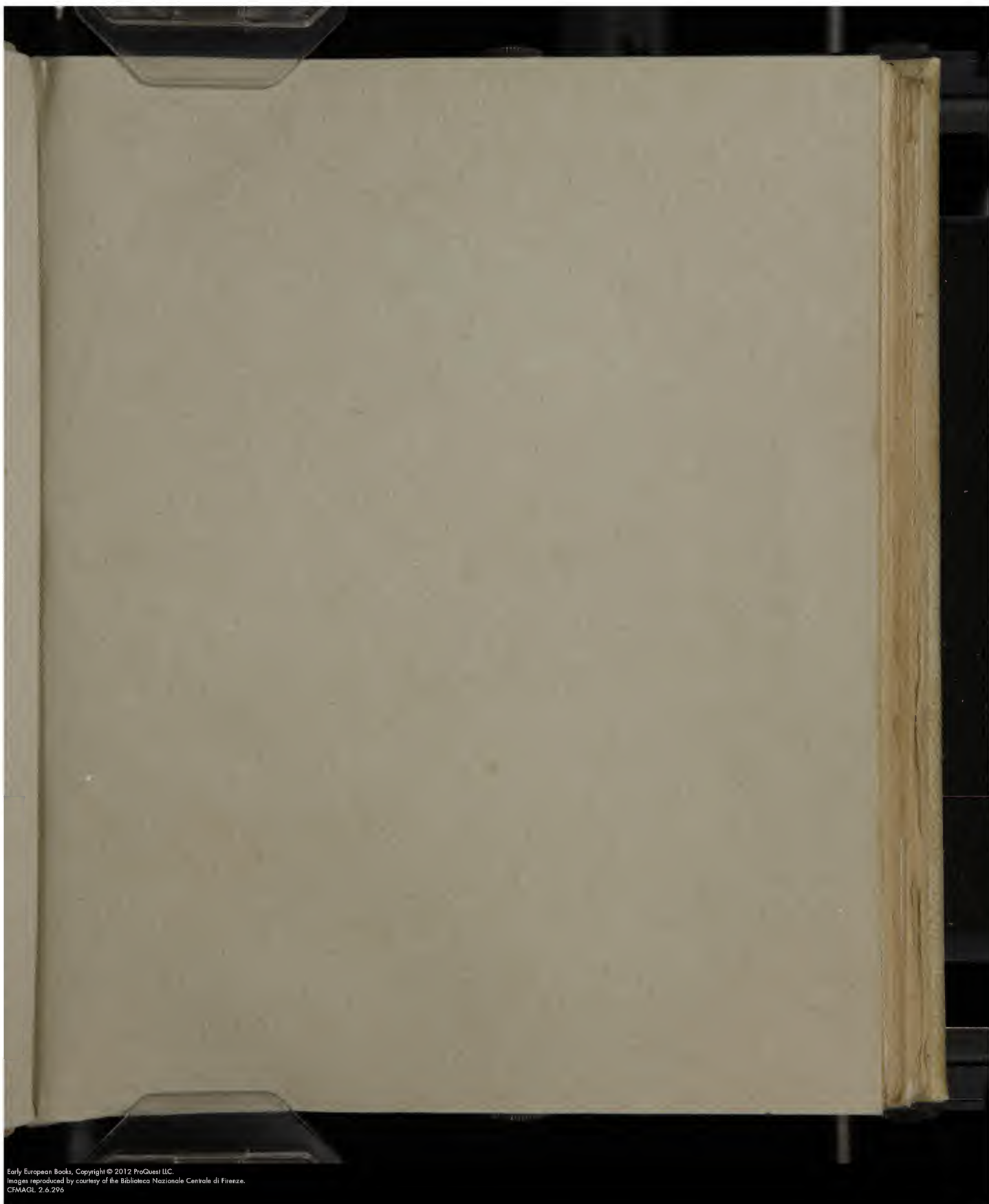


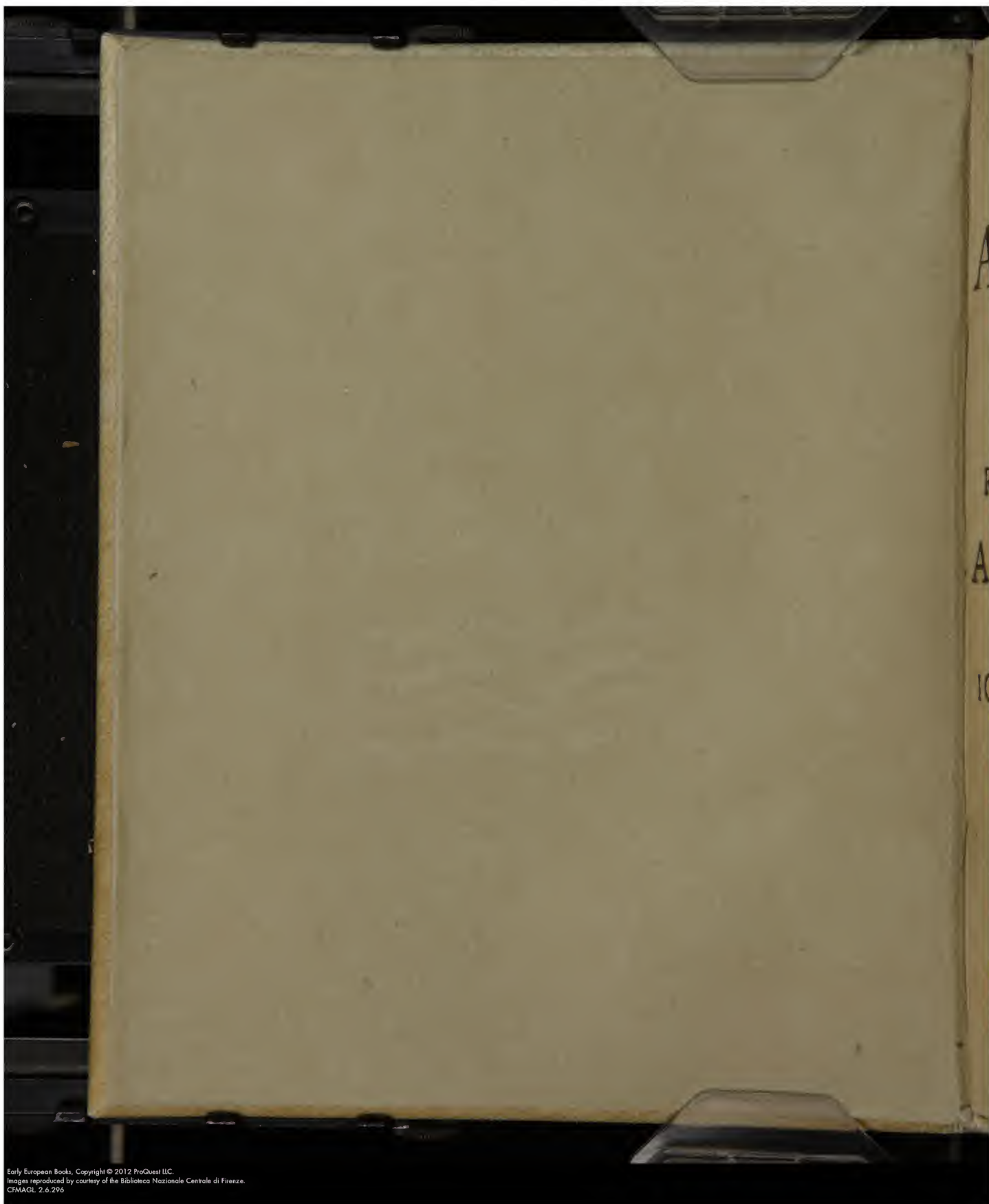


2. b. 29.6









26 236
H1
-6

APOLOGEMA RETORTVM

S E U

RETORTA DISPVATIO
APOLOGETICA

D E

IGNORANTIA INVINCIBILI

E T

OPINIONUM PROBABILITATE.

Handwritten text in a cursive script, likely a letter or document. The text is faint and mostly illegible due to fading and bleed-through from the reverse side. Some words are partially visible, such as "MAGGIORE" and "MAGGIORE".



3
2.6.24/56
**APOLOGEMA
RETORTVM**

S E U

RETORTA DISPVATIO
APOLOGETICA
DE IGNORANTIA INVINCIBILI,
ET OPINIONUM PROBABILITATE

Pro Illustrissimi ac Reverendissimi Domini
D. PROSPERI FAGNANI
DOCTRINA AD CAP. NEINNITARIS

Contra Illustrissimi ac Reverendissimi Domini D. JOANNIS CA-
RAMDELIS adversus illam APOLOGEMA pro antiquissima,
& universalissima, ait, doctrina de probabilitate.

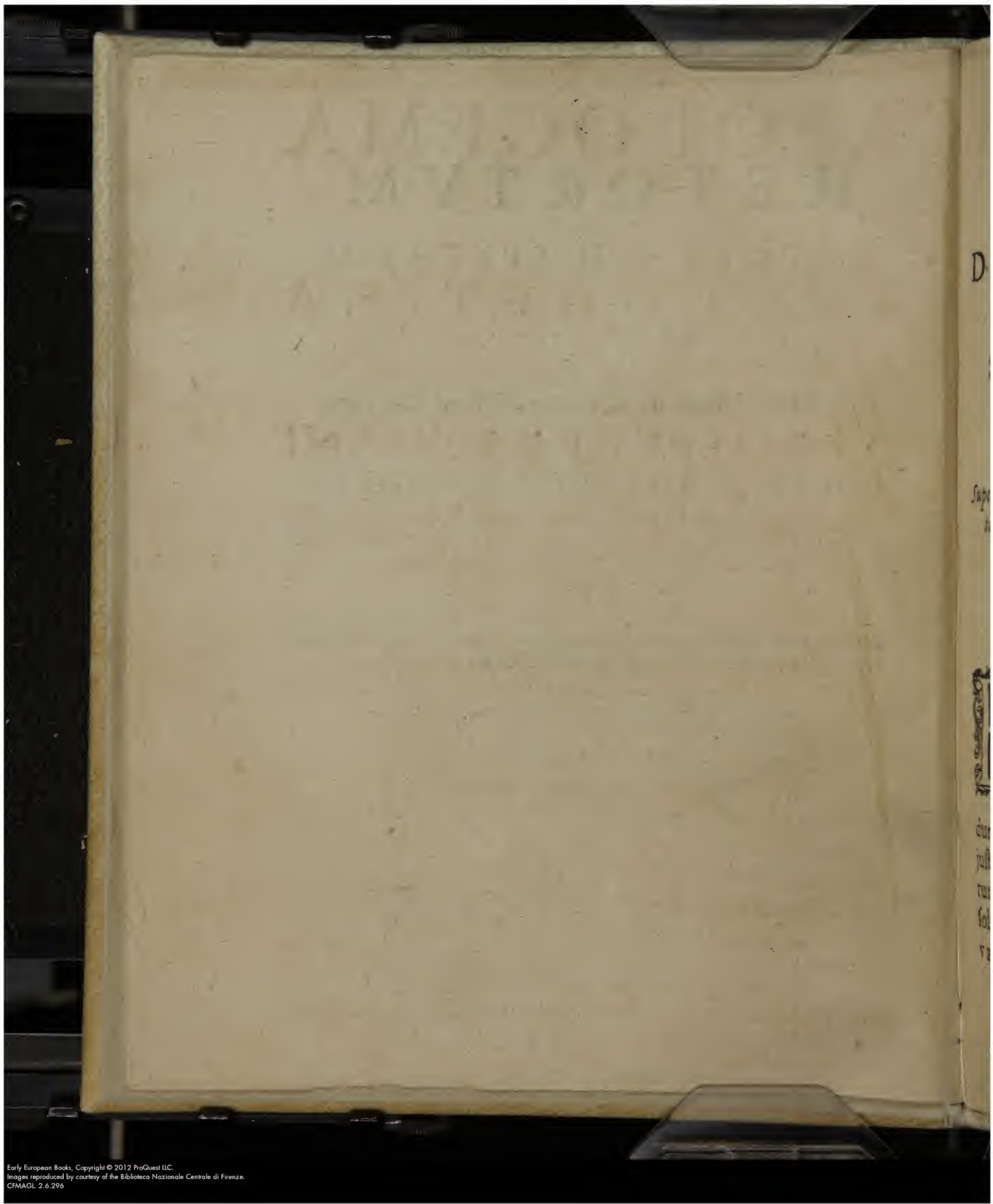
AUTHORE

R. P. F. FRANCISCO BONÆ SPEI Ord. FF. B. M. Virg. de Monte
Carmelo Provincie Flandro-Belgice Exprovinciali & in florentissima
Univerf. Lovan. iterum S. Theolog. & S. Scripture Professore.

Ad Illustrissimum ac Reverendissimum Dominum **D. PROSPERUM FAGNANUM.**



ANTVERPIÆ, Sumpt. **ENGELBERTI GYMNICI** M. DC. LXV.



ILLVSTRISSIMO
AC REVERENDISSIMO
DOMINO
D. PROSPERO FAGNANO,

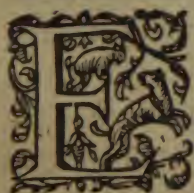
PRIDEM

Sacrarum Congregationum Concilii,
& Episcoporum, ac Regularium,

NUNC VERO

*Super reformatione Regularium & Congregatis, S. Visita-
tionis Apostolicæ à Secretis, S. Pænitentiariæ
Apostolicæ Sigillatori, utriusque Signaturæ*

REFERENDARIO, &c.



LUCUBRATUM hoc *Apologema Re-*
tortum, ILLUSTRISSE AC RE-
VERENDISSE PRÆSUL, suæ fron-
ti inscriptum gestat nomen, quò velut à
sole lumen accipiat Eminentissimum,
dum FAGNANUM: aliud quæri non debuit, nec
justè potuit, dum ipsâ fronte FAGNANUM inscribi-
tur, dum ipsò corpore ex FAGNANO propemodùm
solo integratur: PRO ILLUSTRISSE AC RE-
VERENDISSE D. FAGNANI DOCTRINA di-
citur;

E P I S T O L A

citur; sed hac ità firmatum & confirmatum, ut veriùs ipsa, quàm pro ipsa debeat dici *Retortum Apologema*. Igitur Tua TIBI sisto, ILLUSTRISIME AC REVERENDISIME PRÆSUL, id est, Tuam de probabilitate morum doctrinam TIBI refero; claritate lucidam, candore *cygnæam*, soliditate stabilem, ut omnia dicam, Tuam. Ut gentilitius TIBI *Cygnus* est, ità genius, ità ingenium. *Candidus* ille est: innatus TIBI *candor*. Morum ille probitate, ait Aristoteles^(a), insignis: Tua innocuos passim indicat mores probitas, & mores probitatem. *Altivolans* ille Hesiodo^(b), Tuum in omniscientiarum genere altivolans notat ingenium. Fluminum ille scrutatur profunda; Tu Jurium, Legumque arcana. Apollini Musari Præsidi ille Sacer^(c) ipsius accinere Sacris^(d) & vaticinandi dote insignitus^(e) olim habitus est: Tu Summo in terris Præsuli dicatus totus, multis illius in Urbe Congregationibus assistis, ac Visitationis Apostolicæ à Secretis sancta mundo pandis oracula. Indefesso alarum remigio, scribit Ælianus^(f), trajicit mare: Tu plurimos jam annos plura Sacrarum functionum onera indefesso sustines labore. Pugnam, nisi laceffit, iterum Aristoteles^(g), non infert: Tu Christianâ patientiâ fortior, nec laceffit. Aquilam, addit,^(h) si pugnam cœperit, repugnans vincit: major Tua est victoria; vincis, dictum aliàs à me⁽ⁱ⁾ *Aquilam*, nec pugnando. Hic Tuam impetere doctrinam, id est; suam affricare fuliginem, suam tentavit allinere nigredinem:

— Ve.

(a) *De Histor. Animal.*
lib. 9. cap. 12.

(b) *In scuto*
Hercul.

(c) *I-Iomerus.*
(d) *Ælianus.*
lib. 11. cap. 1.
(e) *Socrates,*
Cicero apud
Aldrovand.

(f) *Lib. 3.*
variæ.

(g) *Loco citato.*

(h) *Ibidem.*

(i) *In mea ad*
ipsum No-
ëtua.

DEDICATORIA.

— *Veluti nigrantibus alis.*

Audiretur Olor ^(k)

(k) *Claudian.*
lib. 9.

Tentavit, non potuit: nescit CYGNUS *nigredinem*,
nescit doctrina Tua falsitatem. Minus dico; fucum
nescit, ab omni tinctura prorsus aliena. Qui hoc vo-
let, volet ut sit, quod canit Poëta:

Rara avis in terris, nigroque simillima CYGNO. ^(l) (l) *Juvénalis.*

Sed laceessivit ille, pugnam intulit: nec pugnas? Non
pugnas, & vincis. Ut si quis CYGNO *Candorem* de-
neget, solâ sui ostentatione *Candoris* refellit & vincit
injurium; itâ Tu Tuæ ostentatione doctrinæ. So-
phisticis pugnat armis falsitas, seipsâ munita vincit ve-
ritas. Verùm quod Tua sui secura detrectat pugnam
modestia, assumere audeo, & vel in Gigantem parvu-
lus David pugnare Ipsa est propugnanda victoria.

Davidem imitor: calami fundâ argumentorum ja-
ciens lapides, sua hosti extorqueo tela, ^(m) suis ipsum

*Libri huius
titulus*
(m) *Apolo-
gema retor-
tum.*

armis impeto, suô gladiô jugulo, cogoque ipsam,
quam impugnat, profiteri victoriam. Exurgat, &

quam, latentem in nomine ⁽ⁿ⁾, ut aliàs tetigi ^(o), toti

(n) *Caran.*
Anagram.
Curam ale.
Male cura.

Orbi litterario *curam aluit*, *malè curatam* noscat, ac vel

(o) *In dedi-
cat. Noctur.*

à Cæco discat veritatem. Sic ego, ILLUSTRIS-
SIME AC REVERENDIS-
SIME PRÆSUL, pro ipsa

pugnare audeo victoria. Audeo? Et debeo. Tuum

ME, Tuum torum CARMELI Ordinem fecisti, &

beneficiis Tuis æternum devinctum. Juvit *Candidum*

Can-

EPISTOLA

Candor Tuus, & *Me* in duobus successivè Comitibus Generalibus, admisisti facile, audivisti humaniter, protexisti fortiter. Sensit & hæc Flandro-Belgica Provincia nostra, bonumque, quò fruitur, *Tibi* se debere, gratanter fatetur. Grata esse desiderat; sed illa Tua est sublimitas, ut, quod optat, esse non possit; nisi beneficium agnoscere, promptamque redhostiendi voluntatem habere, gratum esse eximia Tua vocet humanitas. Hoc sperat, hoc fidit, & ut *Cygnæos* feliciter, *Illustrissima ac Reverendissima Dominatio vestra* vivat annos Deum est precatura, omnesque in ea Tuum, id est, *Te* in illo,

(p) *Virgil.*
Æglog. 9.

Cantantes sublime ferent ad fidem CYGNUM (p).

(q) *Lib.* 9.
cap. 35.

Ego autem novum putabo beneficium, si quod referre jam audeo, sub *Candidi* *CYGNi* alis digneris admittere. Quid ni admittes, si tuum? Iuum est, doctrina tua. Sed dum gentilitiæ Tuæ tessera *CONCHAS* aspicio, timere incipio. *Margaritam* (cui, teste *Plinio* (q) *major cæli, quàm miris est societas*) concipiunt & alunt *CONCHÆ*. Timeo, ut undiquæ lucidam doctrinæ tuæ defenderim *Margaritam*. Sic est, talem defendi. Erro, non defendi; nullus in ea nævus: sed talem, id est, veram sinceramque *Margaritam* esse ostendi. Hoc facto *boram spem* fumo, & cum sit,

(r) *Æmilius*
apud Isidor.

CYGNUS in auspiciis semper ætissimus ales (r),

Tuo

DEDICATORIA.

Tuo à CYGNO, quem ituro in publicum libro præfigo, auspiciū capio, omninò confidens, Adversarium, quam Cygneæ doctrinæ Tuæ suspicionem *nigredinis* (ipsam non potuit) malè feriatīs tot injuriarum penicillis affricuit, maturâ meditatæ palinodiæ spongiâ tandem resipiscens detergat.

Sic voto & spero

Illustrissimæ ac Reverendissimæ
Dominationis Tuæ

Minimus Famulus

F. FRANCISCUS BONÆ SPEI.



★★

PRÆ-

P R Æ F A T I O.



Um Illustrissimus & Reverendissimus D. Caramuel
toti Orbi litterario suas proponeret quæstiones, mi-
hi, inter alios, honorem exhibuit, dum anno 1653.
Pragâ sic ad me scripsit: *Hanc quæstionem propono a-
micitiæ & confidentiæ tesseram: si dignetur aliquam aliam pro-
ponere, respondebo, quâ potero, & hanc habebō gloriam, quod à
V. Reverenda Adm. Paternitate doceri & institui meruero.* De
esse nolui, satisfeci, & Quæstioni nodis gordiis plenæ, scripto,
quâ potui, respondi rogatus. Quid ille? In secunda Theologiæ
fundamentalis parte *Epist. 5.* respondit impressis: *Magnam in-
genii aciem ostendis, dum nodos addis: orabam quidem, ut non-
nullas controversias dissolveres, & superaddis novas, ut difficul-
tas secunda sit intricatior priori &c.* Hec volui, Pater eruditissi-
me, uberius persequi, ut occasionem dem, ut respondeas, ingenioque
tuò positas difficultates dilucides: non novas tertio reponendo, sed
solvendo, & à me positas, & à te repositas, ut Lectores nostrò
communi studio juventur. Sic denuò & acrius provocatus, dis-
solvere aggressus sum, & dissolvi, librumque (quem NOCTUAM
Belgicam ad AQUILAM Germanicam appellare placuit) Lovanii
typis Cypriani Cænestenii impressum emisi, & misi. Volavit NO-
CTUA, vidit AQUILA. Quid illa? Despexit? Suspexit? Respon-
dit? Haftenus nihil. Quarè? Nescio, nisi quod multorum, uti
amicissimi illius D. Dianæ, suspicio esset, *Moralium suorum de-
mandatam correctionem impedire responsum.* Ità mihi Romæ an-
no 1660. ipse Diana. Correxuit Moralia, in lucem dedit; sed
NOCTUÆ oculos non apèruit, uti in integro cursu nostro
Theologico, anno 1662. Antverpiæ impresso, sparsim osten-
do, & premo. An hoc est facere, quod ultrò obtulit, *Responde-
bo, quâ potero?* An hoc *Lectores nostrò communi studio juvare est?*
Quid dicam? aut non posse, aut non velle? Neutrum: posse,
quàm plurima ostendunt edita doctrinæ monumenta: velle,
vult ab ipso laceffit totus Orbis litterarius. An fortè segnem
&c

P R Æ F A T I O

& cessantem vult jam calamum? Nec istud: testis, nuper editum contra Illustrissimi D. Fagnani in Caput *Ne innitaris doctrinam de opinione probabili in materia Fidei & morum non sufficiente ad conscientiae securitatem* Apologema.

Sed quod & quale Caramuelis Apologema? Quæ & qualis Fagnani doctrina?

Doctrina, suis rationum ponderibus librata, veritatis insistentis basi, firmò jacta fundamentò. *Apologema* ab Em. Card. Congregationi Sacræ Indicis præfectis Ann. 1664. Jan. 15. damnatum & prohibitum, ut sequitur. *Sacræ Indicis Congregationis decreto damnatus ac prohibitus fuit infra scriptus liber, ubique, & quocumque idiomate impressus, imprimendusvè. Nemo cujuscumque gradus, & conditionis, eum imposterum, vel imprimat, vel legat, vel retineat. Si quis interim habuerit, Inquisitoribus, seu locorum Ordinariis, à præsentis decreti notitia tradat, sub pænis in Indice librorum contentis.*

L I B E R E S T

Joannis Caramuelis Apologema pro antiquissima & universaliissima doctrina de probabilitate.

In quorum fidem manu & sigillo Eminentissimi & Reverendissimi DD. Cardinalis Ginetti Episcopi Sabinenfis, supra-dictæ Sacræ Congregationis Præfecti, præsens decretum signatum & munitum fuit. Datum Romæ in Palatio Apostolico Quirinali, die 15. Januarii 1664. M. Episcopus Sabinenfis Cardinalis Ginettus Præf. Fr. Hyacinthus Libellus S. Congregationis Indicis Secretarius. Loco † Sigilli

Anno à Nativitate D. N. Jesu Christi 1664. Indiæ. secunda 26. mensis Januarii, Pontificatus autem Sanctiss. in Christo Patris, & D. N. D. Alexandri divinâ providentiâ Papæ VII. anno ejus nono, supra dictum decretum affixum & publicatum fuit ad valvas Basilicæ Lateranensis, ac Principis Apostolorum de

* * 2

Urbe,

PRÆFATIO.

*Urbe, & in acie Campi Floræ, ac in aliis locis solitis, & consuetis
Vrbis, per me Jacobum Cornelium, Sanctissimi D. N. Papæ Cur-
forem. Hilarius Centellius Curs. Mag.*

*Apologema, inquam, instabili arenæ inædificatum, levibus
nixum argumentis, non tam dogmatibus, quàm, quod mi-
rêre, scommatibus refertum. Non miror, si mireris, LECTOR:
ut verò stupeas, vix (quod postea ibimus probatum) scomma
est, quod non in ipsum retorqueatur Authorem; vix argu-
mentum, quod non ipsum destruat Caramuelem, FAGNANI-
que, & nostram, magis solidet sententiam. Sic incipit, *Est
opus Apodicticum, insistent demonstratæ dialecticæ*, sic finit, *Quod
non potest ullò modò legitimam responsionem habere*. Initium fal-
sum, finis similis: Orationis Rethoricæ demonstrationem ha-
bet, demonstrationis dialecticæ ne umbram quidem, totque
legitimas responsiones accepit, quot D. FAGNANUS congeffit
rationes & authoritates, quibus ita succubuit, ut ne vel uni
legitimè responderit. Quamobrem non minus verè quàm ce-
leganter Wendrochius art. 5. *Ingentem rationum, authorita-
tumque numerum congerit* FAGNANUS. CARAMUEL omnia dissi-
mulat, & vix unam aut alteram attingit: vociferatur, clamat,
syllogismos texit, de respondendo non cogitat. *Quid de illo homine
facies, qui plenis buccis adversarium se obtritutum minatur, & il-
lum ne adoritur quidem; sed, quod mirum, addo, suis contra se
D. FAGNANUM propugnat armis, nec aliis se certò tueri potest,
quàm FAGNANIS; totiusque tandem in ejusdem, quem sibi
finxerat hostem, munimenta abit & sensa; adeò ut seipsum de-
serere, manus dare FAGNANO, illiusque doctrinam cogatur
vel invitatus amplecti, nec modò plus ab eo exigì possit, quàm
ut, mutatâ sententiâ, mutet sibi arrogatum, scribatque, est D.
PROSPERI FAGNANI Opus in Cap. ne innitaris, Apodicticum, in-
sistent demonstratæ Dialecticæ, quod non potest ullò modò legitimam
responsionem habere: meum Apologema è contra Sophisticum, in-
sistent demonstratæ Rethoricæ, verbis & Paralogismis, convitiis
& injuriis, quod facilè responsionem habeat legitimam. Non ces-
sat ergo Caramuelis calamus, sed irrequietâ scribendi actus*
pru-*

PRÆFATIO.

prurigine, solidam ILLUSTRISSIMI DOMINI FAGNANI (quem multas ob causas ipsi notas mecum agnosco, & veneror Patronum) sententiam oppugnans, meumque per ipsum D. FAGNANUM latus impetens, ad retorquendum telum, seu *Dissertationem hanc Apologeticam* coëgit. Do igitur contra Caramuelis *Apologema*, pro D. FAGNANI doctrina *Apologema retortum*, quod obtusa prioris tela, istiusque patebunt evanidi, posterioris non aberrantis, ut spero, recta videbitur tactio veritatis. Injurias (quis inde fructus?) & magis scommata, relinquens, ubique solâ *retortione* ero contentus, id est, ab ipso emissum regeram telum. An non justè? Certè sic jûs habet, l. qui cum major 14. §. 6. ff. de bonis libert. *Si ab eo petitus retorsit in eum crimina, ignoscendum est ei, si voluit se ulcisci provocatus.* Provocavit, & non erraturum (sic passim scribit) misit telum: sentiat in se retortum, cò certiori ictu, quod minus erraturum. Jansenium dum movet, immotum relinque: quod sciam Superioribus pro & contra hodiè non gratum.

Habes tamen amice Lector, D. Sinnichii, Facultatis Theologicæ Lovanienfis ornamenti eximii, P. Ludovici de Schildere Societatis Jesu eruditissimi, PP. Vincentii Baronii & Joannis Baptistæ Gonettii, Ordinis Prædicatorum, in Caramuelem Apologistarum nuperrimorum, & aliorum emeritorum Theologorum, hincinde inserta principia, interdum explicata, interdum refutata, ut moris & juris est, etiam inter ipsos Sanctos Ecclesiæ Doctores; quia æquitatis & humanitatis ratio jubet, etiam in amicis minus tuta, vel saltem minus placencia, si quæ insint, à veris scernere, eaque improbare, aut etiam fugere, si parcant veritati, dum sic præfatur Vincentius Baronius, *æquitatis & humanitatis ratio jubet, in hostibus bona, si quæ insint, à vitiis scernere, eaq. probare, aut etiam imitari, si nobis convenient.* Et ipse suas Theologiæ moralis contra D. Caramuelem, hûc titulò, eidem dicat dissertationes, *Quamvis enim insolens sit, ac penè absurdum videatur, ut illum tibi in patronum assumes, qualem tutandum & impugnandum suscepisti* &c. *Tanta est tua in omnes humanitatis & æquitatis opinio, ut*

P R Æ F A T I O.

nihil dubitem, te beneficii locò repositurum, si meas aperiam, tuisque oculis subjiciam cogitationes, etiam de iis, quæ minus in te probò; hâc etiam re te imitatus, qui soles Epistolis & libris editis tuas opiniones & censuras ad Dianam, aliosque Scriptores transmittere, illesò amicitie jure.

Igitur si illæ sô, uti volo & spero, quorumcumque amicitie jure in reformandis moribus nimium indè laxatis, nimium hinc restrictis, verum medium quæris, studiosè nostræ Retoritioni intende; Resolutionem difficillimæ & obscurissimæ Quæstionis [quæ inquit P. Joannes Gonettius Dissert. Theol. de opinionum probabilitate artic. 4. in fine, nuper in Gallie nostræ Civitatibus tantum rumoris ac diffidii inter doctos excitavit, ut dici possit, non minus acriter pro defensione probabilitatis his temporibus pugnasse recentiores Theologos, quàm olim Græci & Trojani pro Helene possessione certarunt. Laudabilius tamen pro veritate (cum D. PROSPERO FAGNANO, cæcò quidem oculorum visu; sed perspicacissimò mentis intuitu, & qui in probabilitatum tenebris meritò hujus seculi luminare majus dici possit) quàm pro probabilitate pugnassent, cum de illa, non verò de hac Augustinus in Epistola ad Hieronymum dixerit, incomparabiliter pulchrior est veritas Christianorum, quam fuerit Helena Græcorum &c.] maturè perpende: & pro totius moralis Theologiæ basis veritate, justitiæque pugnantem boni consule.

S E-

S E R I E S

Dubiorum & aliorum titulorum totius Operis ac

S Y N O P S E S

*Textuum D. Caramuelis & Responsorum Authoris ante
Singula dubia.*

S Y N O P S I S

P R I M A.

D. CARAMUEL suæ præsumptionis, E-
logii & Principii, quod in mora-
libus sequi oporteat, copiam adfert. *p. 1.*
num. 1. ad 5..

AUTHOR Præsumptionem evanidam, &
proprium elogium fœtens, ex P. Vin-
centio Baronio & Apostolo remittit, &
cur de isto Principio hic iterum agat,
rationem reddit. *pag. 2. num. 5.*

D U B I U M

P R I M U M.

*An tota moralis Theologia & Sacramentalis
specialiter suadeat, oportere de moralibus
moraliter philosophari, sicut de realibus rea-
liter? Resolutio unica.*

S Y N O P S I S

S E C U N D A.

D. CARAMUEL se demonstraturum pro-
mittit, D. Fagnanum sibi contradicere,
& in credendorum fide multa malè

confundere, quia rem non capit, &
nodum difficultatis non penetrat. Quæ-
rit, quò D. Fagnanus Petrum bap-
tizatum mitter, si moriatur antequam
ignoret vincibiliter Deum, & aliquod
committat mortale? Et addit, D. Fagna-
num à Jansenistis haurire, quod igno-
rantia invincibilis à peccato non excu-
set, idque tanquam firmum fundamen-
tum substruere, ut suum pseudolemma
succollet.

AUTHOR imprimis evidenter probat D.
Fagnanum docere ignorantiam invin-
cibilem excusare à peccato, & solvit
ea, quæ ex ipso oppositum insinuant.
Deindè D. Caramuelem arguit, quod
id non demonstret, quod promissit. De-
nique ostendit D. Fagnanum in cre-
dendorum fide nihil malè confundere,
quæstionem allatam ipsi impertinenter
proponi, & D. Caramuelis calumniam
patere. *pag. 8. num. 3. ad 23.*

D U B I U M

S E C U N D U M.

*An dari possit ignorantia invincibilis, sive in-
culpabilis unius Dei & legis naturalis? Re-
solutiones quatuor.*

S Y.

Series Dubiorum, & aliorum titulorum totius Operis ac Synopses.

S Y N O P S I S

T E R T I A.

D. CARAMUEL asserit hæc verba, *peccant omnes, qui in materia conscientie sequitur opinionem probabilem*, dialecti Jansenianæ esse, & complecti omnes hæreses, quas anno 1653. pridie Kalendas Junias Apostolica Sedes ultimâ sententiâ condemnavit. Probat hanc propositionem, ut *actio quæpiam sit peccaminosa, oportet, ut precedat ab homine, qui nescit & percipit, quid boni malive in ea sit, & antequam id videat, aut animum reflectat, actio neque bona est, neque mala*, esse evidentem & fide Orthodoxa tenendam, invehiturque in DD. Lovaniensium super illa Censuram tanquam Jansenianam, & D. Fagnanum Jansenistis aggregat.

AUTHOR ostendit, illam D. Caramuelis assertionem esse puram calumniam, & quod in oppositum alibi docet, *ignorantiam invincibilem in omni opinione probabili inveniri*, certò falsum esse. Demonstrativè probat hanc D. Fagnani doctrinam, *omnes peccant, qui in materia conscientie sequuntur opinionem probabilem præcisè*: hinc D. Caramuelis in D. Fagnanum insultationem in ipsum Caramuelem retorquet: quamque injustè allatæ propositionis Censuram D. Fagnanó tribuat, alia ei appingat, & Jansenistis aggreget, manifestum facit pag. 26. num. 3. ad 10.

D U B I U M

T E R T I U M.

An omnis ignorantia invincibilis excuset à formali peccato? Resolutiones quasvov.

S Y N O P S I S

Q U A R T A.

D. CARAMUEL docet, ignorantiam invincibilem à culpa excusare, D. Fagnanum à Jansenistis oppositum haurire, Parochorum Parisienſium eò devenisse delirium, ut asseruerint, non debere Confessarium sequi opinionem penitentis. Item Catholicos affirmare, defectum ex labore illicito, v.g. cum fornicis commixtione, liberari à lege jejunii; e contra Jansenistas negare, dicentes, hoc esse falsum & castis auribus horribile. Tandem liberi in causa duas adfert definitiones, quarum unam dicit esse *Catholicam*, & alteram *Hæreticam*. pag. 67. num. 1. ad 10.

AUTHOR arguit, D. Caramuelis doctrinam esse in istis penè omnibus suâ generalitate indefinitâ & confusione periculosâ nimis crudam & indigestam. Ad singula responderet, & probat, D. Caramuelem valdè turpiter errare in definitione *liberi in causa*, ac evidenter falsum ab eo vocari *Catholicum*, ipsumque tandem id amplecti, quod dixit *hæreticum*. pag. 7. num. 10. ad 27.

DU-

Series Dubiorum, & aliorum titulorum totius Operis ac Synopses.

D U B I U M

Q U A R T U M.

An liberum in causa, quod, si contra legem sit, est peccatum formale, rectè vocetur illud, quod oritur necessarè à causa, quam hic & nunc tollere possum? Resolutio unica.

S Y N O P S I S

Q U I N T A.

D. CARAMUEL prædicit, in omni opinione probabili ignorantiam invincibilem reperiri, & idèò probabilitatem à peccato excusare. pag. 81. nu. 1. & 2.

AUTHOR utrumque negat intellectum de opinione probabili præcisè, & P. Vincentium Baronium in D. Caramuelis impugnationibus, ab ejusdem mente & veritate aberrare fusè probat. p. 82. num. 3. ad 12.

D U B I U M

Q U I N T U M.

An in omni opinione probabili præcisè detur ignorantia invincibilis veritatis, bonitatis &c. & Resolutio unica.

S Y N O P S I S.

S E X T A.

D. CARAMUEL totius Jansenianæ Hæreseos ideam & catenam septem annulis annectit. Hæresim Jansenianam muta-

tâ larvâ in Orbem litterarium reverti probare conatur, si vel unus istiusmodi catenæ annulus non fractus & integer retineatur. Affirmat iterum hanc propositionem, *peccant omnes, qui in materia conscientia sequuntur opinionem probabilem*, dialecti Jansenianæ esse, & complecti omnes hæreses, quas anno 1653. pridie Kalendas Junias, Apostolica Sedes ultimâ sententiâ condemnavit. Analysim & Sintaxim adfert, quibus probet, eum, qui istam propositionem rejicit, totam hæresim Jansenianam condemnare, qui admittit, Jansenii errores revocare, excusare Lutherum ac Calvinum, & reum agere Spiritum Sanctum &c. p. 88. nu. 1. ad 9.

AUTHOR hic & ubique abstrahit à discussione Hæreseos Jansenianæ, quod id paret Superioribus ingratum: attamen D. Caramuelis fallax in catena figmentum aperit; eumque, aut eadè, aut pejori dialecti Pelagianæ catenâ concatenari demonstrat. pag. 92. nu. 9. ad 21.

D U B I U M

S E X T U M.

An hæc propositio. Peccant omnes, qui in materia conscientia sequuntur opinionem probabilem præcisè, defendi possit sine Hæreseos Jansenianæ periculo? Resolutio unica.

S Y N O P S I S

S E P T I M A.

D. CARAMUEL definit opinionem probabilem
* * *

Series Dubiorum, & aliorum titulorum totius Operis ac Synopses.

bilem abstractim sumptam : Lectori cavendum dicit, ne dubium cum probabilitate confundat. Asserit, formidinem esse quendam erroris timorem, qui in objecto opinionis probabilis communiter reperitur, non in actu; quia hæc præsuppositio, *materia existit existens in forma*, est probabilis, & Dominicanus illam defendit cum formidine objectiva, non cum formali. Addit certitudinem honestatis esse duplicem: formalem videlicet & objectivam; in omni autem opinione probabili reperiri certitudinem honestatis formalis, & incertitudinem honestatis materialis, sive objectivæ. Subdit etiam, malitiam esse duplicem: absolutam videlicet & hypotheticam, arguitque D. Fagnanum tanquam hujus divisionis ignarum. Concludit tandem. 1. Sanè in omni opinione probabili dari ignorantiam invincibilem, & hæc unicâ lineâ toti libro D. Merendæ, toti libro D. Fagnani responderi. 2. Agens morale, ut licitè operetur, debere de sui actus honestate & bonitate formali duntaxat, non de materiali, certitudinem habere. *pag. 110. num. 1. ad 21.*

AUTHOR comprobat 1. Opinionem probabilem à D. Caramuele abstractim definitam non esse tutam. 2. Opinionem formalem secum trahere formidinem formalem in intellectu, sicut opinio objectiva secum trahit formidinem materiale in objecto. 3. D. Caramuelem in exemplo materiæ, quam sine formidine tuentur Dominicani, inconsequenter saltare ab opinione probabili præcisè ad scientiam. 4. Eundem Caramuelem malè distinguere obje-

ctum formidinis formalis ab objecto dubii positivi formalis, & probabilitatem à dubio positivo, quæ benè confundit D. Fagnanus. 5. D. Caramuelem, docentem, in omni opinione probabili reperiri honestatis formalis certitudinem, falli. 6. D. Fagnanum agnoscere divisionem malitiæ in absolutam & hypotheticam. 7. Aut D. Caramuelem velle, ignorantiam invincibilem non excusare à peccato, aut sibi contradicere. 8. Falsum esse, in omni opinione probabili dari ignorantiam invincibilem, cum in nulla detur; cui unicæ lineæ D. Caramuel totò sui Apologematis librò nequidem apparenter satisfacit: unde in ipsum patet retortio. 9. Falsam esse similiter conclusionem pro secunda parte. *p. 115. num. 21. ad 36.*

D U B I U M

S E P T I M U M.

An in materia conscientia, sive fidei & morum, liceat sequi opinionem probabilem præcisè, sive sine addito invincibilis ignorantia legis moraliter certificante? Resolutiones duodecim, & Quasi-macula tres interjectæ.

S Y N O P S I S

O C T A V A.

D. CARAMUEL D. Fagnanum culpæ, quasi Catholicos Doctores & Ecclesiæ Patres, & Sacrorum Canonum locos pro sua doctrina neglexerit, & interea septemdecim paginas expenderit, ut Jan-

Series Dubiorum, & aliorum titulorum totius Operis ac Synopses.

Janſeniſtarum dogmata referret, haud ſecus, quàm ſi hoc modò argumentaretur, *Doctrina Janſeniſtarum eſt regula morum: at doctrina de probabilitate, quam tuentur Theologi, doctrina Janſeniſtarum eſt contraria; ergo eſt contra Regulam morum. Ergo eſt pernicioſa. Ergo eſt abyſſus, quæ abyſſum invocat. Ergo homines in infernum propellit, &c.* Deinde dicit, quod ſanè perirent Doctorum Janſeniſtarum Censuræ, vel ad paucorum devenirent manus, niſi voluiſſet illas D. Fagnanus in ſuo Opere perennare. Denique adſtruit, fieri non potuiſſe, ut Janſeniſtæ aliter iſtas Censuras exhiberent, quàm in aliquibus illarum ſuam hæreſim protruderent; quod ut probet, duas propoſitiones eligit, quas dicit eſſe *hereticas*, quarum una, *ut actio quepiam, &c.* p. 257. nn. 1. ad 4.

AUTHOR recenset propoſitiones, quas D. Caramuel ut Janſenianas in D. Fagnano malè culpat. Deinde aſſerit, D. Fagnanum tot Doctorum Catholicorum, Eccleſiæ Patrum & Sacrorum Canonum authoritatibus ſuam roboraviſſe doctrinam, & D. Caramuelem oneraſſe, ut ipſum quaſi fulmine tactum obruiſſe videatur: Denique notat, D. Caramuelem valdè injurioſè Archiepiſcopum Mechlinienſem, Episcopum Gandenſem & modernos Facultatis Theologicæ Lovanienſis Doctores feciſſe hæreſeos Janſenianæ Principes. Finaliter autem ſanum D. Fagnani argumentandi modum ſubdit, bonamque rationem addit, cur illas cum ſuis Censuris propoſitiones ſuo Opere interuerit. Ad ultimum per inadvertentiam in corpore omiſſum eſt Reſponſum, ſed

patet ex dictis *Dub. 4. nn. 30.* propoſitionem iſtam habere poſſe verum & ſanum ſenſum. p. 281. nn. 140. ad 144.

D U B I U M

O C T A V U M.

An D. Caramuel juſſe ſententias, ſuprà à Domino Fagnano relatas, ut cenſuratas de Janſeniſmo criminetur? Reſolutio unica.

S Y N O P S I S

N O N A.

D. CARAMUEL dicit. *Primò*: ſc D. Fagnanum neceſſariò debere cum Janſenio componere, omninoque deſiderare, ut ex libris ejus in Decretales doctiſſimo calamo ſcriptis, & in praxi maxime neceſſariis, expuncta minus neceſſariâ quaſtione de opinione probabili, aut eadem ad fidei Orthodoxæ & rationis Theologicæ limam reſcripta, primus tomus recudatur, ne propter unicam Reſolutionem cæteræ aliæ ſolidiſſimè deciſæ careant applauſu, quem merentur. *Secundò*: hanc propoſitionem, *in materia fidei & morum ad ſecuritatem conſcientiæ non ſufficit opinio probabilis* oſtendi univerſaliter acceptam eſſe hæreticam, pro quo remittit ad catenam hæreſeos Janſenianæ, & Cenſuram demonſtrat, ex eo, quod alioqui millenis caſibus homo neceſſariò peccaret, uti & dilemmate hoc, *vel eſt de fide, vel ſcientifica, vel probabilis, vel dubia, vel improbabilis, vel evidenter falſa.* *Tertiò*: D. Fagnanum iſta propoſitione omnia Tri-

*** 2

buna-

Series Dubiorum, & aliorum titulorum totius Operis ac Synopses.

bunalia & bella iustitiæ & iniquitatis appellare, Medicos & medicam artem condemnare, omnem Ecclesiasticam & sæcularem auctoritatem tollere, pieraque, quæ ipse D. Fagnanus resolvit, destruere, & explicando *cap. Firmiter num. 15.* varia distinguenda confundere, & tenebras offundere. *Quartò:* rescire vult à D. Fagnano, in quo libro hanc exorbitantiam & implicantem quæstionem, *si Adam non peccasset, utrum Christus incarnatus fuisset.* proponi legerit. *Quintò:* redit ad prædictam propositionem D. Fagnani, & subdit, si obtineret, omnes ad unum homines, adeoque ipsummet D. Fagnanum perturbaret, demonstraretque clarissimè, mentitum fuisse illum, qui dixit, *jugum meum suave est, & onus meum leve.* *Sexto:* ostendit, Em. DD. Cardinalibus licuisse in regimine Ecclesiæ uti sententiis probabilibus, & addit, præcitatam propositionem D. Fagnani accusare sceleris innumeras Sanctissimorum & prudentissimorum Summorum Pontificum operationes, dispensationes, leges, &c. imò etiam sceleris & nullitatis Bullam Sanctissimi D. N. Alexandri VII. de Immaculata Sanctissimæ Virginis Conceptione, ad instantiam Regis Hispaniarum nuper editam. *pag. 285. nu. 1. ad 45.*

AUTHOR notat. *Primò,* injustam valdè D. Fagnani cum Janzenio compositionem, doctissimumque ejus calumum, tam in quæstione de opinione probabili, quàm cæteris laudat, & addit in catena Jansenianæ hæreseos palpabiliter nimium calumniari D. Caramuelem, cum D. Fagnanum non tangat, &

ipse D. Caramuel illà, aut dialecti Pelagianæ fortiori catenetur; tantumque absit, ut D. Caramuel suam Censuram demonstret, quin potius monstrificet. *Secundò:* remissivè probat, D. Fagnani propositionem esse scientificam, sive demonstrativam, cā ratione, quā D. Caramuel demonstrationem sumit. *Tertio:* omnes allatas D. Fagnani accusationes clarè justificat, & ab omni specie temeritatis alienas ostendit, ac subdit, D. Fagnanum sua propositione omnem auctoritatem Ecclesiasticam & sæcularem, non tollere, sed fulcire; ac proindè D. Caramuelem indigere profundiori ratione, ut de tota D. Fagnani doctrina benè judicet. *Quartò:* efficaciter refellit, id quod de *Christo incarnato* non satis consideratè D. Fagnano objicit. *Quintò:* evincit, D. Fagnani propositionem dictam neminem perturbare, & veracem fuisse illum, qui dixit *jugum meum suave est, & onus meum leve.* Perturbationes à D. Caramuele prætenlas sedat, & centenas ejus accusationes, tanquam injustas & inutiliter congestas diluit. *p. 299. n. 45. ad 64.*

D U B I U M

N O N U M.

Quid evincant Resolutiones D. Caramuelis pro doctrina de probabilitate? Resolutio unica.

S Y N O P S I S

D E C I M A.

D. CARAMUEL D. Fagnanum contra Fagnan-

Series Dubiorum, & aliorum titulorum totius Operis ac Synopses.

gnanum assumit, & duo parella deducit, quæ totam destruunt doctrinam Fagnani. Inferit *primò*: Ergo si in casu, quo homo evidenter non scit, quid Deus jubet credi, amari & operari, sed laborat ignorantia invincibili, ratio gravis sufficit, ut sine peccato oppositum credat, amet & operetur, quàm Deus jubet, modò paratus sit aliter credere, amare, & operari, si aliam esse fidem, amorem & operationem ipsum doceat Ecclesia. *Secundò*: ergo etiam à fortiori, si ratio gravis in præceptis divinis de credendo, amando, & operando habet locum, habebit in præceptis humanis. *Tertio*: ergo stat ex ipso D. Fagnano stabilita communis totius Orbis conclusio, videlicet, in fidei & morum materia ad securitatem conscientie sufficit opinio probabilis, quæ ex natura sua, & ab intrinseco est universalis. Deindè pronuntiat naturæ humanæ statum & laudabilem probabilium opinionum usum cotinuos esse; hincque in Adamo & Eva, Melchisedech, Pharaone, Isaaco & Apostolis fuisse contendit, in id & hanc suam doctrinam existimat Canonicam fecisse Apostolum, dicentem, *quod non ex fide* id est saltem ratione probabilis sub ignorantia invincibili, *peccatum est.* h. Gregorium, Augustinum, & alios Patres in materia fidei & morum multa scripsisse, dixisse, scripsisse, fecisse, quæ merè probabilia sunt, potuisse & debuisse dictamini probabilis, licet falso, insistere, &c. Denique probat in Cælo Emptyreo Opinionum probabilitatem apud Angelos locum habuisse, & exorbitare, quicumque existimat, velle Deum ho-

mines perfectiùs intelligere, amare & operari, quàm Angelos.

AUTHOR clarè probat. *Primò*: D. Caramuelem fingere Fagnanum contra Fagnanum, & affectu Apologematis, noluisse ipsum intelligere, cum posset: fingere usum probabilitatis præcisè, sive per ignorantiam invincibilem oppositi non certificata, in Adamo & Eva, Melchisedech, Pharaone, Isaaco & Apostolis, qui soli per hanc certificantem ignorantiam invincibilem à peccato, ut vult, excusari potuerunt. *Secundò*: solam D. Fagnani doctrinam de usu probabilitatis per ignorantiam invincibilem certificata esse veram, huiusque solius usum esse antiquissimum; nec magis bonam fidem cum Opinione probabilis præcisè conjungi posse, quàm cum timore actuali de opposito, ignorantia vincibili, &c. *Tertio*: D. Caramuelem sibi contradicere, si de probabilis præcisè loquatur, dum ait, *quod non sit ex fide*, id est dictamine probabilis, quando defectu luminis laborat ignorantia invincibili, & solum probabilis ratione ducitur, *peccatum est.* Dum tamen ibi videtur loqui de probabilis, non præcisè, sed jam per ignorantiam invincibilem certificato, uti aliquoties postea, ad saniores mentem accedit, & tandem D. Fagnani doctrinam amplectitur, ejus lumen ante excussit, non defectu lectionis, sed affectu Apologematis. Quia verò omnia exempla, quæ profert, consequenter intelligi debent, de probabilis ut sic certificato, D. Caramuel in istis pro D. Fagnano studuit, ejus doctrinam probavit & confirmavit; & quidem apertè in exemplo de

*** 3

AA-

Series Dubiorum, & aliorum titulorum totius Operis ac Synopses.

Angelis his verbis: *Sed cur non peccarunt Angeli? Quia definitivam illam Dei voluntatem invincibiliter ignorabant. Et iterum, Et in his, quæ invincibiliter ignorant, probabilibus argumentis ducuntur.*

D U B I U M

U L T I M U M.

An & quantum dissideat D. Caramuel à D. Fagnano? Resolutio unica.

M O N I T U M

C H R I S T I A N U M.

In fine adjeci MONITUM quoddam CHRISTIANUM ob varios rumores, qui hæc ipse dicuntur, contra nostram Operi *De Episcopo Elæ, &c.* nuper imè adjectam *Appendicem Apologeticam* adversus P. M. Lupum. Primum: quod acrior sit, quàm injuria mereatur. Quali verò mitius tractari debuisset privatus Doctor, quàm ipse integrum Ordinem tractarit, absque ullo fundamento, sive ratione, vel autoritate, ejus per octingentos circiter annos Legislatorem uni Martino Luthero & Joanni Calvino Hæresiarchis comparandò, & hinc totum Carmelitarum Ordinem alteri Luthero & Calvino octo circiter sæculis subijciendo: profectò, si quæ, hæc omnem injuriam superat, non solum toti Carmelitarum Ordini factam, sed & Ecclesiæ Romanæ, dum tales Hæresiarchas, è converso æquè commendat, ac Joannes 44. totò ante MONITUM præsuppositò commendatur: ac

proindè, quod sicut Joannes 44. irrefragabilibus testimoniis fuit ante & post mortem habitus Sanctus, ab omni suspicione erroris purgatus, & talis, in cujus operibus nusquam sit inventus error ante aut post mortem ab aliquo Pontifice aut Concilio damnatus, idem dici debeat de Martino Luthero & Joanne Calvino, quò certè, ipso factò, pro his insignem Apologiam componit, quam pro Joanne 44. & Lucifero in Ecclesia sub beneplacitò S. Sedis declaratione habitis Sanctis, componendam solis ingeniis libertinis & noxiis relinquit. Quid ad hæc? Quantumvis benignè excusari posset P. M. Lupus à malitia, nullatenus tamen potest ab illata Ecclesiæ & toti Ordini nostro injuria, quæ in ipsius libris, per totum Orbem dispersis, continuò serpit, ut cancer, nisi citò medicina paretur: ubique enim legitur, quod scripsit, & non occurrit inconsideratio, in re tanti momenti, & operibus gravissimi ponderis, insolita Doctori, quâ Ecclesiæ & toti Ordini nostro injuriam fecit. Secundò: quod Facultas Theologica Lovaniensis, cujus ipse membrum est, judicavit, injuriam istam non esse tantam, ut P. M. Lupum ad respondendum aut retractandum obliget. Quis hoc de sapientissima Facultate credat. Ego similia nullatenus credo, talesque rumores pro falsis habeo; quia tamen, licet falsi, injuriam foveant, quam totus Carmelitarum Ordo sentit gravissimam, persuasum est, per MONITUM quoddam CHRISTIANUM, motiva opponere, quibus dispellantur, & injuria resarciatur: nam alioqui *consentire videtur erranti,*
qui

21
Series Dubiorum, & aliorum titulorum totius Operis ac Synopses.

qui ad refecanda, quæ corrigi debent, non
occurrit. Gregor. VII. dist. 83. cap. 5.
Et facientis culpam procul dubio habet, qui,
quod potest corrigere, negligit emendare.
Scriptum quippè est, non solum qui fa-
ciunt, sed qui consentiunt facientibus,
participes judicantur. Joannes VIII. dist.
86. cap. 3. Addunt aliqui tertio: vi-
ros quoldam emeritos ex nostra *Appen-
dice Apologetica* contra me offensos. Do-
lerem sanè vehementer: sed viri eme-
riti esse non possent, qui contra me of-

fenderentur, eò quòd vim vi repellam
aggressus, incomparabiliter minus læ-
dens, si lædens, quam læsus; bonum
commune totius Ordinis nostri præfe-
rens privato P. M. Lupi sponte suâ in-
juriantis, & ipsū urgens, ut faciat,
quod ultro debet, ut injuriam tollat,
quam absque ulla ratione toti Ordini
nostro intulit, voluntariè infert, & in-
feret, quamdiu ejus durabunt libri, ni-
si indè notoriam retractet, cum debeat,
& possit.



INDEX

I N D E X

PRÆCIPUORUM

IN HOC TOMO

CONTENTORUM.

A.

Adam.

Adam & Heva usi non sunt opinione probabili præcisè, quidquid Caramuel. *pag. 310. num. 13. & p.*

Adulatio.

Adulatio Caramuelis ad Dianam rejicitur. *pag. 139. num. 66. & p. 140. num. 68.*

Angeli.

Contendit D. Caramuel Angelos in cœlo Empyreo usos opinionum probabilitate. *pag. 316. num. 25. & 26.*

Sed id & alia ita exponit, ut totam suam de probabilitate præcisè evertat, oppositam verò D. Fagnani Antagonistæ sui amplectatur, probet & confirmet. *pag. 318. & 319.*

Aristoteles.

Definit probabile. *pag. 137. num. 57.*
Prudentiam definit. *p. 180. num. 180.*

Augustinus.

Probat ignorantiam in statu naturæ lapsæ

excusare à peccato formali, distincto ab eo, in quo est voluntaria habitualiter. *pag.*

Juxta Augustinum nihil est formaliter voluntarium, quin præcognitum formaliter. *pag. 36. num. 23.*

Variæ D. Sinnichii objectiones ex Augustino petita solvuntur. *pag. 36. nu. 24. ad 29. p. 38. n. 29. ad 35. & p. 44. nu. 43. & 44.*

Item alia ejusdem ex eodem contra inconsiderationem &c. excusantem à peccato formali, distincto ab eo in quo est voluntaria habitualiter. *p. 55. n. 88. ad 71.*

Item hic locus: *Necesse est, ut peccet, qui nesciendo quid facere debeat, quod non debet facere facit* &c. ab eodem objectus, rejectis duabus Responsonibus P. Schildere, solvitur. *p. 57. n. 71. ad 77.*

B.

Boëtius.

Definit probabile *p. 137. n. 57.*

Bulla.

Bulla Alexandri VII. An. 1665. contra cen-

INDEX PRÆCIPUORUM.

cenſuram Sorbonæ &c. *In præambulis.*
D. Caramuel malè exponit mentem Ale-
xandri VII. quoad Bullam pro imma-
culata Conceptione. *p. 304. n. 57. ad 64.*

C.

Cardinales.

Vult Em. Cardinales uti opinione proba-
bili. *p. 296. num. 37. ad 41.*
Fallitur. *p. 302. n. 55.*

Censura.

Censura quædam Facultatis Theologicæ
Lovaniensis à Caramuele arguitur
Janſeniſmi. *p. 25. n. 2.*
Censura alia ejusdem Facultatis objici-
tur, eique ſatisfit. *p. 63. n. 92. ad 95.*
Censura alia Archiepiſcopi Senonenſis
objicitur, eique etiam ſatisfit. *pag. 65.*
num. 95. & 96.
Censuræ Episcopalis vel Facultatis ejuſ-
piam Theologicæ debitum pondus.
ibidem num. 97.
Censuræ contra dicentes, *licetum ſequi au-*
thoritatem unius, licet ex principis intrin-
ſecis falſam. *p. 138. n. 63. & p. 140. n. 68.*
& 69.
Censuræ aſſertionum periculofarum plu-
rimorum Recentiorum in materia
Theologiæ moralis, quas Parochi Ur-
bis Pariſienſis & Rothomagenſis, au-
thoritate Superiorum damnandas, pro-
poſuerunt. *p. 256. num. 4. ad 40.*
D. Caramuel hanc propoſitionem, ut actio
&c. graviter cenſurat. *p. 257. n. 3.*
Septemdecim aſſertiones, quas S. Facultas
Theologica Lovaniensis ab Illuſtriſſi-
mo D. Archiepiſcopo Mechlinienſi ſi-

bi propoſitas, judicavit & reſolvit in
praxi non tolerandas, & Superiorum
authoritate meritò prohibendas. *p. 267.*
num. 43. ad 62.

Aſſertiones quædam doctrinæ moralis per
Facultatem Theologicam Lovanien-
ſem ad requiſitionem Reverendiſſimi
Episcopi Gandavenſis examinata, &
ſuis cenſuris perſtrieta. *p. 273. num. 65.*
ad 125.

Decretum & Cenſuræ S. Congregationis
Generalis, S. Romanæ & Universalis
Inquiſitionis, ſuper quibusdam aliis
propoſitionibus. *p. 278. n. 126. ad 140.*

Quam abſurdè & injuſtè D. Caramuel
allatas iſtorum Parochorum & Facul-
tatis Theologicæ Lovaniensis propoſi-
tiones ut cenſuratas de Janſeniſmo cri-
minetur. *p. 282. n. 144. ad 154. incluſ.*

Censura P. Vincentii Baronii ſuper Ar-
gumento totius Apologematis, D. Ca-
ramuelis contra D. Fagnanum. *p. 319.*

Censura approbationum Apologematis
D. Caramuelis parùm ſinceratum &
D. Fagnano multum injurioſarum. *pag.*
321.

Certitudo.

Certitudo practica boni operis vel omiſ-
ſionis in materia morum eſt duplex: u-
na phyſicè talis, alia moraliter talis. *p.*
131. n. 48.

Principia certitudinis moralis adferun-
tur. *ibidem.*

Certitudo practica moralis definitur. *p.*
132. n. 48.

Quænam excludantur à certitudine mo-
rali fidei & opinionis humanæ phyſicè
incertæ, fallibilis & inevidentis. *ibid.*
num. 49.

Quid

I N D E X

Quid certitudo & infallibilitas moralis fidei aut opinionis humanæ. *ibidem.*

Certitudo moralis ex ignorantia invincibili petita, solum habet locum in necessariis necessitate præcepti. *ibidem.*

Ad licitè operandum in materia fidei & morum non sufficit certitudo honestatis, quæ subest levi conjecturæ de opposito, si non accedat invincibile iudicium de invincibili ignorantia oppositi. *p.133.n.49.*

Certitudo moralis nullatenus in opinione probabili reperitur *p.146.n.84.*

P. M. CHRISTIANUS LUPUS.

Vide MONITUM CHRISTIANUM in fine Operis.

Conscientia.

Dubium ad conscientiæ securitatem non sufficit; & cur? *p.118.n.28.*

Conscientia dubia est duplex: videlicet positivè & negativè dubia; inter quas non est facienda distinctio, nisi sub positivè dubia, ratione quâdam, nobiscum comprehendatur probabilis. *p.127.n.40.*

Ubi duo iudicia concurrunt, quorum unum dicit, *est licitum*, alterum *non est licitum*, conscientia est dubia de objecto, an sit *licitum*, an *illicitum*. *p.204.n.245. ad 259.*

In dubiis de peccato, suspendi debet operatio, quamdiu iudicium practicum de operando non est rectum, saltem ubi non est necesse operari. *p.206.n.259.*

Item ubi iudicia practica sunt tantum apparenter vera, si non sit necesse operari. *p.207.n.260.*

Vide *possessio*.

D. Crispinus à Borgia Anticaramuel.

Suis principiis non sufficienter solvit fundamenta D. Caramuelis. *p.161.n.132. & 134.*

D. Sinnichius non bene militat sub ejus munimentis. *ibid. & p.155.n.120.*

D.

Dens.

Vide *Ignorantia*.

Dubium.

Non est differentia inter objectum formidinis formalis & objectum dubii positivi formalis. *p.117.n.24.*

Rectè confunditur probabilitas cum dubio. *ibid. num.25.*

Dubium ad conscientiæ securitatem non sufficit, & cur? *p.118.n.26.*

Conscientia dubia est duplex; videlicet positivè & negativè dubia; inter quas non est facienda distinctio, nisi sub positivè dubia, ratione quâdam, comprehendatur probabilis. *p.127.n.40.*

Dubium est duplex: unum propriè, alterum impropriè & latè sumptum, quod probatur esse iudicium probabile. *ibid. num.41.*

Solvuntur duæ objectiones. *p.128.nu.42. & 43.*

Ubi duo iudicia concurrunt, quorum unum dicit, *est licitum*, alterum, *non est licitum*, conscientia est dubia de objecto, an sit *licitum*, an *illicitum*. *p.204.n.245. ad 259.*

Id

PRÆCIPUORUM

In dubiis de peccato suspendi debet operatio : quamdiu iudicium practicum de operando non est rectum, saltem ubi non est necesse operari. *p. 206. n. 259.*

Item ubi iudicia practica sunt tantum apparenter vera, si non sit necesse operari. *p. 207. n. 260.*

Objectio, quod in dubiis sit paratior eligenda, solvitur. *p. 229. num. 331. ad 335.*

Tam in materia iustitiæ, quam obedientiæ & cæterarum virtutum in dubiis iuris non est melior conditio possidentis libertatis, priusquam accedat invincibilis ignorantia necessitatis, sive possessionis juris seu præcepti. *pag. 233. num. 276. ad 287.*

Secus ista ignorantia accedente. *pag. 237. n. 287. ad 294.*

Varii casus dubii à P. Gonettio obijciuntur & sigillatim solvuntur. *p. 254. n. 339. & seq.*

F.

*D. Franciscus verde Pro-
caramuel.*

Responsum ejus ex q. 9. num. 497. rejicitur. *p. 159. n. 130. ad 132.*

Formido.

Omnis opinio formalis præcisè secum trahit formidinem formalem in intellectu, sicut objectiva, ei respondens, secum trahit formidinem materiale in objecto. *p. 115. n. 22.*

Non est differentia inter objectum formidinis, & objectum dubii positivi formalis. *p. 117. n. 24.*

Vide *Opinio.*

H.

Horologium.

Absurda ex Horologiorum probabilitate. *p. 148. n. 90.*

Rejicitur libera Horologiorum & opinionum mutatio. *p. 149. n. 93. ad 139.*

I.

Ignorantia.

In nullo homine, quantumvis rudis & hebetis ingenii, si ratione utatur, dari potest inculpabilis unius diei existente ignorantia positivâ, quâ scilicet, excusatis de Dei existentis speciebus, positivè inculpabiliter dicat *non est Deus*, sive *Deus non existit* : etsi sit pravâ Athei instructione præventus. *pag. 15. num. 23. ad 26.*

Secus negativa ad modicum tempus. *ibid. num. 26. ad 38.*

Quid de adulto in infantia baptizato, laborante Dei ignorantia invincibili & in illa moriente, an salvetur? Ubi explicatur, quid necessarium necessitate medii. *p. 16. n. 28. ad 35.*

Nullus adultus ratione utens positivè inculpabiliter ignorare potest legem naturæ, quoad duo generalissima principia. *p. 18. n. 35. & 36.*

Secus rudis & valdè hebes negativè. *ibid. num. 35. & 37. ad 48.*

Dari potest in adulto, usu rationis pol-
lente, ignorantia negativa, inculpa-
biliter invincibilis particularium præ-
cepto.

*** 2

I N D E X

- ceptorum legis naturæ in Decalogo
expressorum. *p. 24. n. 48. ad 52.*
- Omnis ignorantia invincibilis in statu na-
turæ lapsæ excusat à peccato formali,
distincto ab eo, in quo est voluntaria.
p. 32. n. 13.
- Probatur primò ex Scriptura. *ibid. n. 14.*
- Rejicitur D. Sinnichii expositio in illud
Joan. 9. *Si cæci essetis. ibid. n. 15. & 16.*
- Probatur secundò ex Bulla contra Mi-
chaëlem Bajum. *p. 33. n. 17.*
- Probatur tertio ex S. Augustino. *ibid. n. 18.*
& 19.
- Probatur quartò ex S. Chrysostomo. *p. 35.*
num. 20.
- Probatur quintò ex S. Bernardo. *ibidem*
num. 21.
- Probatur sexto ex D. Thoma. *p. 35. n. 22.*
- Probatur septimò Ratione fundata in
Augustino & D. Thoma, nihil potest
esse formaliter voluntarium, nisi for-
maliter præcognitum. *p. 36. n. 23.*
- Contrariatur quadrupliciter Responsioni
1. ex D. Sinnichio, quod peccatum ex
ignorantia invincibili & ignorantia ip-
sa invincibilis sint præcognita & vo-
luntaria in ignorantia vincibili, qua
peccantes neglexerunt à Deo sapien-
tiam petere &c. *ibid. n. 24. ad 29.*
- Contrariatur quintupliciter ejusdem Res-
ponsioni 2. Quod omnes peccatores
terræ eatenus dicantur prævaricatores,
quatenus peccando in illud, *quod tibi*
non vis fieri, alteri ne feceris, impingunt.
p. 38. n. 28. ad 35.
- D. Sinnichius pro se citat Estium. Sed
hinc videtur doctrinam suæ oppositam
amplecti. Estius inintelligibiliter lo-
quitur, & malè confundit actum es-
sentialiter malum cum actu essentiali-
ter malo. *p. 39. n. 35. ad 39.*
- Confirmatur novem horrendis absurdis,
quæ alioqui clarè sequuntur. *p. 41. n. 39.*
- Corollarium contra Vincentium Baro-
nium, explicantem opinionem turam
independentem ab ignorantia invincibi-
li. *p. 42. n. 39.*
- Omnis ignorantia invincibilis in statu na-
turæ lapsæ non excusat à peccato for-
mali perseverante, in quo est volun-
taria. *p. 32. n. 13.*
- Probatur primò ab autoritate. *p. 43. n. 40.*
ad 43.
- Objicitur ex D. Sinnichio Augustinum
plus velle. Objectio solvitur. *p. 44. n. 43.*
ad 45.
- Altera objectio D. Sylvii ex Augustino
solvitur. *p. 45. n. 45.*
- Quæstio super sensu hujus propositionis
in Palæstina Synodo damnatæ, *oblivio*
& ignorantia non subjacent peccato, quo-
niam non secundum voluntatem veniunt,
sed secundum necessitatem, cui D. Sinni-
chius addit, *de solo enim isto posteriori casu*
viguit controversia Catholicorum cum Pe-
lagianis, non autem de priori &c. *p. 45.*
num. 46.
- Resolvitur. *p. 46. n. 47.*
- Conciliantur asserentes juris naturalis ig-
norantiam invincibilem à peccato for-
mali non excusare cum negantibus &
ipsâ veritate. *p. 66. n. 98.*
- Alia conciliatio Vincentii Baronii ut ab-
surda rejicitur. *ibidem.*
- Verus & orthodoxus sensus propositio-
num de ignorantia invincibili non ex-
cusante à peccato adfertur. *p. 78. n. 28.*
ad 31.
- In nulla opinione probabili præcisè datur
ignorantia invincibilis, contra D. Ca-
ramuelem.

ramuelem. p. 86. n. 12. ad 19. Item p. 121. n. 30. & p. 123. n. 33.
D. Caramuel aut docet ignorantiam invincibilem non excusare à peccato, aut sibi contradicit. p. 120. n. 29.

Inconsideratio.

Inconsideratio talis, quâ nequidem cogitatur de Dei prohibitionem vel malitia actus ut legis Divinæ transgressionis, &c. excusat ab actuali strictè peccato, distincto ab habitualiter perseverante, in quo fuerit actualiter & adhuc sit habitualiter voluntarium. pag. 53. n. 63. & 64.

Obiectio gravis ex D. Sinnichio, quod doctrina ista symbolizet cum duabus aliis asymbolis huic libertinorum dogmati, *nihil est peccatum, nisi eorum opinione, qui se peccare putant.* p. 54. n. 65.

Solvitur & illius periculum, nisi &c. deditur. *ibid.* n. 66. & 67.

Instantia 1. D. Sinnichii ex variis locis Augustini Epist. 154. *Si quis bonum putaverit esse, &c.* lib. 1. de peccat. merit. cap. 36. *An nullum est ignorantiae malum, &c.* lib. 1. de adult. conjugis cap. 9. *Numquid non ideo peccatum est illi, &c.* p. 55. n. 68.

Solvitur. p. 56. n. 69. & 70.

Instantia 2. D. Sinnichii, quod plus velit Augustinus lib. 1. Operis imperf. adversus Julianum cap. 105. *Necesse est, ut peccet, qui nesciendo, &c.* p. 57. n. 71.

Rejiciuntur duæ solutiones P. Schildere. *ibidem* n. 72. ad 76.

Solvitur. p. 59. n. 76.

Obiectio alia ab absurdis quinque. *ibidem* n. 77.

Solvitur. *ibid.* n. 78. & 79.

Instantia à duobus aliis absurdis. pag. 60. n. 80.

Solvitur. *ibid.* n. 81.

Obiectio tertia. Solvit. *ibid.* n. 82. & 83.

Instantia solvitur. p. 61. n. 84. & 85.

Vix cōingere potest, fideles peccare contra rectam rationem quin contra Deum & strictè peccent, nisi jam assueti sint inter gentiles, & quodammodò sine lege vivere. *ibid.* n. 86.

Limitatio notabilis. *ibid.* n. 87. & 88.

Si contingat non cogitari, nec dubitari invincibiliter quod malitia sit contra Dei legem, Dei offensa, &c. excusatur à peccato, quod sit formaliter contra legem Dei, offensa Dei, &c. distinctum à peccato originali vel alio perseverante, &c. p. 62. n. 89. ad 92.

Obicitur Censura Facultatis Lovanensis, *est contra communia Christianæ Theologie principia, & innumera, etiam immensissima hominum peccata excusat cum perniciose animarum.* Solvitur. p. 63. n. 92. ad 95.

Obicitur etiam alia Censura Archiepiscopi Zenonensis. *Haec propositiones, &c.* Solvitur. p. 65. n. 95. & 96.

Corollarium ad Doctorum affirmantium & negantium conciliationem. pag. 66. n. 98.

Verus & orthodoxus sensus propositionum de inconsideratione invincibili non excusante à peccato adfertur. pag. 78. n. 23. ad 31.

P. Joannes Baptista Gonettius.

In doctrina probabilium, se precipitat in D. Caramuelis sententiam, in quam inchitur. p. 200. n. 233. & p. 217. n. 288.

*** 3

Obi-

I N D E X

Objicit multa inconvenientia contra Resol. 12. dubii 7. quæ sigillatim solvuntur. *p. 254. n. 339. & seq.*

P. Joannes Baptista Lexana.

Adfert conditiones ad probatum Authorem necessarias. *p. 142. n. 70.*

D. Joannes Caramuel.

D. Caramuelis præsumptio. *p. 1. n. 1.*

D. Caramuelis elogium. *ibid. n. 2. & 3.*

Principium D. Caramuelis in moralibus.

ibid. n. 4.

Vanitatis ab Authore post Vincentium Baronium arguitur. *p. 2. n. 5.*

Improbatur hoc Caramuelis principium, oportere de moralibus moraliter Philosophari, sicut de realibus realiter, tota Theologia moralis & Sacramentalis suadet. *p. 3. n. 6.*

Quoad Theologiam moralem. *ibid. n. 7. ad 9.*

Quoad Theologiam Sacramentalem. *p. 6. n. 9. ad 24.*

Quatuor absurdæ sequelæ aperiuntur. *p. 3. n. 8. ad 19.*

D. Caramuel malè argumentatur à speculativis ad practica. *p. 4. n. 10.*

Quoad Theologiam Sacramentalem. *p. 6. n. ad 24.*

Vide *Theologia moralis.*

Doctrina D. Caramuelis super definitione opinionis probabilis, uti & D. Fagnani discutitur. *p. 124. n. 35. ad 40.*

Arguitur ejus ad Dianam adulatio. *p. 139. n. 66.*

Quam absurdè & injustè D. Caramuel quosdam à Parochis Parisiensibus & Rothomagensibus propositiones propositas ut damnandas, & alias à Facultate Lovaniensi censuratas, ut censu-

ratas de Jansenismo criminetur. *p. 282. n. 144. ad n. 154. inclus.*

Resolutiones D. Caramuelis pro doctrina de probabilitate in ejus *Apologemate* contentæ, nihil plus evincunt, quàm sententiæ de opinionum probabilitate opprobrium, & doctrinæ sapientissimi D. Fagnani exaltationem insuperabilem. *p. 307. n. 64. & 65.*

DD. Caramuel & Fagnanus in Doctrinæ substantia conveniunt, & solis verbis dissident. *p. 320. toto dub. ult.*

Vide *Synopses* textuum D. Caramuelis & Responsorum Authoris in *præambulis.*

Joannes 44. Patriarcha Jeros.

Vide MONITUM CHRISTIANUM in fine Operis.

D. Joannes Sinnichius.

Negat adulatorum ullum notitia Dei carere posse, nisi fortè vincibiliter & culpabiliter. Duos sensus patitur, unum verum, alterum falsum. *p. 16. n. 27.*

Difficilis D. Sinnichii doctrina. *p. 23. nu. 46. & 47.*

Docet homines peccasse ex ignorantia præceptorum Decalogi, &c. cum lex non esset. Explicatur. *p. 24. n. 50. & 51.*

Rejicitur D. Sinnichii expositio in illud Joannis 9. *Si cæci essetis, &c. p. 32. n. 15. & 16.*

Contrariatur quadrupliciter Responsioni ex D. Sinnichio sumptæ, quod peccatum ex ignorantia invincibili, & ignorantia ipsa invincibilis sint præcognita & voluntaria in ignorantia vincibili, quæ peccantes neglexerunt à Deo sapientiam petere, &c. *p. 36. nu. 24. ad 29.*

Con-

P R Æ C I P U O R U M.

Contrariatur quintupliciter alteri ex ipso Responsioni, quod omnes peccatores terræ eatenus dicantur prævaricatores, quatenus peccando in illud, *quod tibi non vis fieri, alteri ne foteris* impingunt. p. 38. n. 29. ad 35.

D. Sinnichius pro se citat Estium. Sed hinc videtur doctrinam suam oppositam amplecti. Estius inintelligibiliter loquitur, & malè confundit actum essentialiter malum cum actu essentialiter formaliter malo. p. 39. n. 35. ad 39.

Quæstio super sensu hujus propositionis in Palæstina Synodo damnatæ, *oblivio & ignorantia non subjacent peccato, quoniam non secundum voluntatem eveniunt, sed secundum necessitatem.* Cui addit D. Sinnichius, *De solo enim ipso posteriori casu viguit controversia Catholicorum cum Pelagianis, non de priori*, &c. p. 45. n. 46.

Resolvitur. p. 46. n. 47.

Objectionis gravis & Instantiæ duæ D. Sinnichii contra inconsiderationem excusantem à peccato. p. 54. n. 65. ad 76.

Conciliationi Doctorum, asserentium uris naturalis ignorantiam invincibilem à peccato formali non excusare cum negantibus, nusquam contradicit D. Sinnichius. p. 66. n. 98.

Verus & orthodoxus sensus adfertur propositionum de ignorantia invincibili non excusante à peccato, quibus utuntur D. Sinnichius & alii. p. 78. n. 28. ad 31.

Laudatur Censura D. Sinnichii contra D. Caramuelem & alios, docentes ex auctoritate unius tantum, posse quem in praxi opinionem amplecti, quæ à principiis intrinsicis est falsa & improbabilis. p. 140. n. 68. & 69.

D. Sinnichius in quodam puncto non videtur satis D. Caramuelis doctrinam penetrasse. p. 155. n. 120.

Doctrina hæc D. Sinnichii: *Non videtur unquam occurrere necessitas ad prorumpendum in actum opinandi*, &c. rejicitur. p. 164. n. 142. 143. 155. & 156.

D. Sinnichius *Saulis Exregis* cap. 94. n. 352. & seq. perstringit Neotericorum quorundam Ethicem, sive morum doctrinam, ac nominatim P. Thomæ Tamburini. Sed neque nobis prodest, neque ab Ecclesia toleratis probabilitatum patronis Catholicis obest, quod ibi adfert de Gnosticis, Manichæis, & Quintinistis. p. 170. n. 161. ad 166.

Solvitur quædam ejus Replica. p. 173. n. 166. & 167.

D. Sinnichius *ibidem* cap. 95. n. 357. docet, neminem nescire, humanam quamcumque opinionem, eo ipso obnoxiam esse periculo erroris, quod non transcendat limites probabilitatis, &c. Ostenditur id esse nimis generale & indistinctum: sanus sensus adfertur: Augustinus & Lactantius prociati explicantur. p. 173. n. 168. & 169.

D. Sinnichius *ibid.* cap. 97. n. 362. post Estium docet esse distinguendam triplicem ignorantiam, &c. Sed obscure loqui videtur. p. 174. n. 170. 171.

D. Sinnichius *ibid.* cap. 94. n. 354. & cap. 95. n. 356. tractat de via arcta & spatiola, & refert insignes Epistolas Archiepiscopi Mechliniensis & Episcopi Gandavensis contra D. Caramuelem & alios, qui duas distinguunt probabilitates, intrinsecam scilicet seu rationalem, & extrinsecam seu authenticam, studentes suis commentis procurare secundum

I N D E X

secundam, ubi vident deesse primam. Author dicit insistendum expositioni utriusque viæ, quam D. Sinnichius adfert: sed ostendit probabilitatum patronis ab Ecclesia toleratis non convenire, quod ibi eis tribuit. *p. 177. nu. 174. ad 177.*

Fugum.

Exponitur illud Matth. 11. *Fugum meum suave est*, &c. contra Probabilistas. *pag. 193. n. 217. ad 220.*

L.

Lex.

Vide *Ignorantia.*

Liberum.

Liberum in causa malè definit D. Caracmuel, & pejus suam definitionem vocat Catholicam. *p. 74. n. 17. ad 21.*

Melius & Catholicè definitur. *p. 75. n. 21. & 22.*

Liberum in causa, quod si contra legem sit, est peccatum formale, non rectè vocatur illud, quod oritur necessariò à causa, quam hìc & nunc tollere possum. *p. 80. n. 31. ad 27.*

P. Ludovicus de Schildere.

Objicit ignorantiam liberam in causa non esse amplius liberam in continuatione. *p. 47. n. 48.*

Solvitur. *ibid. n. 49.*
Varia ejus placita discutiuntur & rejiciuntur. *ibid. n. 50. ad 63.*

Duo ejusdem ad Instantiam D. Sinnichii ex Augustino lib. 1. Operis imperf. adversus Julian. cap. 105. *Neceffe est ut pecces, qui nesciendo quid facere debeat, quod non debes facere, facit. De quo genere malorum Deus rogatur, ubi dicitur, delicta juventutis mea, &c.* Responsa refelluntur. *p. 57. n. 72. ad 76.*

Solvitur ejus fundamentum pro opinione probabilì præcisè sequi licita. *p. 144. n. 80. & 81.*

Solvuntur quædam alia ex ipso valdè notabilia contra opinionem tutiorem sequendam. *p. 195. n. 220. ad 232. inclus.*

Graves difficultates movet super hoc principio. *In dubio melior est conditio possidentis*: ei que satisficit. *p. 239. n. 294. ad n. 304.*

Octo principia generalia statuit, ex quibus in dubio de fundamento malitiæ materialis sit formanda conscientia. Sed frustra, nisi ad nostrum unicum reducantur. *p. 242. n. 304. ad 316.*

N.

Necessarium.

Quid necessarium necessitate mediì fusè exponitur, contra falsum aliorum sensum. *p. 16. n. 28. ad 35.*

Ignorantia invincibilis non excusat à necessariis necessitate mediì, & multò minus opinio probabilis. *p. 233. n. 277.*

O.

Opiniones verè probabiles speculative possunt.

P R Æ C I P U O R U M.

possunt practicè condemnari. *p. 3. n. 8.*
 & 9.

Hinc contradictio in doctrina D. Caramuelis aperitur. *ibid. n. 10.*

In nulla opinione probabili præcisè datur ignorantia invincibilis, contra D. Caramuelem. *p. 86. n. 12. ad 19.*

Propositio hæc, *peccant omnes, qui in materia conscientie sequuntur opinionem probabilem præcisè*, non solum sine ullo hæreseos Jansenianæ periculo defendi potest; sed confirmiter ad Sacram Scripturam, decreta Pontificum, Sanctorum Patrum, & aliorum auctoritatem, ac rationes efficacissimas, debet, quidquid D. Caramuel. *p. 109. n. 48. ad 51.*

Opinio probabilis, quam D. Caramuel abstractim definit, non est tuta. *p. 115. n. 21.*

Opinio illa formalis secum trahit formidinem formalem in intellectu, uti objectiva materiale in objecto. *ibid. n. 22.*

Differentia inter horum actuum honestatem, *defendo materiam existere existentiam formæ præcisè, & defendo materiam existere existentiam formæ, quia scio esse D. Thomæ, & jurari doctrinam D. Thomæ defendere.* *p. 116. n. 23.*

Agens, ut liberè operetur, debet habere certitudinem de sui actus honestate, tam materiali, quàm formali. *p. 122. n. 31. & 32.*

Definitur opinio probabilis præcisè, & aliorum definitiones, præsertim Caramuelis, discutuntur. *p. 124. n. 35. ad 40.*

Quænam sit opinio privativè probabilis inter Catholicos: ubi opinionum qualitates recensentur. *p. 128. n. 44.*

Casus adferuntur, in quibus satis conveniunt Doctores, non licere sequi sen-

tentiam minus probabilem, relictâ probabiliori. *p. 129. n. 45.*

Differentia inter opinionem tutiorem & probabiliozem. *p. 130. n. 46.*

Ad opinionem probabilem in materia morali periculosa conscientiæ, fidei aut morum, quàm sequi liceat, non sufficit præcisè auctoritas unius Doctoris. *p. 135. n. 53. ad 56.*

Etiamsi docti, pii & probi. *p. 137. n. 58. ad 70.*

Censura oppositæ doctrinæ adfertur. *pag. 138. n. 63.*

Obiectio: solvitur. *ibid. n. 64. & 65.*

Altera Censura ex D. Sinnichio additur. *p. 140. n. 68. & 69.*

Ad opinionem practicè probabilem in materia morali periculosa non requiruntur plures Doctores, sed accedente judicio invincibili de ignorantia invincibili veritatis oppositæ, sufficit unus, etiam ab ipso operante vel omitente indistinctus, prout opponitur multis, habens condiciones, quæ assignantur. *p. 142. n. 70. ad 79.*

Probatur ab ipsamet experientia. *p. 143. n. 79.*

Objectiones ex P. Schildere & D. Fagnano solvuntur. *p. 144. n. 80. ad 85.*

In materia morali periculosa ad opinionem practicè probabilem, dum operatio vel omissio libera est, & non necessaria, saltem ad vitandum aliquod damnum, vel incommodum, quod, attentâ humanâ sapientum infirmitate, potius vitetur, quàm peccatum dubium dubietate juris, non sufficit Doctoris unius, prout opponitur multis, auctoritas; imò nec multorum etiam sub conditionibus, &c. nisi adsit iudicium pra-

 Si-

I N D E X

- eticum moraliter certum, &c. p. 146.
n. 85. ad 91.
- Objectio ex D. Fagnano solvitur. p. 148.
n. 91. & 92.
- Quæstiuncula prima* ex D. Caramuele, de
horologiorum probabilitate, mutatio-
ne sententiæ probabilis, modò hanc,
modò oppositam sequendo, & aliis cu-
riosis. p. 149. n. 93. ad 119.
- Quæstiuncula secunda.* Quid D. Caramuel
in sua Theologia fundamentali reso-
lutiua ad & super præmissis retolvat?
p. 115. n. 119. ad 130.
- Quæstiuncula tertia.* Quid desuper ad Fran-
ciscum Verde Procaramuelem. p. 159.
n. 130. ad n. 136.
- Periculosum est in materia morali pericu-
losa indocto, sequi opinionem proba-
bilem, stante formidine practicâ de ve-
ritate oppositæ sententiæ, ac proinde
peccatum. p. 163. n. 136. & 137.
- Objectio solvitur. *ibidem* n. 138.
- Imò etiam viro docto, nisi sit necessariò
operandum, & simul habeat dictamen
practicè certum moraliter, quod, dum
necessariò operandum est, debeat sequi
sententiam saltem æquè probabilem
hic & nunc de minori ac de majori ma-
lo, juxta hoc principium *inter duo mala
eligendum minus*, sic ut formido non sit
de sola veritate hujus principii, sed de
sola veritate oppositæ sententiæ proba-
bilis, neque practica antecedenter, sed
concomitanter solum. p. 163. n. 139.
ad 142.
- Objectio ex D. Sinnichio solvitur. p. 164.
n. 142. & 143.
- Ut licitè operer in materia periculosa, quæ
mores concernit, sive ad formandum
conscientiam practicè certam, non suf-
ficat hoc judicium, *licet mihi operari ex
opinione probabili, quæ passim non rejici-
tur ut improbabilis.* p. 169. n. 157. ad 160.
- Item non sufficit hoc judicium, *licet mihi
operari ex opinione probabili præcisè, & non
addito alio judicio, moraliter saltem
certo, &c.* *ibid.* nn. 160.
- Probat. p. 179. n. 177. ad 182.
- Obijciuntur duæ Regulæ Juris: Obje-
ctiones solvuntur. p. 181. n. 182. ad 186.
- Inferitur primò, non sufficere opinionem,
quam in materia periculosa operando
sequeris, esse evidenter probabilem,
&c. p. 182. n. 186.
- Objectiones PP. Schildere, Rhodes, He-
rinex, & aliorum solvuntur. p. 181. nn.
187. ad n. 194.
- Inferitur secundò à fortiori, sepositâ ope-
randi necessitate, non licere sequi sen-
tentiam minus probabilem, relictâ op-
positarum probabiliori. p. 185. n. 194.
- Illatum confirmatur ex solida doctrina D.
Fagnani. *ibid.* n. 195. ad 208.
- Inferitur tertio, etiam dato, quod opinio
minus probabilis esset certa moraliter,
nondum licere sequi sententiam minus
probabilem, relictâ probabiliori, con-
sequenter certiori opposita. p. 191. n. 208.
- Ut licitè operer in materia periculosa, quæ
mores concernit, nequidem sufficit hoc
judicium, *licet mihi operari ex opinione
probabiliori præcisè, &c.* p. 191. n. 209.
ad n. 211.
- Confirmatur ex D. Fagnano. p. 192. nn.
211. ad 214.
- Obijcitur primò: in moralibus, præter-
quam fidei & evidentibus, non dari
certiora probabilioribus, aliòquin erras-
se Jobum cap. 4. *Verebar omnia opera
mea, &c.* Et solvitur. p. 193. n. 214. ad 217.
- Obji-

Obijciuntur secundò: illud Matth. 11. *Ju-
gum meum suare est*, &c. Hæc Scriptura
exponitur, & objectio fusè solvitur. *ibid.*
n. 216. ad 220.

Obijciuntur tertio: varia notabilia ex P.
Schildere. Et sigillatim solvuntur. *pag.*
195. n. 220. ad n. 232. inclus.

Quid de librorum Censoribus, qui licet
ex privato sensu tueantur in periculo-
sis, &c. non licere sequi opinionem
probabilem præcisè, tamen approbant
libros continentes sententias probabi-
les præcisè, &c. *p. 199. n. 232.*

Ut quis licetè operetur in materia pericu-
losa, quæ mores concernit, requiritur,
ut conscientiam formet practicè cer-
tam moraliter, siue ut certitudinem ha-
beat saltem moralem, &c. *ibid. n. 233.*
ad 237.

Compatibilia sunt duo judicia, quorum
unum dicit, *est licitum*, alterum, *est illi-
citum*, sed tunc operatio suspendi de-
bet, si non sit operandi necessitas. Et
D. Fagnanus conciliatur. *p. 201. nu.*
235. ad 244.

Hæ duæ opiniones, *hoc jam est licitum*, *hoc
jam est illicitum*, non possunt esse simul
veræ. *p. 204. n. 244.*

Ubi duæ illæ opiniones concurrunt con-
scientia est dubia de objecto, *an sit lici-
tum*, *an illicitum*. *ibid. n. 245. ad 259.*

In dubiis de peccato suspendi debet ope-
ratio, quamdiu judicium practicum de
operando non est rectum, saltem ubi
non est necesse operari. *p. 206. n. 259.*

Item ubi judicia practica sunt tantum ap-
parenter veræ, si non sit necesse operari.
p. 207. n. 260.

Solvitur quædam objectio sumpta ab a-
ctione prudenti, &c. Ubi varia de regu-

la prudentiæ. *p. 216. n. 287. ad 291.*
Solvitur instantia à communi sententia,
quod licet sequi minus probabilem re-
lictâ probabiliori. Ubi declaratur un-
de sumi debeat opinionis probabilitas.
p. 218. n. 291. ad 295.

Solvitur altera objectio, *quod quisque sequi
possit opinionem recte rationi conformem,
& non apparentem à veritate alienam*. Et
confirmatio, *quod aliqui nostra sententia
reddat omnes, etiam viros doctos, scrupulis
& anxietatibus plenos*. *p. 219. n. 295. ad
299.*

Obijciuntur: *quod Deus & lex non obligant
nos ad impossibile*, &c. Et solvitur. *p. 220.*
n. 299. ad 302.

Obijciuntur & solvuntur præcipua funda-
menta Willelmi Wendroki in *Notis
ad Epistolam 5. Provinciale Mentaliu*. *p.*
221. n. 302. ad 328.

Nullus in materia morali periculosa te-
netur in operando sententiam metaphy-
sicè tutiorem, &c. sequi; sed moraliter
certam duntaxat. *p. 228. n. 328. ad
331.*

Objectio quædam, *quod in dubiis pars tu-
tior est eligenda*, solvitur. *p. 229. n. 331.*
ad 335.

Notabile compendium super dictis de o-
pinione probabili. *p. 230. n. 335.*

Quædam Authoris protestatio. *p. 232. n.*
275.

In concursu duarum opinionum probabi-
lium super possessione libertatis, & ju-
ris nondum sufficienti adhibitâ dili-
gentiâ invincibiliter ignorati, tutior est
eligenda. *p. 233. n. 276. ad 287.*

Quid si in concursu opinionum æquè pro-
babilium, post sufficientem adhibitam
diligentiam, tam stet tutioris partis,
***** 2 quàm

I N D E X

quàm certæ possessionis ignorantia invincibilis ?
p. 255. ad fin. dub.

netius, solvuntur. p. 254. num. 339. & seqq.

P.

Peccatum.

Peccatum latè quintupliciter accipitur. p. 30. n. 10.

Deo displicet etiam latè sumptum. p. 31. n. 10.

Peccatum strictè definitur juxta Augustinum & Tridentinum. *ibid.* n. 11.

Discrimen inter peccatum materialiter & peccatum strictè. *ibid.* n. 11.

Possessio.

Tam in materia aliarum virtutum, quàm melior est conditio possidentis p. 133. n. 50.

Conciliatur D. Fagnanus. p. 143. num. 51. & 52.

Non est melior conditio possidentis liberatis in dubiis juris non necessariorum necessitate mediis, quamdiu adhibitâ sufficienti diligentia invincibiliter non ignoratur. p. 233. n. 276. ad 287.

Secus illâ adhibitâ, tam in materia obedientiæ & aliarum virtutum, quàm justitiæ. p. 237. n. 287. ad 294.

Duæ objectiones valdè notabiles ex P. Schildere proponuntur & solvuntur. p. 239. n. 294. ad 316.

Opposita in speciem D. Fagnani Principia fusè referuntur, & exponuntur. p. 244. n. 216. ad 335.

Neque Regula ista ut sic exposita hanc convertit, in dubiis tutior pars est eligenda. p. 251. n. 335. ad 339. *inclus.*

Inconvenientia varia, quæ objicit P. Go-

Principium.

Principium D. Caramuelis, Oportet de moralibus moraliter, sicut de realibus realiter philosophari. rejicitur. pag. 3. n. 6. ad 24.

Principium hoc, Oportet in moralibus de tempore morali, sicut in realibus de tempore reali & mathematico philosophari. rejicitur. p. 4. n. 11.

Principium hoc, Nulla entia in physica distinguuntur modaliter seu accidentaliter tantum, quæ in Ethica distingui debeant substantialiter. rejicitur. p. 4. n. 13. & 15.

Principium hoc, Deest est argumentandum à pari, non tantum in his quæ ab hominum, sed & in illis, quæ à libera Dei voluntate pendent. rejicitur. p. 6. num. 19. ad 24.

Principium hoc, Oportet de Sacramentorum constitutione & effectibus, sicut de realium constitutione & effectibus philosophari. rejicitur. p. 6. n. 19. ad 24.

Duo moralium principia generalissima exponuntur quod tibi vis fieri &c. Quod tibi non vis fieri &c. p. 18. n. 35.

Probatur illud ab adulto &c. positivè ignorari non posse inculpabiliter. p. 19. n. 36.

Probatur illud ab adulto &c. negativè ignorari posse inculpabiliter. p. 20. n. 37. ad 48.

Principium hoc, facienti, quod in se est, Deus semper assistit, non denegat gratiam &c. exponitur. p. 22. n. 43. ad 48.

Quis & ex quibus principiis modus agendi prudentum. p. 131. num. 48. & p. 255. ad fin. dubii.

Varia adferuntur pro actione prudenti & regula

PRÆCIPUORUM.

regula prudentiæ. p.216.n.288.ad 291.
P. Vincentius Baronius Principia quæ-
dam adfert, ex quibus infert, falsam ef-
se totam Theologiam fundamentalem
D. Caramuelis, quod omnis opinio
probabilis sit tuta, includat ignorantiam
invincibilem &c. p.100.n.32.
Paucis satisfacere potest D. Caramuel. p.
108.n.46.

D. Prosper Fagnanus.

Docet ignorantiam invincibilem excusa-
re à peccato. p.8.n.8.ad 14.
Solvuntur, quæ ex ipso opposita videntur.
p.11.n.14. ad 17.
Demonstratur D. Fagnani doctrina. D.
Caramuel evidentis calumniæ in ipsum
arguitur, & quæ D. Fagnano oppo-
nit, solvuntur. p.12.n.17. ad 23.
D. Caramuelis calumnia in D. Fagnanum
nova aperitur: hujus contra Caramue-
lem doctrina demonstrativè probatur:
contra hunc insultatio vana in ipsum
Caramuelem retorquetur, & quæ D.
Fagnano affingit, deteguntur. pag. 26.
num. 3. ad 10.
Vindicatur ab alia calumnia Caramuelis.
p.78.n.26. & 39.
D. Fagnani doctrina super definitione o-
pinionis probabilis firmatur. pag.124.
num. 35.
In eo, quod docet, in sola materia justit-
iæ meliorem esse conditionem possidentis,
cum Theologis conciliatur. p.134.n.51.
& 52.
Solidè probat ad opinionem probabilem
&c. quam sequi liceat, non sufficere
authoritatem unius Doctoris. pag.135.
num. 55. ad 58.
Etiamli docti, pii & probi. p.137. nu. 59.
ad 64.

Adfert condiciones ad probatum autho-
rem necessarias. p.143.n.71.ad 79.
Objeçtio ex ipso petita solvitur, & nobis
ac secum conciliatur. p.144.n.82. ad 82.
Quoad doctrinam de illicita electione al-
terius æqualium opinionum de oppo-
sitorum æquali malo, nobis concilia-
tur. p.165.n.144. ad 157.
Confirmatur ex solida doctrina D. Fagna-
ni, non licere, sepositâ operandi neces-
sitate, sequi sententiam minus proba-
bilem, relicta oppositarum probabilio-
ri. p.185.n.195. ad 208.
Confirmatur ex eadem, ad licitè operan-
dum nequidem sufficere hoc judicium,
licet mihi operari ex opinione probabiliori
precisè &c. p.122.n.211. ad 214.
In eo, quod velimus duo judicia, quorum
unum dicit *esse licitum*, alterum *esse illi-*
citum, esse compatibilia, nobis concili-
atur D. Fagnanus. pag.202. num.240.
ad 243.
Ubi duo judicia concurrunt, quorum u-
num dicit *est licitum*, alterum *non est li-*
citum, D. Fagnanus solidè probat con-
scientiam esse dubiam. Et quædam e-
jus objeçtio solvitur. pag.204. nu.245.
ad 259.
Fusè & sapienter commentatur in *cap. si*
quis de poenit. dist. 7. tene certum. ex
Augustino. p.207.n.262. ad 28.
Laudatur D. Fagnanus in solutione hujus
objeçtionis, *Deus & lex non obligant nos*
ad impossibile &c. p.220.n.301.
Notabile compendium ex D. Fagnano
nostrarum Resolutionum de opinio-
num probabilitate. p.230.n.336.
Quod in concursu duarum opinionum
probabilium super possessione libera-
tis, & juris nondum sufficienti adhi-
bitâ

***** 3

I N D E X

bità diligentia invincibiliter ignorari, *pars tutior sit eligenda*, duæ ex D. Fagnano doctissimæ confirmationes. p. 234. n. 281. ad 287.

Objiciuntur Principia D. Fagnani contra Resolutionem, quâ docemus, etiam in materia obedientiæ & aliarum virtutum esse *meliozem conditionem possidentis libertatis*, in dubiis juris non necessariorum necessitate medii, si illud, adhibitâ sufficienti diligentia, invincibiliter ignoretur. Sed exponitur, & nobis conciliatur. p. 244. n. 316. ad 335.

Resolutiones D. Caramuelis pro doctrina de probabilitate, in ejus *Apologetate* contentæ, nihil plus evincunt, quàm sententiæ de Opinionum probabilitate opprobrium, & doctrinæ sapientissimi D. Fagnani exaltationem insuperabilem. p. 307. n. 64. & 65.

DD. Fagnanus & Caramuel in doctrinæ substantia conveniunt, & solis verbis diffident. p. 320. *toto dub. ult.*

Quidquid contra opinionem præcisè probabilem D. Fagnanus docet, Catholice docet: quidquid in Caramuele impetit, convictus Caramuel cedit: si alii aliter sentiunt, vel non legerunt, vel non penetrarunt fundamenta utriusque, verbis potius, quàm rebus, sibi adversantis. p. 321. *post dub. ult.*

Vide *Synopses* textuum D. Caramuelis & Responsorum Authoris in *Praambulis*.

Prudentia.

Objectum prudentiæ debet esse certum, si-ve prudenter agens debet semper invincibiliter judicare, opus suum esse honestum, seu conforme Dei legi vel consilio. p. 130. n. 47.

Definitur prudentia. *ibidem.*

Quis & ex quibus principiis modus agendi prudentum. p. 131. n. 48.

Varia adferuntur de actione prudenti & regula prudentiæ. p. 216. n. 288. ad 291.

T.

Theologia Moralis.

Theologia moralis & Sacramentalis non suadet *oportere de moribus moraliter philosophari, sicut de realibus realiter*. p. 3. n. 6. ad 24.

Finis Theologiæ moralis est vitæ spiritualis edificatio & morum reformatio. *ibid. num. 7.*

Hoc principium. *Oportet in moralibus de tempore morali, sicut in realibus de tempore reali & mathematico philosophari*, evertit legum multarum observantiam ac bonos mores. p. 4. n. 11.

Contradictio in doctrina Caramuelis aperitur. *ibid. num. 11.*

Hoc principium, *nulla Entia in Physica distinguuntur modaliter seu accidentaliter tantum, quæ in Ethica distinguuntur substantialiter*. Moralem Theologiam ac physicam turbat. *ibid. n. 13. & 15.*

Alia contradictio in doctrina Caramuelis aperitur. *ibid. num. 13.*

Hoc principium, *Doctus est argumentandum à pari, non tantum in his, quæ ab hominum, sed & in illis, quæ à libera Dei voluntate pendent*. Legum observantiam & mores laxat & solvit. p. 5. n. 16. & 17.

Contradictio nova in doctrina Caramuelis aperitur. *ibid. num. 16.*

Hoc principium, *oportet de Sacramentorum constitutione & effectibus sicut de realium consi-*

P R Æ C I P U O R U M

constitutione & effectibus philosophari: errores & hæreses inducit. pag. 6. n. 19. ad 24.

V.

Via.

Expositio viæ arctæ & spatiosæ. pag. 177. n. 174. ad 177. & p. 194. n. 218.

P. Vincentius Baronius.

Notat D. Caramuelis vanam præsumptionem. p. 2. n. 5

Fallitur, dum in *Responsis ad Apologema* Caramuelis suam doctrinam de opinione tuta, vult independentem ab ignorantia invincibili excusante à peccato. p. 42. n. 39.

Conciliatio ab eo facta Doctorum assentientium juris naturalis ignorantiam invincibilem à peccato formali non excusare cum negantibus tanquam absurda rejicitur, & vera adfertur. pag. 66. num. 98.

Non satisfacit D. Caramueli. p. 72. n. 14.

Dicit D. Caramuelem esse isterio laborantibus similem &c. qui ubique Janfenismum videt. p. 78. n. 26.

Impugnat 1. D. Caramuelem. p. 83. n. 5.

Apertè à D. Caramuelis mente aberrat. *ibidem* num. 6.

Impugnat 2. D. Caramuelem. p. 84. n. 7.

Impugnatio imprudentiæ & falsi suppositi de mente Caramuelis arguitur. *ibidem* num. 8.

Impugnat 3. p. 85. n. 9. & 10.

Impugnatio exhausta, & minus fortis ipso D. Caramuelis principio, ostenditur.

ibidem num. 11.

Asserit è duabus opinionibus hinc pro lege, indè pro libertate; primam, quæ est pro lege, esse deligendam, hoc solum nomine, quod sit tuta & probabilis, non attento gradu majoris probabilitatis, nec ratione ignorantie invincibilis &c. p. 95. n. 22.

Contra se pro D. Caramuele suo Antagonista pugnat, & ipsius Apologematis doctrinam apertè confirmat. p. 102. n. 35. & 36.

Exponit Regulam suam contra D. Caramuelem, & dicit illam expositionem evertere, omnes Caramuelis argumentationes, addens illas esse à Thesi propositas exerrationes perpetuas. pag. 95. num. 23.

Patet in ipsum retortio. p. 105. n. 37.

Vult totam controversiam de probabilitate, regulis à se constitutis contineri. p. 96. n. 24.

Fallitur, & controversiam illam non penetrat. p. 105. n. 38.

Graviter arguit D. Caramuelem, quod in ipsius ultimam regulam peccarit. p. 96. n. 25.

Patet retortio & aliundè impugnatur. p. 105. n. 39.

Asserit duo D. Caramuelis Sophismata nudo suæ regulæ sensu evanescere. p. 97. num. 26.

Patet retortio. p. 100. num. 40.

Refellit aliud Sophisma D. Caramuelis. p. 97. n. 27.

Inellicaciter omnino. p. 106. n. 41.

Conatur solvere hoc D. Caramuelis Sophisma, *Opinio quæcumque probabilis est certa.* p. 97. n. 28.

Propriam doctrinam destruit, & D. Caramue-

I N D E X

ramuelis adstruit. *p. 106. n. 42.*
 Aggreditur frangere catenam D. Caramuelis. *p. 98. n. 29. & 30.*
 Quoddam de D. Caramuele dictum laudatur, sed alterum redarguitur, & ipsi Vincentio Baronio applicatur. *p. 107. n. 43. & 44.*
 Infert contra D. Caramuelem, quod quisquis negat, ignorantiam invincibilem posse tolli, aut resolvi in ignorantiam vincibilem, solâ scientiâ rerum, de quibus opinamur, indè doceat idolatriam fieri probabilem, Atheismum securum & ab omni periculo peccati aut damnationis immunem. *p. 100. n. 31.*
 Mentem D. Caramuelis non penetrat, ipsius Censura est à mente D. Caramuelis valdè exorbitans. *p. 107. n. 45.*
 Principia quædam adfert, ex quibus infert, falsam esse totam Theologiam fundamentalem D. Caramuelis, quod omnis opinio probabilis sit tuta, includat ignorantiam invincibilem &c. *p. 106. num. 32.*
 Paucis ei satis facere potest D. Caramuel, ex quibus evanescunt omnes consecutiones, quas dicit esse contra Caramuelem evidentissimas. *p. 108. n. 46.*
 Arguit D. Caramuelis probra & dedecora in D. Fagnanum & alios à se dissentientes congesta. *p. 101. n. 33.*
 Meritò. *p. 108. n. 47.*
 Improbatur totius Operis istius Authoris

conclusio, cum se in eodem, quo D. Caramuel, probabilitatum puteo submerferit. *ibidem n. 47.*
 Malè negat divisionem malitiæ in absolutam & hypotheticam. *p. 120. n. 29.*
 Crudè nimis arguit D. Caramuelem, dicentem privatas revelationes esse indubitatæ fidei. *p. 126. n. 36.*
 Fallit Docens levem conjecturam peccati, non debere operationem impedire. *p. 133. n. 49.*
 Vincentius Baronius laudatur. *pag. 190. num. 207.*
 Aliàs tota Operis sui mole in Adversariorum suorum foveam cadit. *pag. 200. num. 233.*
 Prudens animadversio Vincentii Baronii. *p. 232. n. 275.*
 Graviter impingit aliunde. *p. 238. n. 287.*
 In uno laudatur, in altero textum D. Caramuelis falsificasse notatur. *p. 319.*

Willelmus Wendiokijs

Ejus argumenta ex notis ad Epistolam S. Provinciale Montalii refelluntur. *p. 221. n. 302. ad 328.*

Z.

P. Zacharias Pasqualigus.
 Incidit in varias D. Caramuelis absurditates. *p. 162. n. 134. & 35.*

FACUL-

APOLOGEMA RETORTVM

S E U

RETORTA DISPUTATIO APOLOGETICA

De ignorantia invincibili & Opinionum
probabilitate.

D. CARAMUEL.

Apologematis pro doctrina de probabilitate Epist. IV.

Num. 311. *Sic suum Apologema concludit*: Hæc, Lector mi, ut
scias, quam inire viam debeas, si contradicere velis, suffi-
ciant: ex quibus colliges, hæc pauca folia non posse ullô
modô legitimam Responsionem habere. Interim, aut acquiescere pla-
ceat, aut respondere libeat, vale, & dum te Ego, tametsi indevotus &
negligens, Tu Me etiam infinitæ & æternæ veritati commenda.

2 *Fol. 209. Suum Elogium subdit*:

Quidquid Caramuel docet, benè docet.

Quidquid Caramuel dicit probabile, est probabile.

3 Si alii aliter sentiunt, vel non legerunt, vel non penetrarunt
Fundamenta Caramuelis, cujus gloriamur esse.

Humillimi famuli, ac perpetui Discipuli

Theologi Carm. Discalc. Collegii Lycienfis.

4 *Ut autem huic aperiende Disputationi materiam accommodam ha-
beamus sic loquitur in curiosa ad Authorem questione impressa*: Oportere
de moralibus moraliter philosophari, sicut de realibus realiter, tota
moralis Theologia & Sacramentalis suadet.

A

A U;

A U T H O R.

5 **Q**Uàm vanè præsumat, quàm præsumens evanescat D. Caramuel, notavit è celeberrimo Ordine S. Dominici P. Vincentius Baronijs *disp. 2. sect. 1. Exam. Epist. Caram.* his verbis, *quas in Card. Palavicinum congerit ingentes laudes, præ viri meritis modicas censeo: sed optassém parciór suarum fuisset. Apostolus æmulatorum in seclationibus, ad sui Apostolatus commendationem coactus aliquid scribere, non audet insipientis titulum à se deprecari, aliò nomine, quàm quod inimicorum calumnie ad id se adegerint, insipiens, inquit, factus sum, vos me coëgistis. Adeò aliena est à sapiente sui laudatio, ut vix necessariâ defensione maculam insipientiæ possis abstergere.* Sed maximè notatur, dum suum Apologema concludens, altò sic superciliò scribit: *Ex quibus colliges, hæc pauca folia non posse ullò modò legitimam responsionem habere.* Cujus adhuc sub Judice lis est, & ex dicendis in hoc Apologemate retorto à *dub. 2. ad finem* constabit: quibus *paucis*, an ipse è contra ullò modò legitimam poterit responsionem adhibere, videre est in votis. Quàm etiam sibi ipsi palpum faciat, & inverecundè adulatorium istud jactet *elogium*, ea, quæ *Cursus noster Theologicus*, nuperrimè Antverpiæ impressus, sparsim acervans diruit, & ex professio nostra ad ipsius *Aquilam Germanicam Noctua Belgica* enervat, satis omnibus testatum faciunt. Verum ut, quàm non sibi blandiri debeat, usquequaque præsentiat, *Dubium* sequens, quod in *Noctua est secundum*, suò probabilitatum Caramuelicarum basim, sicque superstructum qualecumque ædificium, evertere nitimur, hòc locò judicavi resumendum.

D U-

DUBIUM PRIMUM.

*An tota moralis Theologia & Sacramentalis specialiter suadeat,
oportere de moralibus moraliter philosophari,
sicut de realibus realiter?*

RESOLUTIO.

6 Dico. Tantum abest, ut tota Moralis Theologia & Sacramentalis id specialiter suadeat, ut potius oppositum persuadeat.

PROBATIO I.

Quoad Theologiam Moralem.

7 Probatur 1. Tota Moralis Theologia ad vitæ spiritualis ædificationem & morum reformationem ordinatur: atqui hæc persuadent, sic *Oportere de Moralibus philosophari*, ut ea, quæ de *Moralibus* dicimus, aut scribimus, vitam spirituales ædificent, non evertant; & mores reformationem, non laxent: ergo tota Moralis Theologia non suadet, *Oportere de Moralibus moraliter philosophari, sicut de Realibus realiter*. Major & minor per se patent. Consequentia probatur: quia ex illa sicut-eitate, paritate & analogia *Moralium cum Realibus*, & *Moraliter cum realiter*, plane sequitur oppositum: quod ut evidentiùs appareat, contra sit

Sequela prima.

8 Sequitur 1. Opiniones verè probabi-

les speculative, non posse condemnari practice: atqui id factum probant quàm plurimæ leges Ecclesiasticæ, quæ, vel ipsò teste Caramuele, 2. p. suæ Theol. fund. n. 78. *Omnes sunt ad reformationem & ædificationem morum*; imò id ipsum fieri fatetur ibidem n. 45. ubi ait, *nam quotidie videmus, opiniones verè probabiles condemnari*. Ergo primam propositionem (quæ erat, *opinio probabilis condemnari potest*) ita admitto, ut existimem *opiniones verè probabiles speculative, condemnari practice*: cujus bonam rationem præmittit, aiens, *homines etiam rebus bonis abuti: abutuntur cibis, abutuntur vestibus, abutuntur elementis, abutuntur celo; & quod miserabilius est, etiam Dei misericordia abutuntur*. Ergo &c. consequentia patet.

9 Probatur minor: quia Ecclesia prohibet 1. lectionem Bibliorum linguâ vulgari. 2. Affirmare, D. Virginem esse conceptam in originali. 3. Decretum Congregationis anni 1653. PP. Carmelitarum reformationum Provinciæ Belgicæ, illis vetat tueri, *cessante sine legis in casu particulari, in eodem obligationem legis cessare*. Et sic de multis aliis, ut insinuat D. Caramuel, præmissis verbis, *quotidie videmus, opiniones verè probabiles condemnari*.

10 Probatur major: quia imprimis eodem jure, quò D. Caramuel dicit: *Oportere de Moralibus moraliter, sicut de Realibus*

A 2

realiter

realiter philosophari: dico ego, *Oportere de speculativis sicut de practicis philosophari*. Ac proinde, si per ipsum: *Oporteat de Moralibus sicut de Realibus, & moraliter sicut realiter philosophari*; *Oportebis consequenter de speculativis sicut de practicis, & speculativè sicut practicè philosophari*. Ergo sicut per eundem opiniones verè probabiles practicè condemnari non possunt; neque verè probabiles speculativè condemnari poterunt, quod negat. Imò opiniones speculativè tutæ, erunt practicè tutæ contra Theologorum communem sensum: est enim in praxi transgrediendæ legis periculum, quod non est in speculatione; unde D. Caramuel *Apologematis sui Epist. 4.* sæpius à speculativis ad practica malè argumentatur.

Sequela secunda.

11 Sequitur 2. *Oportere in Moralibus de tempore Morali, sicut in Realibus de tempore reali & Mathematico philosophari*. Atqui id evertit multarum legum observantiam ac mores bonos, ad quæ ædificandum & promovendum ordinantur; imò id ipsum est contra Caramuelem 2. P. *sue Theol. fund. n. 55.* ubi ait, *quires practicas volunt ad Mathematicum tempus reducere, possunt confundi breviter; nimirum, si jubeantur significare momentum, quod est hora talis aut talis v. g. & tempore nocturnò præcipuè.* Quidni etiam contra rationem? nam *oportere in Moralibus de tempore morali, sicut in Realibus de reali seu Mathematico, philosophari*, est, *oportere in Moralibus de tempore sumpto cum latitudine & divisibilitate, sicut in realibus de tempore sumpto sine latitudine & divisibilitate, philosophari*. Quod evidenter

contra rationem pugnat: Ergo, &c.

12 Probatur minor pro 1. Parte: (ad 2. & 3. ex præmissis patet) sicut moraliter impossibile est, nosse momenta seu instantia Mathematica; ita & leges Pontificias quàm plurimas observare, si obligent primò instanti Mathematicò post duos menses à sua Romæ facta promulgatione; & nominatim legem de abstinentia, ab infantibus doli capacibus, si eos primò post septennium momentò obliget: unde meritò D. Caramuel 1. P. *sue Theol. fund. nu. 242.* ait, *Hodiè, qui mediam noctem Mathematicè observari juberet, impossibile observari juberet.*

Sequela tertia.

13 Sequitur 3. Nulla entia in Physica distinguuntur modaliter, seu accidentaliter tantum, quæ in Ethica distinguuntur substantialiter: atqui hoc mirabiliter turbat & confundit Theologiam moralem, ac per consequens impedit morum ædificationem & reformationem, ad quam ordinatur: imò id evidenter militat contra ipsum & Caramuelem 2. P. *sue Theol. fund. n. 68. in fine*, ubi ex præmissis infert: *Ergo multa distinguuntur modaliter aut accidentaliter in Physica, quæ in Ethica distinguuntur substantialiter: ergo similiter multa distinguuntur in Physica essentialiter & substantialiter, quæ ejusdem sint speciei moraliter considerata.* Prior Corollarii pars patet ex dictis: posterior verò quia qui dicunt aurum, argentumq; distinguuntur specie; non tamen dicunt furtum auri à furto argenti specie morali differre. Ergo, &c.

14 Probatur major ex jam sæpè allato D. Caramuelis fundamentali principio,
Oportet

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 1. 9

Oportet de Moralibus, ac proinde de Ethicis, *moraliter*, sicut de *Physicis*, *physicè philosophari*. Sic nempe, ut sequatur à pari dicendum. 1. Entia, quæ in physica modaliter aut accidentaliter tantum distinguuntur, & non substantialiter, in Ethica distinguui debere modaliter, aut accidentaliter tantum, & non substantialiter. 2. Contra entia, quæ in physica distinguuntur essentialiter & substantialiter, ac ideò diversæ speciei dicuntur in Ethica distinguui debere essentialiter & substantialiter, ac ideò esse diversæ speciei in Ethica; alioqui fallit D. Caramuelis præcitatum fundamentale principium.

15. Probatur minor pro prima parte (quæ sola probanda restat) quia inde fiet. 1. Quod, sicut parum & multum auri v. g. in furto, parum & multum panis vel pitæ in jejunio, parum & multum horarum in horis Canonicis, furari in templo & extra templum, fornicari cum voto ut matrimonio ligata & cum libera, &c. in Physica modaliter & accidentaliter tantum distinguuntur, & non specie; ita in Ethica modaliter & accidentaliter tantum distinguuntur, & non specie, cujus fallitatem *Cursus Theol. tom. 4.* ni fallor, demonstramus. 2. Quod, sicut in die abstinentiæ, ova & lacticia comesta in Belgio, à seipsis comestis in Italia, essentialiter & substantialiter, prout licitum & graviter illicitum, ac proinde specie secundum Ethicam distinguuntur (& idem est de sue comesta in veteri testamento, à seipsa comesta in novo, ac collo bovis ab illis, comestis Sabbato in Hispania) ita in Physica specie distinguui debeant: quæ, & alia sexcenta, unò die licita, & alterò sub mortali prohibita, non solum, si prin-

cipium illud subsistat, moralem Theologiam turbant, sed & Physicam, ut attendenti patebit: Ergo, &c.

Sequela quarta.

16. Sequitur 4. Doctis esse argumentandum à pari; non tantum in his, quæ ab hominum, sed & in illis, quæ à libera Dei voluntate pendent: atqui hoc multarum legum observantiam, ac per consequens mores, laxat & solvit: imò idetiam est contra propriam ipsiusmet Caramuelis professionem 2. P. *sua Theol. fund. nu. 101.* ubi ait: *Si ex voluntate Ecclesiæ, paritas claudicat: in iis enim, quæ à libera hominum voluntate dependent, docti non argumentantur à pari.* Ergo, &c.

17. Probatur major: quia moralia pendent à libera Dei præcipientis aut prohibentis, & hominum obedientium aut prævaricantium voluntate: at D. Caramuel, non tantum in *Moralibus*, quæ sunt inter se similia *Realibus* & *Moralibus* inter se: sed in *Moralibus* & *Realibus* argumentatur à pari, live à *Realibus* ad *Moralia* paritatem trahit, juxta hocce ipsius sæpè repetitum principium: *Oportet de Moralibus moraliter, sicut de Realibus Realiter Philosophari.*

18. Probatur minor: quia attentè præcisè rationis paritate, eximerentur 1. à jejunio omnes, qui post vigesimum primum annum, non essent vegetiores & fortiores vegetissimis & fortissimis, qui ante illum annum non obligantur. 2. Non privilegiati, prout privilegiati, à Communionem annua in propria Parochia. 3. Dicesani à celebrandis suæ Diocesis Festis, quæ in alia non celebrantur. 4. Ab horis

A 3.

Cano-

Canonicis Pastores, prout Custodēs in sacris non constituti, item Clerici Religiosi, prout Laici: & sic de infinitis aliis, quæ sunt perabsurda: devoranda tamen à D. Caramuele, si suo principio insistere velit; quia non video majorem distinctionem inter illos, qui ad vigesimum primum annū nondum pervenerunt, & alios, qui superaverunt, inter non privilegiatos & privilegiatos, &c. quā sit inter *Moralia* & *Realia*, in quibus D. Caramuel argumentatur à pari. Attendat igitur, an inter hęc, paritas, quam per præcitatum suum principium, vult esse majorem illā (quæ significatur esse inter *Moralia* & *Chimeras*, per hoc, *oportet de Moralibus moraliter, sicut de Chimeris chimericè philosophari*) non sit vana & chimærica, & non meritò dixerim D. Caramuelis principium *videri falsum supponere*, quod dici se non passurum scribit Authori in litteris in Noëlua nostra *Belgica* ad ipsius *Aquilam Germanicam* relatis.

PROBATIO II.

Quoad Theologiam Sacramentalem.

19. **P**robatur. Tota Theologia Sacramentalis de Sacramentorum constitutione & effectibus, aliter quā de Realium constitutione & effectibus, philosophandum suadet: ergo tota Sacramentalis Theologia non suadet, *oportere de Moralibus moraliter, sicut de Realibus realiter philosophari*; sed oppositum.

20. Probatur antecedens pro prima parte: quia alioqui, sicut partes Physicæ

corpus naturale physicè constituunt, si physicè, etsi non moraliter, existant; ita partes morales compositi moralis seu Sacramenti, Sacramentum moraliter constituere deberent, si moraliter, etsi non physicè, existerent: sic nempe, ut sufficeret has, aquam v. g. in Baptismo, & sic de aliis, mente & voluntate intendi, nec aliter, quā in mente & voluntate ministri existere; cum sufficiat partes Physicas, ad corpus naturale physicè constituendum, physicè sive in re existere, etsi non moraliter, sive in mente & voluntate: sequela autem omnium Orthodoxorum confessione est hæretica, & damnata in Florentino in *Decreto Eugenii*, ubi materias septem novæ legis Sacramentorum physicas, esse à Christo, saltem alias aliis generalius, determinatas definit, uti & Tridentinum à *Sess. 7. de Sacramentis in genere ad 15.* ergo &c. minor & consequentia patent: sequela majoris clarè deducitur ex allato fundamentali D. Caramuelis principio, *oportet de Moralibus moraliter, sicut de Realibus realiter philosophari.*

21. Addetamen consequenter ad præmissa: probationem etiam hōc modō formari posse. Alioqui sequeretur, quod sicut in Realibus, seu Physicis, ad compositum reale, seu physicum, sufficit partes ejus in re, etsi non in mente & voluntate, seu intentione, existere; ita & in Moralibus, seu Sacramentis, ad compositum morale, seu Sacramentum, sufficiat partes ejus in re, etsi non in mente & voluntate, seu intentione, existere; quia juxta allatum principium, *oportet moraliter, sicut realiter philosophari.* Hoc autem, utpotè excludens intentionem ministri contra Florentinum suprā, & Tridentinum *Sess. 7. de*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 1. 7

de Sacram. in Gen. can. 11. similiter est hæreticum: ergo, &c.

22. Probatur antecedens pro secunda parte: quia alioqui, sicut salvatur causa physicè causans, independenter ab omni causâ morali moraliter causante, ut patet in generatione Filii in Divinis, ita causa moraliter causans salvari posset independenter ab omni causa physica physicè causante: quod planè in-intelligibile est, & sicut D. Caramuel, pro præsentis rerum statu, vult servandam proportionem inter causam physicam & moralem; nunc salvari posset causalitas moralis Sacramentorum nostrorum per solam imputationem moralem justitiæ Christi, imò etiam sine hac & diffusionem physica gratiæ inhxerentis, quod damnatur in Tridentino *Sess. 6. de just. can. 11.* Ergo, &c.

23. Adde iterum consequenter ad præmissa: probationem etiam hoc modò formari posse; alioqui sequeretur, quod sicut causarum physicarum, ut talium, effectus debent physicè produci; ita & moralium, ut talium, debeant physicè produci: nam juxta principium Domini Caramuelis, *oportet moraliter, sicut physicè philosophari, quod omnino falsum est.*

Colliges ex præmissis: non licere sequi D. Caramuelis sententias in isto, aut simili principio fundatas, quantumvis velit illas esse probabiles & licere sequi opinionem probabilem præcisè: nam illarum probabilitas rejici debet, uti jam rejectum ipsius principium, in quo fundantur: non licere autem, sequi opinionem probabilem præcisè, infra probamus.

D. C A R A M U E L.

Apologematis pro doctrina de probabilitate Epist. 4.

1 **N**um. 124. Eadem D. Fagnani doctrina, destruit pleraque, quæ resolvit D. Fagnanus. Demonstraturus sum, sibi passim D. Fagnanum contradicere: & quia rem non capit, & nodum difficultatis non penetrat; eadem ipsa interdum affirmare & negare.

2 Explicans Caput Firmiter. num. 5. ait: *Extra controversiam est, cuilibet usum rationis habenti, necessarium esse ad salutem, Articulos fidei credere, ut Symbolo Athanasii, &c. quia sine fide impossibile est placere Deo.* Et hîc in Assertionem, fidem expressam cum implicita; necnon necessitatem medii cum necessitate præcepti; & in probatione, fidem actualem cum habituali confundit: nam Apostolus de habituali loquitur, non de actuali. Si dubites, lege Leandrum *part. 6. tract. 6. disp. 2. quest. 4.* ibi enim agens de fide explicitâ ait, *certum est, quod fides omnium mysteriorum non sit ad salutem consequendam necessaria, necessitate medii.* Jubeatque

betque legi Sanchez lib. 2. in Decal. cap. 2. num. 2. Valentiam 2. 2. disput. 1. quest. 2. punct. 3. Suarium disp. 12. de fide sect. 3. Arriagam 2. 2. tract. de fide disp. 12. sect. 2. num. 7. Fagundez lib. 2. cap. 2. num. 2. & alios, qui de hoc argumento scripserunt.

3 Postea num. 18. D. Fagnanus hanc conclusionem statuit. *Omnes adulti, etiam simplices, tenentur explicitè credere Deum esse, & Remuneratorem omnium bonorum.* Sed tu hunc casum considera.

4 N. 125. Nascitur Petrus; baptizatur: antequam loqui sciatur, capitur à Barbaris, in sylvam inducitur, & Atheismum positivè docetur. Ad usum rationis pervenit: posse invincibiliter nescire Deum, saltem ad tempus, Theologi nobiliores affirmant. Moritur igitur hic, antequam ignoret vincibiliter Deum. & aliquod committat mortale.

5 Quò Petrum D. Fagnanus mittet? non ad infernum, quia originali ille & actuali mortifero caret: ad cælum ergo. Ergo expressa & actualis fides non est ad salutem necessitate mediæ necessaria.

6 N. 81. Ignorantia invincibilis, est naturalis & necessaria, quam hîc & nunc homo superare non potest.

7 Nota illud hîc & nunc. Licet enim Petrus heri potuerit veritatem addiscere: & licet fortè illam heri non addiscendo peccaverit; si nunc caret mediis, ut possit ad notitiam veritatis venire, nunc illam ignorat invincibiliter. Hæc ignorantia, vel in vitis Lutherò, Calvinò, Janseniò, &c. etiam in Jure divino à culpa excusat. Oppositum à Jansenistis haurit D. Fagnanus, & tanquàm firmum fundamentum substruit, ut suum Pseudolemma succollet.

A U T H O R.

8 **A**Nte omnia: certum omninò est, D. Fagnanum profiteri, ignorantiam invincibilem juris, aut Ecclesiæ determinationis, in spectantibus ad fidem & bonos mores, excusare à peccato formali erroris. Primò: quia in cap. ne innitaris num. 401. sic habet: *Quibus nunc addimus illud Proverb. 6. Est via, quæ apparet homini recta, sed novissima ejus ad inferna deducunt: Ubi sapientia divina non loquitur de via mala secundum se, & à parte rei, quæ tamen certò & invincibiliter apparet recta: alioqui conscientia erronea ex ignorantia invincibili non excusaret,*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 2. 9

ret, contra id, quod docent communiter Theologi cum D. Thoma 1. 2. q. 19. art. 6. Quid expressius ad destruendum firmum fundamentum, quod D. Caramuel à proprio cerebro haurit, D. Fagnano calumniosè num. 7. affingit, & suo Apologemati ubique substruit, ut hoc suum Pseudo-lemma, D. Fagnanus à Janjenistis haurit, & tanquam firmum fundamentum substruit, quod ignorantia invincibilis &c. etiam in Jure divino à culpa non excuset; ergo hæc ejus verba, peccant omnes, qui in materia conscientiae sequuntur opinionem probabilem, *Dialecti Janjeniane sunt* &c. (vide num. 1. ante dub. 3.) succollet. Undè dum P. Vincentius Baronius in suis ad D. Caramuelis Apologema Responsis, ubique istam difficultatem fundamentalem sejungens, D. Fagnanum ab ista calumnia non expurgavit, pro D. Fagnano parum fecit. Vide dub. 5. num. 21. ad + 8.

9 Secundò: id ipsum confirmat Responsis ad objectionem, quam num. 426. sic proponit: *Nec predictis*, nempe. Opinio unius Doctoris, quælibet sanctitate, & doctrinâ præditi, tutâ conscientiâ teneri, & ad praxim deduci non potest, si ab Ecclesia sit reprobata, aut sit contra Ecclesiæ determinationem, nec talis opinio ullatenus est probabilis, sed potius improbabilis, & falsa. *Hanc Objeçt. prosequitur, subdens.*

10 Hæc conclusio est S. Thomæ d. quodlib. 3. art. 10. ubi docet, inspectantibus ad fidem, & bonos mores neminem excusari à peccato erroris, si sequatur opinionem alicujus Magistri contra manifestum Scripturæ testimonium, aut contra id, quod publicè tenetur per Ecclesiæ auctoritatem. Et cum sequuntur S. Antoninus in 3. p. tit. 5. c. 3. §. 9. Angel. Sylvest. & alii Summistæ in verb. *Opinio*. Idem tradit Suarez in 1. 2. disp. 12. sect. 6. num. 11. ubi ponit exemplum in opinione illa de absolutione absentis, reprobata à Clemente VIII. Sanchez in Decal. tom. 1. lib. 1. cap. 9. n. 11. ubi ponit pro conditione opinionis probabilis, ut non contineat errorem, quod est dicere, ut ab Ecclesia non sit rejecta. Castr. Pal. part. 1. disp. 2. n. 4. & alii Recentiores. Quibus adjungi possunt Adrianus & Corduba suprâ citati num. 474. dum tradunt opinionem singularem unius viri, quantumvis docti & probi, nullam facere probabilitatem in his, quæ sunt contra jus divinum. *Adversatur, quod sufficiat consilium unius sapientis, & probi viri, ut illud sequi possit: ergo & docto sufficere debet.*

B

11 Re-

11 Respondet primò n. 426. *Primò enim respondent nonnulli, apud Axiomum Instit. moralium tom. 1. lib. 2. cap. 7. q. 5. negando consequentiam, & benè judiciò meò (nota rationem sequentem:) quia jus ignorare (utique invincibiliter) licet indoctis ac rudibus: non autem eis, qui suâ prudentiâ instructi sunt. l. regula ff. de jure & facti ignorantia. Undè D. Fagnanus iterum clarè agnoscit ignorantiam invincibilem excusare &c.*

12 Respondet secundò n. 427. *Deindè respondet potest: negando antecedens; nam si ille indoctus dubitat de veritate opinionis, aut habet rationem dubitandi, eò quòd audiaverit alios aliter opinari, potest illos consulere, imò & debet: quia, ut inquit S. Thom. d. quodlib. 3. art. 10. in dubiis oportet non citò credere: alioquin ex juris ignorantia non excusatur, ut est text. in d. l. regula, §. Sed juris ignorantiam. Et in c. Non omnis 137. dist. & tra sit Conradus de contract. quæst. 100. dicens: [illiteratus inquirat à litteratis timentibus Deum, & si ut faceret, imminente sibi periculo corporalis vitæ, aut rerum, sic etiam & multò magis in periculo animæ.] Quibus D. Fagnanus solum probans, ignorantiam vincibilem non excusare &c. confirmat id, quod de invincibili excusante præmisit.*

13 Respondet tertio n. 428. *Aut tali indocto nullum occurrit dubium de veritate opinionis; & nihilominus non excusatur ex ignorantia juris, ut est textus clarus in c. Per tuas, il. 3. de Simon. Ubi ordinatus in Subdiaconum, qui prius presentatori suo promisit, quod nil ab eo peteret, in suscepto ministrare, vel ad Superiores Ordines ascendere, sine dispensatione non potest, etiam si peccare non crediderit, ut ita est casus secundum Jo. Andr. Card. Abbatem, & omnes in Summar. & Gloss. 1. exponens illa verba textus, nec se in hoc illicitum egisse aliquid intellexit, reddit rationem dicens: propter hoc non excusatur, ut benè sequentia notant; quia potuit consulere peritiores. Et concordant ibi Host. num. 2. in ver. illicitum. Joan. Andr. num. 5. & alii communiter. In istis autem ponderandum, D. Fagnanum solum excludere dubium de veritate opinionis; non verò formidinem de veritate opinionis; cum, ipsò ubique docente, ac nominatim ibidem n. 22. dicente: *Opinio autem dicitur, cum intellectus declinat in unam partem contradictionis, cum formidine tamen alterius. ipsa sit de ratione opinionis: hæc autem formido excludit ab isto indocto ignorantiam invincibilem juris, de quo in Respons 1. dixerat, & benè meò judiciò; quia jus ignorare invincibiliter licet indoctis.* Et propterea ratio-*

rationem reddit ex Glossa 1. *propter hoc non excusatur, ut bene sequentia notant; quia potuit, ab ista formidine sufficienter motus, consulere peritiores. Alioqui certè malè dicere potuit, cum aliundè nullum dubium occurrerit de veritate opinionis. Undè etiam hîc, ut patet, solum vult, ignorantiam vincibilem non excusare, secus invincibilem.*

14 Nec refert primò. Quod in eodem responso addat: *Nec subsistit, quod dicebat quidam Theologus, illum textum non habere locum in foro conscientie: quia nulla ignorantia invincibilis est peccatum, ut inquit S. Thomas in 1. 2. q. 76. art. 2. in Corpore. Quia, admissâ ratione istâ ex doctrina D. Thomæ, præcisè dictum istius Theologi benè rejicit, hîc modò, Imò enim illa decretalis expressè loquitur de eo, qui credidit se non peccasse, seu illicitum aliquid commississe, & ita communiter exponitur à Doctoribus, & imponit pœnam, quæ afficit animam, & idèd dubitari non potest, quin habeat locum etiam in foro interno. Supple ratione formidinis, de qua statim in Resp. 3. n. 13. Non verò, non obstante ignorantia invincibili, quarum nulla est peccatum, ut inquit S. Thomas in 1. 2. q. 76. art. 2. in Corpore. Primò: quia immediatè post ad istam rationem pergens, illam non impugnat ut falsam, quod alioqui fecisset; sed ut ab isto Theologo ibi intervenire falsò suppositam, subdens: *Neque verò talis dici potest ignorantia invincibilis, sed potius vincibilis, ut egregiè declarat S. Thomas locò proximè citatò, seu crassa, & supina, quæ neminem excusat. c. 1. de ordinat. ab Episc. qui renunc. Episcopat. c. penult. de Cleric. excom. Gloss. in c. 1. in ver. Nescire. & in ver. Pro hujusmodi negligentia, de Cler. per saltum promot. Dicitur enim crassa, & supina ignorantia, quando de facili potuit quis scire, & non indagavit. Gloss. 2. in d. c. penult. Ad hoc bonus textus in l. Si aviam, ibi. Si cum peritioribus tractatum habuisses, faciliè cognosceres, c. de ingen. & manu. Secundò: quia hanc suam doctrinam corroborat ex eodem loco D. Thomæ, in quo explodendus foret, nisi locum D. Thomæ pro utraque parte verum judicaret, aut nisi istius Theologi dictum præcisè refelleret. Tertiò: quia, ut vidimus n. 8. id expressè docet ex S. Thoma.**

15 Nec refert secundò: quod n. 432. addat: *Demùm hæc doctrina est ipsius S. Thom. in præallegato quodl. 3. art. 10. cujus hæc sunt præcisa verba: [in his, quæ pertinent ad fidem, & bonos mores, nullus excusatur, si sequatur erroneam opinionem alicujus magistri, in talibus enim ignorantia*

non excusat. Et infra: Nec potest excusationem habere propter simplicitatem, si in talibus erroneam opinionem sequatur: in rebus enim dubiis non est de facili præstandus assensus, &c.] loquitur ergo S. Thom. de indocto, qui per simplicitatem, & juris ignorantiam sequitur opinionem errantis magistri, nec dubitat de illius veritate; imò credit, eam esse verā: & tamen S. Doctor concludit talem ex simplicitate, & ignorantia huiusmodi in spectantibus ad fidem, & bonos mores à peccato erroris non excusari: & concordant S. Antonin. & alii suprà citati num. 425. Quia D. Fagnanus semper supponit formidinem, quæ est de ratione opinionis, excludere ignorantiam invincibilem; includere autem potentiam proximam ad consulendum peritiores, & negligentiam vincibilem, ut sequitur ex his verbis textus, in rebus enim dubiis, ac sic ignorantiam culpabilem, quod non impedit, ne agnoscat, prout agnovit in præmissis n. 8. ad 15. ignorantiam invincibilem à peccato excusantem.

16 Nec refert tertio: quod pag. 103. n. 339. hanc propositionem, *ut actio quepiam sit peccaminosa, oportet, ut procedat ab homine, qui noscit, & percipit, quid boni malive in ea sit, & antequam id videat, aut animum reflectat, actio, neque bona est, neque mala*, inter propositiones à facultate Theologica Universitatis Lovaniensis censuratas, referat. Quia illas refert: non quod omnium veritatem profiteatur; sed quod faciant, ut probet, *esse effrenatam opinionum probabilium multitudinem*, uti dixit n. 330. Neque D. Caramuel respondere potest: *Hanc Apologiam, nec esse veram, nec ad rem, & à solo homine Logice nescio formari posse*, uti respondet cuidam instantiæ, quam sibi effinxit n. 43. Nam vera est, & ad rem sensu datò, licet D. Fagnanus allatæ propositionis censuram, à facultate Theologica Lovaniensi latam, non profiteatur, uti ad *dub. 3. n. 8.* dicitur: non quod, sensu dandò *dub. 4. n. 30.* propositio illa censuram non mereatur; sed quod Catholicum *dub. 3. n. 13. ad 40.* allatum patiatur, quem ipse, ut sequitur ex dictis à n. 8. Catholicè amplectitur.

17 His igitur de mente D. Fagnani assertis, D. Caramuelis ratiocinia falsa rejiciuntur. Contra primum ex num. 124. Doctrina D. Fagnani, & nostra, est hæc: *In materia fidei & morum ad securitatem conscientie non sufficit opinio probabilis præcisè* (addo præcisè, quia, uti *dub. 6. n. 39.* patebit. D. Fagnanus ita intelligit, & attentò ly non sufficit, ac dicendis contra P. Vincentium Baronium *dub. 7. resol. 12.* debet.) Item in
Cap.

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 2. 13

Cap. Ne innitaris ejusdem hæc. Nulla ignorantia invincibilis est peccatum, ut inquit S. Thomas. Vide dicta n. 8. 11. & 14. Addit autem n. 43 2. ut probet, *Opinionem unius Doctoris, quantalibet sanctitate & doctrinâ præditi, tutâ conscientiâ teneri, & ad praxim deduci non posse, si ab Ecclesia sit reprobata, aut sit contra Ecclesiæ determinationem, nec talem opinionem ullatenus esse probabilem, sed potius improbabilem & falsam.* Verba D. Thomæ ex quodlib. 3. art. 10. *In his, quæ pertinent ad fidem, & bonos mores, nullus excusatur, si sequatur erroneam opinionem alicujus magistri. Et infra: Nec potest excusationem habere propter simplicitatem, si in talibus erroneam opinionem sequatur, in rebus enim dubiis non est de facili præstandus assensus.* Igitur

Fallit D. Caramuel, non sine injuria D. Fagnani, viri præclarissimi, nisi *demonstret* in istis, Dominum Fagnanum sibi contradicere: nisi, inquam, id ex præmissis certis & indubitatis inferat: nam dicit, *demonstraturus sum.* Et infra n. 3 11. Postquam dixit, *demonstratio peripathetica est impossibilis.* Addit; *Demonstratio, quæ hodiè in mundo formatur, illa est, quæ in legitima forma constituitur, habetq. certas & indubitatas præmissas.* Nullam autem talem demonstrationem ibi adfert: *At dicit, se rationes dedisse.* Sed in ipsum retorquetur hîc, quod ibi D. Fagnano, ut irideret, affinxit, dicens: *Et egorideo: & ubi sit Logica, interrogo, si verborum colluvies indigesta, & elumbis ratio debeat fundamentum (hîc demonstratio) vocari.* Unde patet ad Objecta n. 1.

18 Contra Objecta verò n. 2. Adde: D. Fagnanum locis objectis ex cap. firmiter, solum intendisse referre generaliter ea, quæ sunt ab Ecclesia ita determinata, aut reprobata, ut contra, *Opinionem unius Doctoris, quantalibet sanctitate & doctrinâ præditi, tutâ conscientiâ teneri, & ad praxim deduci, non possit, nec talis opinio ullatenus sit probabilis, sed potius improabilis & falsa.* Quod clarè colligi videtur.

19 Primò ex his, quæ habet in cap. Ne innit. n. 19. ajens: *Secundum membrum principale est, cum versamur in his, quæ spectant ad fidem, aut mores; & tunc subdistinguere oportet duos casus. Primus est, cum articuli sunt determinati à lege, aut publicè tenentur secundum Ecclesiæ auctoritatem: Et habet locum, quod Augustinus ait in lib. 3. de Doctrina Christiana [consulere debet quis regulam fidei, quam de Scripturarum planioribus locis, & de Ecclesiæ auctoritate percepit.] Et quod ait Hieronymus*

ronymus in Parabol. [prudentiæ suæ innititur, qui ea, quæ agenda, vel dicenda videntur, Patrum decretis præponit.] *ut hic in littera.* Ad idem sunt textus in c. Si inter, 6. qu. 4. & in c. Summo opere, 11. qu. 3. cum multis concordant. Unde secundum D. Thomam d. quodlib. 3. art. 10. qui assentit opinioni alterius Magistri, contra manifestum Scripturæ testimonium, si-ve contra id, quod publicè tenetur secundum Ecclesiæ autoritatem, non potest ab erroris vitio excusari. Ita semper præferri debet opinio, quæ habet pro se legem, vel probatam consuetudinem, ut ait Sylvest. in ver. Opinio, cod. num. 2. Et idem est, si intellectus moveatur ab ipso objecto; si-ve quia sit per se ipsum cognitum, ut in primis principiis, quorum est intellectus; si-ve per aliud, ut patet de conclusionibus, quarum est scientia, ut idem D. Thom. declarat in 2. 2. qu. 1. art. 4. Sed hic non est casus noster; quia versamur in opinione. Opinio autem dicitur, cum intellectus declinat in unam partem contradictionis, cum formidine tamen alterius; nam si id fieret cum certitudine, non esset opinio, sed fides, ut per D. Thom. d. art. 4. & Sylvestrum loc. cit. Secundus casus est, cum articuli non sunt à lege determinati, nec publicè tenentur secundum autoritatem Ecclesiæ. Et tunc questio est ardua nostris temporibus.

20 Secundò ex præmissis in Caput Firmiter de summa Trinitate n. 54. Sed hec messis Theologorum. Quocirca nos Canonistæ decidamus questiones nostras, & Theologi decident questiones suas; quia non est sine culpa ponere falcem in messem alienam, ut de Legistis, & Canonistis dicebant in c. fin. infra de condit. appos. Butr. n. 8. in fin. & Alex. de Nervo n. 26. Unde mirum est, quòd Caramuel D. Fagnano impropere, ipsum in ista assertione, fidem expressam cum implicita, necnon necessitatem mediæ cum necessitate præcepti, fidem actualem cum habituali confundere. Cum distinguere, velit esse Theologorum messem in simili, ut patet ex loco statim citato; & hunc locum referat Caramuel n. 112. Vide retortionem ad dub. 9. n. 57. Et attende Augustinum etiam sæpè confundere peccata, quæ moderni Theologi, juxta dicenda dub. 3. n. 10. & 11. quintupliciter distinguunt.

21 Contra secundum ex num. 125. Non reperio istam doctrinam à D. Fagnano negatam: sed potiùs assertam; quia consequenter loquitur ad ea, quæ præcitavimus num. 8. 11. & 14. & nos confirmamus infra.

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 2. 15

22 Contra tertium ex *num. 81*. Opus non est clariùs aperire calumniam; quia patet, attentâ doctrinâ D. Fagnani expressâ & expressè oppositâ *n. 8. ad 15*. statim citatis. Igitur sit

DUBIUM SECUNDUM.

An dari possit ignorantia invincibilis, sive inculpabilis unius Dei & Legis naturalis?

RESOLUTIO I.

23 **D**ico primò. In nullo homine, quantumvis rudis & hebetis ingenii, si ratione utatur, dari potest inculpabilis unius Dei existentis ignorantia positiva, quâ scilicet, excitatis de Dei existentia speciebus, positivè inculpabiliter dicat, *non est Deus*, sive *Deus non existit*, etsi sit pravâ Athei instructione præventus.

24 Ratio primæ partis est: quia, illis speciebus excitatis, per ipsum stat ulterius & ulterius indagare Dei notitiam, necessariam ad talem errorem removendum, juxta illud Augustini tract. 106. in Joan. *Hæc est vis vera divinitatis, ut creatura rationali ratione utenti, puta in existentia Dei inquisitione, non omnino ac penitus possit abscondi*. Et Damasceni lib. 1. de fide Orthod. cap. 1. *Nemo est mortalium, cui non hoc à Deo naturaliter insitum sit, ut Deum esse habeat perfectum*. Quare Apostolus ad Rom. 1. *quod notum est Dei, manifestum est in illis & c. ut aut sint inexcusabiles*. Ideoque Minutius in Octavio, *illos merito torqueri, qui Deum nesciunt, ut impios, ut injustos, nisi profanus, nemo deliberat, um parentem omnium, & omnium Dominum non minoris sit sceleris ignorare, quàm ledere*.

25 Ratio secundæ partis clarè sequitur ex præmissis *num. 24*. Unde non satis apparet, quomodo subtilissimus Atheus rudem aliquem & hebetem rusticum de Dei existentia inquirentem, ita fallere possit, ut inculpabiliter credat, *Deum non existere*, qui notoriè existit: etsi Atheus ille sagax hujus motiva, conmuniter levia (cum habes sit & rudis rusticus,) facile eludere possit, & ei tubiliora contra Dei existentiam proponere, quæ ipse solve- re non possit; quia equidem retinet potentiam proximam ad non credendum, *Deum non existere*, & ulterius indagandum, prout debet.

RESOLUTIO II.

26 **D**ico secundò. In homine, rudis & valde hebetis ingenii, sibi relicto, dari potest, saltem ad breve tempus, inculpabilis (puta culpâ formali novâ, ab alia perseverante, in qua fuerit actu, & sit habitualiter voluntaria, conditionata, ob dicenda dub. 3. Resol. 1.) unius Dei existentis ignorantia negativa, quâ scilicet meram cognitionis Dei privationem habeat, per puram de Deo existente incogitantiam & inadvertentiam, distractionem

fractionibus ad alia impediētibz, ne ulla species de Deo existente excitetur. Itā multi, quos *tom. 1. disp. 1. de Deo num. 42.* citavimus.

Ratio est: quia videtur certum, plerisque infideles, & nonnullos fideles, saltem ad modicum tempus, in isto ignorantiz negativæ statu constitui, & à fortiori educatos in sylvis à pueritia, inter bestias, vel Atheos, ut consideranti patebit; præsertim, cum hodiè multos experiamur fideles, qui magno, cum Pastorum, tum Religiosorum labore instructi, facilem doctrinam sibi ab eis traditam, ingenii defectu, non percipiant.

27 Nec obstant Scripturæ ac SS. Patrum autoritates: quia nihil plus evincunt, quàm quod *Resolutione 1.* dictum est, aut etiam quod Deus à similibus ad longum tempus invincibiliter negativè ignorari non possit. Augustinus autem *lib. de gratia & lib. arbit. cap. 3.* dicens, *Aliud est nescisse, aliud scire noluisse, voluntas quippe in eo arguitur, de quo dicitur, noluit intelligere, ut benè ageret; sed & illa ignorantia, que non est eorum, qui scire nolunt; sed eorum, qui tanquam simpliciter nesciunt, neminem sic excusat, ut sempiterno igne non ardeat, si propterea non credidit, quia non audivit omnino, quod crederet; sed fortassis, ut minus ardeat: non enim sine causa dictum est, effunde iram tuam in gentes, quæ te non noverunt, & illud, quod ait Apostolus, cum venerit in flamma ignis dare vindictam in eos, qui ignorant Deum.* Solū n. vult infideles, & non baptizatos, in sempiternum arduos, ratione peccati originalis & ignorantiz Dei in originali perseverante, modò *dub. seq.* explicandò, culpabilis: non verò fideles baptizatos, qui per puram incogi-

tantiam naturalem Deum negativè ignorant, & in hęc unius aut alterius momenti v. g. sine ullo alio peccato, moriuntur: certè benignior est Deus, & magis misericors, quàm ut obindè suos amicos tam crudeliter tractet. Unde (sal. ô meliori judiciò) hęc audiendus non est D. Sinnichius, dum in suo *Saule Exregē § 379.* ità pronuntiat, *planum proinde est, notitiam Dei ità omnibus hominibus esse à natura insitam, ut adulterum nullus eā carere, nisi fortè vincibiliter & culpabiliter, possit. Ex quo ulterius fit, ut ipsa ejus carentia pœnam promereatur ut culpabilis.* nisi ad sensum primæ Resolutionis loquatur, quò intelligi debent autoritates, quas *ibid.* opponit, Tertulliani in *Apolog. cap. 17.* & Cypriani *lib. de vanitate Idolorum.* Atque hæc est *summa delicti, nolle agnoscere, quem ignorare non possis.* Quia istud nolle supponit rationis usum & ad Deum advertentiam.

28 Obicies tamen. Adultus in infantia baptizatus, laborans Dei ignorantia inculpabili, & in illa moriens, salvatur, vel non? Si primum: ergo malè definitur necessarium necessitate mediū (uti est adultus cognitio illa, sive de Deo fides actualis,) id, sine quo in re vel voto, etiam inculpabiliter omisso, nullus salvari potest; quia talis adultus Dei cognitionem, nec in re, nec in voto haberet, & tamen salvaretur. Si secundum: ergo homo existens in gratia non salvabitur; quorum utrumque est absurdum; ergo &c.

29 Respondeo: talem adultum, si postmodum sub Dei nolitia vel illius ignorantia culpabili mortaliter non peccet (quod aliòqui Deum invincibiliter ignorans, uti *dub. 3.* probabimus, non potest,) salvandum: necessarium siquidem necessitate

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 2. 17

sitate medii ut sic præcisè non rectè definitur; sed definiri debet, *id sine quo, in re vel voto, etiam inculpabiliter omisso, nullus impius, quibuscumque aliis positis, salvabitur*; aliàs cum iste adultus ex baptismo supponatur, per Dei ignorantiam invincibilem supponi deberet fieri impius, quod non est Catholicum, uti *dub. 3.* probabitur.

30 Ratio igitur, cur in definitione addiderim, *nullus impius, verò nullus pius*, non est, quod aliquis pius, potius quàm impius, sine aliquo necessario necessitate medii salvari possit. Sed

31 Primò: quod pius habeat in gratia sanctificante, tamquam voto, omne necessarium necessitate medii; illam autem non habet impius.

32 Secundò: quod aliòqui infans baptizatus ad partes infidelium translatus, sub Dei ignorantia inculpabili ad unum v.g. usus rationis morentium educatus, & in illa mortuus, omissione fidei actus de Deo moraliter impossibilis, non liberâ, & idè inculpabili, gratiâ & salute privari deberet; quod crudele videtur, & directè contra amorem Dei Patris Filio suo adoptivo debitum. Quid, obsecro, aliud est, fidem de Deo actualem, necessitate medii necessariam facere adulto justificato, pro eo tempore, quò Deum invincibiliter, seu inculpabiliter, ignorat; quàm adultum illum, jam per baptismum justificatum, & Filium Dei adoptivum, ad impossibile pro tempore illo, sub æternæ damnationis pœna obligare, contra Trid. *sess. 6. cap. 11.* Eò nihil crudelius, & à paterno in Filium adoptivum affectu magis alienum.

33 Tertiò: quia non est tanta ratio dicendi, quod communiter docent Theologi, aquæ baptismum, non esse in re per se

determinatè necessitate medii necessarium, sed disjunctivè in re vel voto, sive martyrio aut contritione perfectâ, ne aliò- qui penè innumeri, defectu baptismi aquæ, perire debeant, licèt in priori ipsi sint Dei ob Originale inimici, quàm sit dicendi, fidem de uno Deo actualem, respectu adulti non esse in re per se determinatè necessitate medii necessariam, sed disjunctivè, in re vel voto, sive gratia baptismali, ne valdè multi, qui in priori sunt amici Dei, defectu fidei actualis sibi moraliter impossibilis, in æternum perire debeant; cum sit incomparabiliter plus, unum Dei amicum perire, quàm infinitos Dei inimicos damnari.

34 Quartò. Quæro, cur adulto, jam per baptismum justificato, fides de Deo actualis potiùs necessitate medii necessaria *in re præcisè* dicatur, quàm baptismus aquæ *in re præcisè* adulto, jam per contritionem perfectam justificato? hic enim per se est magis necessarius, quàm fides illa actualis; quia (præterquam quod infantes justificet, non verò fides actualis,) per se confert gratiam, quàm fides actualis per se non confert: & aliundè idè solum baptismus in re non est huic necessitate medii necessarius, quia hic de facto antecederet in gratia; ille autem in priori casu etiam supponitur esse antecederet in gratia: unde ex hoc capite est inter utrumque paritas. Si verò dicas: ad Dei providentiam spectare, ut talis adultus sine fide actuali unius Dei non moriatur. Adstruis specialem providentiam sine necessitate, cum is fidem habitualement habeat, in qua sola, sine actuali (nam actualem esse in instanti mortis & perturbati ex agone animi necessariam necessitate medii, quis

C

cre-

credat?) omnes iusti moriuntur: aliunde verò istius providentiæ necessitas videtur supponere obligationem mortalem ad actum fidei actualis, pro eo tempore, quò obligatio illa invincibiliter ignoratur, quod suppositum esse erroneum, *dub. 3.* probabimus. Dicitur quidem. Joan. 1. *Erat lux vera illuminans omnem hominem venientem in hunc mundum.* Sed manifestum est, subintelligi debere *habitu* vel *actu*, proportionaliter ad modum, quò 1. ad Timoth. 2. *Omnes homines vult salvos fieri*, disjunctivè; vel *habitu* gratiæ sanctificantis, fidei, spei & charitatis sine actualibus meritis, uti certum est de baptizatis, mortuis in infantia, aut Dei ignorantia invincibili, vel *actu* prævio, actualis meriti, sive ad istum habitum dispositionis aut cooperationis personalis, ut patet, præsertim in mortale actuale committentibus.

RESOLUTIO III.

35 **D**ico tertiò. Nullus adultus, ratione utens, positivè, sensu datò *Resol. 1.* (secus rudis & valdè hebes negativè, sensu datò *Resol. 2.*) inculpabiliter ignorare potest legem naturæ, quoad duo generalissima principia, in quibus cætera omnia radican- tur, videlicet, *quod tibi vis fieri, alteri feceris, & quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris.* Si enim *Deo non feceris, quod à Deo pati non vis*, in eo radican- tur tria præcepta primæ tabulæ. Si verò *proximo non feceris, quod à proximo pati non vis*, in eo radican- tur septem præcepta secundæ tabulæ, uti colligitur ex Augustino in *lib. de decem chordis cap. 20.* ubi post multa, sic, *omnia enim peccata hominum, aut ad corrup- telam pertinent flagitiorum, aut ad facinora*

nocendi: quia a Deo nocere non potes in facinoribus, in flagitiis eum offendis, in corruptelis illum offendis: in te illi facis injuriam; facis enim injuriam gratiæ ipsius, domus ipsius. Præ- miserat autem ex Apollolo 2. ad Corinth. 3. *Nescitis, quia templum Dei estis, & Spiritus Dei habitat in vobis? si quis templum Dei corruerit, corrumpet illum Deus.* Sed quid ad præceptum Christi Matth. 7. *Quatun- que vultis, ut faciant vobis homines, & vos facite illis.* Respondet Augustinus lib. 2. de Serm. Domini cap. 22. ? *Videtur hoc præcep- tum ad dilectionem proximi pertinere, non etiam ad Dei; cum alio loco duo præcepta esse dicat, in quibus tota lex pendet & Prophe- tiæ. Nam si dixisset, omnia quæcumque vultis fieri vobis, hoc vos facite, hæc unâ senten- tiâ utrumque illud præceptum complexus esset: citò enim diceretur, diligere velle unumquemq; & à Deo, & ab hominibus.* Duo autem hæc præcepta sunt, *diliges Dominum Deum tuum, & proximum sicut teipsum.* Duo verò legis naturæ generalissima. *Quod tibi vis fieri, alteri feceris*, quod est affirmativum, & *quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris*, quod est negativum. Sed quid de hoc legis natu- ræ principio negativo (& consequenter positivo,) generalissimo dicit Augustinus? Accipe ex tract. 19. in Joan. *Omnes habent in corde fixum, quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris.* Numquid hoc de paganis dici- tur, & non in natura ipsa quodammodo legi- mus? *furtum vis pati: utique non vis.* Ecce lex *in corde tuo*, quod non vis pati, facere noli. In Psal. 57. *Scripti sunt Deus naturæ legem in cordibus hominum, quam non sinitur igno- rare, ut esset, unde judicarentur.* Et concion. 25. super Psal. 118. *Nullus enim est, qui fa- ciat alteri injuriam, nisi qui fieri sibi nolit, & in hoc transgreditur naturæ legem, quam non sinitur*

finiunt ignorare, dum id quod facit, non vult pati. Deinde ibidem statim inquit. Numquid lex ista naturalis erat in populo Israël? Respondet, erat planè, quoniam & ipsi homines erant: sine lege autem naturali essent, si præter naturam humani generis esse potuissent. Quamobrem Gratianus in cap. turbatur 1. q. 4. Ignorantia juris naturalis omnibus damnavilis est. Unde

36 Probatur Resolutio pro prima parte. Tum autoritate Augustini statim citati. Tum Hieronymi in Epist. 28. ad Algasiam q. 8. Nullus hominum est, qui hanc legem nesciat. Idcirco iustum iudicium Dei est, scribentis in corde humani generis. Quod tibi fieri noluisti, alteri ne feceris. Tum D. Thomæ 1. 2. q. 94. art. 4. in Corp. Sic igitur dicendum est, quod lex naturæ, quantum ad prima principia communia, est eadem apud omnes, & secundum rectitudinem, & secundum notitiam: sed quantum ad quedam propria, quæ sunt quasi conclusiones principiorum communium, est eadem apud omnes ut in pluribus, & secundum rectitudinem, & secundum notitiam: sed ut in paucioribus potest deficere, & quantum ad rectitudinem propter aliqua particularia impedimenta (si ut etiam naturæ generabiles & corruptibiles deficiunt, ut in paucioribus propter impedimenta,) & etiam quantum ad notitiam: & hoc propter hoc, quod aliqui habent depravatam rationem ex passione, seu ex mala consuetudine, seu ex mala habitudine naturæ: sicut apud Germanos olim latrocinium non reputabatur iniquum (cum tamen sit expresse contra legem naturæ) ut refert Julius Cæsar in lib. de bello Gallico. Et ibidem art. 6. etiam in Corp. Ad legem naturalem pertinet. Primo quidem quedam præcepta communissima, quæ sunt omnibus nota. Quedam autem secundaria præcepta magis

propria, quæ sunt quasi conclusiones propinquæ principis. Quantum ergo ad illa principia communia, lex naturalis nullo modo potest à cordibus hominum deleri (puta per oppositum errorem positivum, ne habitualiter sit; scilicet per negativam ignorantiam, ne influat,) in universali: deletur tamen (per ignorantiam negativam, sensu datò) in particulari operabili, secundum quod ratio impeditur, applicare commune principium ad particulare operabile propter concupiscentiam, vel aliquam aliam passionem. Ut supra quæst. 77. art. 2. dictum est. Videlicet, Considerandum est, quod nihil prohibet, aliquid sciri in habitu, quod tamen actu non consideratur: potest igitur contingere, quod aliquis etiam rellam scientiam habeat in singulari, & non solum in universali, sed tamen in actu non consideret & tunc non videtur difficile, quod præter id, quod actu non considerat, homo agat. Quod autem homo non consideret in particulari id, quod habitualiter scit, quandoque quidem contingit ex solo defectu intentionis, puta cum homo sciens Geometriam non intendit ad considerandum Geometriæ conclusiones, quas statim habet in promptu considerare: quandoque autem homo non considerat id, quod habet in habitu, propter aliquod impedimentum superveniens, puta propter aliquam occupationem exteriorem, vel propter aliquam infirmitatem corporalem; & hoc modo ille, qui est in passione constitutus, non considerat in particulari id, quod scit in universali, in quantum passio impedit talem considerationem. Et ad primum: dicendum, quod scientia universalis, quæ est certissima, non habet principalitatem in operatione; sed magis scientia particularis, eò quod operationes sint circa singularia: unde non est mirum, si in operabilibus passio agit contra scientiam universalem, absque conside-

ratione in particulari. Ergo &c.

37 Probaturs resolutio pro secunda parte. Tum ex D. Thoma q. 77. art. 2. statim citato. Tum quia experientia docet, ita mentem distrahi, uti oculos, oculos autem interdum in luce non videre objectum præsentissimum, experientia docet: ergo &c. Unde

38 Infer primò: principia illa universalissima posse in operatione per inconsiderationem ad modicum tempus ignorari negativè inculpabiliter, juxta illud D. Thomæ. 1. 2. q. 74. art. r. ad 2. *Si defectus apprehensionis virtutis nullo modo subiaceret voluntati, non esset peccatum, nec in voluntate, nec in apprehensiva virtute, sicut patet in his, qui habent ignorantiam invincibilem.* Et q. 76. art. 3. ad 3.) *dicendum, quod si esset talis ignorantia, quæ totaliter usum rationis excluderet* (prout ista inconsideratio, quantum ad illa principia, ut supponitur) *omnino à peccato excusaret.* Unde quando ipse q. 3. de malo art. 7. in Corp. dicit, *ignorantia illa, quæ quis ignorat ea, quæ tenetur scire, non est absque peccato* &c. Agit de ignorantia positiva & in principio positivo vincibili & culpabili, sive perversæ dispositionis, cum quis habet habitum culpabiliter vitiosum falsorum principiorum & falsarum opinionum. Ut textum legenti patebit: non de ista negativa invincibili: quò sensu etiam intelliges Adrianum q. 1. quodlib. cum argum. ad 3. *Ignorantia juris naturalis quoad prima principia legis naturæ, & alia, quæ quis pro officio vel statu scire tenetur, unicuique est damnabilis.* Sensum autem istum confirmat, quod inferius quodlib. 4. q. 1. cum argum. dicit, *eorum, quæ sunt legis divinæ est differentia: quædam enim sunt, quorum notitia omnibus adultis necessaria est ad salu-*

tem: quædam verò quorum notitia solum quibusdam est necessaria ad salutem. Prima, ut communia juris naturalis præcepta, cujusmodi sunt præcepta Decalogi, & communes articuli fidei, ut de omnipotentia Dei, Christi humanitate, passione, resurrectione, & de resurrectione mortuorum, & sic de aliis. Et horum ignorantia in nullo est invincibilis. Quia, cum evidentissimum sit, lumen naturæ nobis non dictare, Christum exiisse, passum esse, & resurrexisse; consequenter evidentissimum est, hæc posse invincibiliter ignorari ab eo, qui, statim post baptismum, in infantia, ad partes infidelium remotissimas translatus, nihil unquam de istis audierat: id proinde necessariò intelligi debet de ignorantia positiva, post sufficientem instructionem: imò constat sapientissimos fideles ita interdum aliis distrahi, ut pro isto distractionis statu, istorum cognitio actualis sit illis omnino invincibilis, quod à fortiori dicendum de translatis istis. De his tamen ex professo egimus in tract. de fide. Cursus nostri Theologici Tom. 3.

39 Infer secundò: quod scientia universalis istorum principiorum non habeat principalitatem in operatione, sed magis scientia particularis. Ita D. Thomas nu. 36. de qua ibid. dixit, *coningere posse, ut qui illam habet, in actu non consideret* inculpabiliter, ut statim diximus.

40 Infer tertio à fortiori: dari posse aliquam invincibilem, & ideo inculpabilem negativam ignorantiam juris Divini, humani & factorum, imò etiam ad salutem necessariorum. Et Adde 1. Ex Aug. Epist. 105. *In illis, qui credere noluerunt, ignorantia peccatum est formale: in illis autem, qui non audierunt, nec potuerunt, pœna peccati.* Et lib. 3. de libero arbit. cap. 18. *Et tamen etiam*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 2. 21

etiam per ignorantiam facta (contra Christi fidem & jus positivum divinum) quædam improbantur, & corrigenda judicantur, sicut in Divinis auctoritatibus legimus. Ait enim Apostolus, Misericordiam consecutus sum, quia ignorans (nota) feci. Quibus subdit, sed hæc omnia hominum sunt ex illa mortis damnatione venientium: nam si non esset ista pena hominis, sed natura, nulla peccata sunt. Sequi talem ignorantiam solum esse pœnam peccati, prout condistinguitur contra peccatum formale, ac ideo formali culpâ inculpabilem, ut magis declarabitur dub. 3. num. 10. 18. & 19.

Adde 2. Id ipsum confirmari ex D. Thoma 2. 2. q. 10. art. 1. Si infidelis sumatur secundum negationem puram, sicut in illis, qui nihil audierunt de fide, non habet rationem peccati, sed magis pœnæ; quia talis ignorantia divinorum ex peccato primi parentis (modò dictò dub. 3. n. 60.) consecuta est. Qui autem sic sunt infideles, damnantur quidem propter alia peccata (puta contra prima principia, juxta dicta hic resol. 3. pro prima parte, vel quatenus ista peccata sunt unum cum originali perseverante, à quo sunt; vel quatenus sunt commissa sub cognitione unius Dei ut prohibentis apprehensi, juxta illud Prosperi sent. 109. Inexcusabilis est omnis peccator, vel perseverante reatu originis, vel addisamendo etiam propria voluntatis.) quæ sine fide remitti non possunt; non autem propter infidelitatis peccatum. Quæ D. Thomæ sententia maximè vera est de infidelitate purè negativa eorum, quæ per solam revelationem, & non per cognitionem naturæ nostræ inditam, aut ex creaturarum cognitione natam sequi, acquiritur: nam revelatio ista spectat ad supernaturalium fidem obscuram, contra quam

incomparabiliter facilius est errare, quàm circa demonstrationes mathematicas, contra quas varii, etsi benè oculati, frequenter, etiam positivè, errant. Unde meritò q. 3. de malo. Cum aliquis nescit fornicationem esse peccatum, voluntariè quidem facit fornicationem, sed non voluntariè facit peccatum formale, ut est offensâ Dei, quomodo in resolutione accipitur. Rationem subministrat manifestam in cap. 7. ad Rom. lect. 2. Dicendum est ergo, quod sine lege, poterat quidè peccatum cognosci, secundum quod habet rationem inhonesti, id est, contra rationem existens: non autem secundum quod importat offensam divinam; quia per legem divinius datam, manifestatur homini, quod Deo displicent peccata humana, in hoc, quod ea prohibet, & mandat puniri. Et infra, est ergo intelligendum, sicut supra diximus, quod peccatum non cognoscitur, nisi per legem, quantum ad reatum pœnæ & offensam Dei. Quis autem negabit legem istam, aut potius ejus promulgationem positivam, posse inculpabiliter ignorari negativè? Certè sapientum nullus, qui præmissa maturè perpenderit.

41 Dicit quidem. Primò D. Thomas Quodlibeto 3. art. 10. In iis, quæ pertinent ad fidem & bonos mores, nullus excusatur, si sequatur opinionem erroneam alicujus Magistri. In talibus enim ignorantia non excusat. Quod intelligo de iis, quæ tali necessaria sunt ad salutem, puta præcepta Decalogi, articuli de Dei omnipotentia, Christi humanitate, passione, ipsius & mortuorum resurrectione &c. uti explicat lib. 4. Alphabet. 3. litt. C. & G. Quibus D. Fagnanus in c. Ne innitaris continuò innititur, ut probet nullum excusari, si sequatur talem erroneam opinionem alicujus Magistri.

42 Sed contra: tam D. Thomas, quàm
C. 3. D. Fagnanus

D. Fagnanus, volunt istam ignorantiam, non esse ibi invincibilem, sed vincibilem, ratione formidinis semper opinioni, præsertim tali, annexæ, ut vidimus à num. 8. ad 10. & clarè sequitur ex D. Thoma q. 3. de malo art. 7. ad 7. *Ignorantia, quæ omnino involuntaria est, non est peccatum.* Vide dubii 3. n. 18. ad 22. & D. Fagnanum dub. 7. infra n. 266.

43 Dicit quidem 2. Gerson de vita spiritali lect. 4. Coroll. 3. *Et quidquid sit de ignorantia facti, aut juris humani & naturalis positivum, concors est sententia, nullam in his, quæ legis divinæ sunt, cadere ignorantiam invincibilem, quoniam facienti, quod in se est, Deus semper assistit, paratus illustrare mentem, quantum oportebit ad salutem, & erroris evitacionem.* Quare Adrianus Quodlibet. 2. q. 1. sine argum. ad 2. *Nullus errat invincibiliter, nisi faciat, quod in se est, ut ministris hominum, vel internis Dei inspiratione doceatur de veritate &c. Qui ergo in dubiis inquirat veritatem ab homine, etiam docto, non est tutus, nisi simul talem se exhibeat oratione & lachrymis, qui merito à Deo instrui debeat de agendis, ubi defuerit humanum ministerium.*

44 Sed contra primò: vel Doctores isti, & similes, loquuntur de faciente, quod in se est viribus gratiæ, vel viribus naturæ præcisè. Si prius: supponunt, quod non probant, impium facientem, quod in se est, ex viribus gratiæ, de qua zenonense decret. 15. *Neque tamen tanta gratiæ necessitas libero præjudicat arbitrio, cum illa semper sit in promptu, nec momentum quidem prætereant, in quo Deus non stet ad ostium, & pulsset, cui si quis aperuerit januam, intrabit ad illud, & cœnabit cum illis.* Continuo immediate obtenturum cognitionem legis posi-

tivæ divinæ, & necessariorum necessitate mediis, in ea contentorum. Cur non prius varias alias gratias actuales, ut ad hanc perveniant, animam præparantes, quibus respondendi obligationem, uti Deum earum finem, invincibiliter ignorare possint, & idè illis inculpabiliter non respondere, ut patet? Certè oppositum difficulter probabitur, cum pulsus ille omnibus non sit ad dictam cognitionem proximus, nec clarus, sed obscurus, non auris, sed cordis, juxta illud Augustini de gratia & lib. arbit. cap. 8. *Valde remota est à sensibus carnis hæc schola, in qua Pater auditur & docet, ut veniatur ad filium &c. nec agit cum carnis aures, sed cordis.* Licet nonnulli, tales habeant, ut illis respondere culpabiliter negligant, & in hac culpabili negligentia obdorentur, juxta illud Augustini de grat. & lib. arbit. cap. 23. *Nec idè auferatur à Pharaone liberum arbitrium; quia multis locis dicit Deus, Ego judicabo Pharaonem vel, induravi, vel indurabo cor Pharaonis: non enim propterea ipse Pharaon non obduraverat cor suum; nam & hoc de illo legitur, quando ablata est ab Ægyptiis cymonia, dicente Scripturâ, & ingravavit Pharaon cor suum, & in isto tempore noluit dimittere populum: ac per hoc & Deus induravit per justum judicium, & ipse Pharaon per liberum arbitrium.* Et Iudori de summo bono cap. 5. *Sicut auferre Deus dicitur homini donum aliquod, quod homo non habuit, id est, quod accipere non meruit: sic & obdurare Deus dicitur hominem, non ejus faciundo duritiam, sed non auferendo eam, quam sibi ipse nutrit: non aliter & obcæcare dicitur Deus quosdam, non ut in eis eandem ipse cæcitate faciat: sed quod pro eorum inutilibus meritis, cæcitate eorum ab eis ipse non auferat.* Si posterius: obstat. Primò, quod facien-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 2. 23

faciendi, quod in se est, viribus solius naturæ, Deus non denegat gratiam actualem, communiter habeatur pro Maxima Semipelagianorum: unde SS. PP. Augustinus & alii, ipsis continuo objiciebant, quod docerent gratiam secundum meritum nostrum dari. Secundo, quod sit axioma ab omnibus Orthodoxis receptum, principium meriti non cadit sub merito, etli congruum tantum, puræ naturæ: quia ut rectè Dr. Thomas in 2. sent. dist. 28. q. 1. art. 4. ad 2. homo non potest se ad gratiam præparare, nec aliquid bonum facere, sine Dei adjutorio.

45 Contra secundò. Inde solum sequitur, nullam in his, quæ divinæ legis sunt cadere ignorantiam invincibilem, attentò successu temporis, quò Deus successivè suas gratias actuales, etiam infidelibus, si constanter primis respondeant, concedere solet, in ordine ad tuæ legis necessariam cognitionem, remedii peccati originalis receptionem, & tandem æternam salutem; quomodo satis pro infidelibus verificatur illud 1. ad Timoth. 2. Omnes homines vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire. Et Joannis 1. Erat lux vera illuminans omnem hominem, venientem in hunc mundum. Non verò attentò quolibet istiusmodi successu instanti, cum demum ultimò illius instanti proximè vinci possit. Ac proinde sequitur, nullam quidem in his, quæ divinæ legis sunt, cadere ignorantiam remotè invincibilem, siue quæ remotè vinci non possit; bene autem aliquam proximè invincibilem, siue quæ proximè per gratias infidelium istorum cuilibet quolibet instanti præsentis, vinci non possit; quod ad intentum nostrum sufficit, præsertim cum ipsa causa, in qua remotè dicitur invincibilis, plerumque desierit, quando dici-

tur hinc nunc proximè invincibilis, & sic sit quasi numquam fuisset, respectu hujus instantis, quò dicitur istis infidelibus proximè invincibilis.

46 Unde difficulter probare possum doctrinam Eximii D. Sinnichii, quæ vult ignorantiam invincibilem juris naturæ non excusare à peccato; siue quia cæ laborantes, negligunt, sapientiam à Deo sic petere, & tantum petere, quomodo & quatenus res tanta petenda est, ut docet in suo Saule Exege §. 359. siue quia omnes, quotquot adversus naturæ legem peccant, in illam generalem & quasi transcendentelem ipsius legis sanctionem impingunt, quam eodem Augustino teste, omnes habent in corde fixam, quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris. Ut docet ibidem §. 377. ac ideo ignorantiam juris divini vel naturalis non dari unquam invincibilem, sed semper vincibilem esse, signanter in adultis. Ut docet ibidem n. 361. Supponit enim, dari non posse Dei & hujus principii generalissimi ignorantiam negativam inculpabilem, quam dari sufficienter probavimus: nec plus probat, quàm dari non posse positivam per errorem inculpabilem, quod propugnamus, at hæc ibi non intervenit, prout supponit, & non probat.

47 Notandum insuper contra eundem D. Sinnichium: quod non omnes, qui adversus legem naturæ peccant materialiter, in istam legem generalem impingant formaliter, quod velie debet, aut nobiscum affirmare, eos contra legem naturæ peccare posse tantum materialiter, quod negat; quia per ipsum illud principium generalissimum inculpabiliter ignorari non potest: sed & hoc falsum est, si de ignorantia negativa, sensu datò, agatur:

tur : nec ab ullo asseretur, nisi damnabiliter, peccata formalia nova ad sensum 1. *Partis Resol. 1. dubii 3.* quibus Deus damnabiliter offenditur, ex ignorantia invincibili committi, haud secus quam si asseratur, peccata formalia apud Deum dari nullatenus voluntaria, ut videbimus *dubio 3. Resol. 1.* Nam contra tale assertum, præter censuras ibi allatas, habes Augustinum lib. 22. contra Faustum cap. ult. *Non est vere ille Deus Patriarcharum*, cui nullus similis in legislatoribus. *Non est Deus Israelitarum*, cui dictum est à psalmographo, narraverunt mihi iniqui fabulatioes, sed non ut lex tua. *Non est Deus Prophetarum*, qui per hunc unum ait, vñ, qui condunt leges iniquas, & scribentes scripserunt injustitiam. *Non est Deus Evangelistarum*, qui iniquis rerum Arbitris indignabundè dicebat, quid autem & à vobis ipsis non iudicatis, quod iustum est, &c. Quia reverà assertum illud fabulatio est, non ut lex Dei, sed injustum & iniquum, ut *dub. 3. Resol. 1.* probabimus.

RESOLUTIO IV.

48 **D**ico Quartò. Dari potest in adultio, usu rationis pollente, ignorantia negativa, ad sensum resolutionis 2. particularium præceptorum legis naturæ, in Decalogo expressorum, inculpabiliter invincibilis.

49 Sumitur ex D. Thoma locò *Resol. 3. n. 36.* citatò, *Considerandum est, quod nihil prohibet, aliquid fieri in habitu, quod tamen actu non consideratur : potest igitur contingere, quod aliquis etiam rectam sententiam habeat in statu'ari, & non solum in universalis, & tamen in actu non consideret.* Et ra-

tione probatur : tum ex præmissis *resol. 3. pro 2. Parte* : tum quia varia sunt præcepta naturalia, quæ ad sui notitiam exigunt discursum satis difficilem, ut v. g. *non Mechaaberis ; non concupisces ; Deum diliges, etiam in arduis ; Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris, &c.* Etenim natura nostra per peccatum originale depravata, ità in fornicationem, concupiscentiam, vindictam injustam, &c. inclinatur (præsertim, si addatur extrinsecus finis honestus, v. g. *ad obtinendam prolem Regiam deficientem, honorem Regis salvandum, &c.*) ut non semper præcepta legis naturæ opposita occurrant hominibus rudis & hebetis ingenii. Unde Vasquez 1. 2. *disput. 122. cap. 3. n. 7.* prudenter addit, si occurrant, dicens, *prima præcepta moralia & præcepta Decalogi, aded esse nota lumine naturali, ut si simpliciter & sine circumstantia aliqua peculiari occurrant, numquam ignorentur sine culpa.* Hocque sensu intelligi debet Gerson lib. de Vita spirituali lect. 4. *Coroll. 3.* quidquid de ignorantia facti aut juris humani positivi : *concors est sententia, nullam in his, quæ sunt legis divinæ cadere ignorantiam invincibilem, puta, si occurrant.* Vide dicta n. 43. & 44.

50 Si verò dicas : non occurrere non posse invincibiliter ; quia, inquit D. Sinichius *Saulis Exregis lib. 1. c. 101. n. 380.* *Constat homines ex ignorantia præceptorum Decalogi peccasse contra ipsam legem Decalogi, signanter eò tempore, de quo ait Apostolus. peccatum non imputabatur, cum lex non esset.*

51 Respondeo : vel homines illos non peccasse, nisi materialiter, peccatò realiter distinctò à formali, in quo erant, dum ex ignorantia invincibili præceptorum Decalogi peccarunt contra ipsam legem Decalogi : vel dum contra hanc peccarunt

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 2. 25

runt formaliter peccatō distinctō ex ignorantia vincibili peccasse : vel dum contra illam formaliter ex ignorantia invincibili, sive ex necessitate, ab Augustino & aliis dicuntur peccasse, id solum verum esse de peccato formali, indistincto à peccato per-

severante, ex quo ipsa procedit, & perseverat : quæ autem pro se citat Sinnichius satis suprâ præoccupata sunt, & specialiter *dub. 3. resol. 1. & 2.* solvantur. Igitur, ut pergamus.

D. C A R A M U E L.

Apologematis pro doctrina de probabilitate Epist. 4.

Num. 289. Hæc verba, *peccant omnes, qui in materia conscientie sequuntur opinionem probabilem*, Dialectici Jansenianæ sunt, & cōplectuntur omnes hæreses, quas anno 1653. pridie Calendas Junias, Apostolica Sedes ultimâ sententiâ condemnavit.

2 Num. 40. A Doctoribus Lovaniensibus num. 25. Censuræ subjicitur hæc propositio. *Ut actio quæpiam sit peccaminosa; oportet, ut procedat ab homine, qui noscit & percipit, quid boni mali vè in ea sit; & antequam id videat, aut animum reflectat, actio neque bona est neque mala.* Est evidens : & Fide orthodoxâ tenenda. Evidens; quia nihil volitum, quin præcognitum : & nihil malum bonum vè, nisi volitum. Est de fide: homo enim non nisi volens peccat. Sed qualis est quæso Jansenistarum judiciô? *Est, inquit, contra communia Theologiæ Christianæ (Lutheranæ, Calvinianæ, & Jansenianæ debuissent dicere) principia, & innumera etiâ immanissima hominū peccata excusat, cum perniciæ animarum.* Est desumpta ex Jansenio hæc Censura: ille enim *tom. 2. lib. 2. de nat. laps. cap. 24. colum. 416.* actus per se primos, factos ex ignorantia, aut ex inadvertentiâ, peccati mortalis condemnat. *Quamvis enim ignoretur esse peccatum, ait, factum tamen, quod concupiscitur, non ignoratur.* Ecce Jansenius, ut volitio sit peccaminosa, ut in rem interdictam tendat, exigit; judicat tamen non esse necessarium ad hoc, ut Petrus peccet, quod sciat, aut advertat rem, quam facit, esse interdictam, adeoque malam. Scribo doctis, qui sciunt, quàm certum sit illud axioma. *Quidquid agant homines, intentio judicat omnes:* prudentibus, qui nostram Theologiam, Præterintentionalem commendant : Opus quidem longi studii

D

& la-

& laboris; & nullius omninò utilitatis fructusve, si actus indeliberati, ut cum Jansenistis D. Fagnanus statuit, sunt peccata.

A U T H O R.

3 **C**ontra primum ex *num.* 289. Fatemur, uti *Resolutione sequenti* patebit, *ignorantiam invincibilem excusare à peccato &c.* Profitemur peccare omnes, qui in materia conscientie, id est periculosa, quæ mores concernit, sequuntur opinionem probabilem præcisè. Uti infra resolvimus. Idem fatetur, & profitetur D. Fagnanus, uti locis citatis ad *dub.* 2. *num.* 10. & 14, vidimus. Annè hæ duæ Resolutiones, conjunctim sumptæ, *Dialectici Jansenianæ sunt*, & complectuntur omnes hæreses, quas anno 1653. pridie Calendas Junias Apostolica Sedes ultimâ sententiâ condemnavit? D. Caramuel non evadet calumniam, nisi efficaciter probet: nec probabit, nisi probet; aut *Dialectici Jansenianæ esse*, & complecti omnes hæreses &c. resolutionem, quæ totam hæresim Jansenianam condemnat, juxta hunc ejusdem D. Caramuelis analyticum, seu resolutionivum discursum, *ibidem nu.* 290. *Et cur ignorantia invincibilis excusat?* Quia, si non excusaret, homini Deus præciperet impossibilia: nam præciperet, ut sciat, quæ scire non potest. *Et cur, quæso, non concedimus posse & solere Deum præcipere hominibus impossibilia?* Quia, si illa juberet, homines necessario peccarent. *Et cur tandem dici non possunt homines necessario peccare?* Quia peccarent in eo, quod necessario facerent; mererentur in eo, quod necessario omitterent; & contrà: adeoque interiori gratie nunquam resisterent; imò nec resistere possent: & absente gratiâ efficaci non haberent auxilia sufficientia, ut concupiscentie insidias noscerent, & insultus retunderent: & hanc ob rem tota humana libertas, quæ ad merendum & demerendum est, soli opponeretur coactioni, & non excluderet necessitatem. Aut illas duas Resolutiones esse impossibiles, quod probabit, dum Parasceve in Dominicam inciderit, ut *num.* 35. loquitur.

4 Dicit quidem, *ignorantiam invincibilem in omni opinione probabili inveniri.*

Sed contra: agendo de opinione probabili præcisè, & ignorantia invincibili peccati in materia morali periculosa, id certò falsum est, uti ex professo infra *dub.* 5. probabimus, cum certum sit illud Ecclesiastici

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 2. 27

3. qui amat periculum, peribit in illo. Quod sic efficaciter probō. Omnis qui amat, aut sequitur, iudicium dictans fortè peccatum esse, quod amat, aut sequitur, amat periculum, de quo Eccli. 3. qui amat periculum peribit in illo. Atqui, qui amat, aut sequitur, in materia morali periculosa, opinionem probabilem præcisè, amat, aut sequitur, iudicium dictans fortè peccatum esse, quod amat, aut sequitur: ergo amat periculum, de quo Eccli. 3. qui amat periculum peribit in illo. De majori nullus prudentum dubitat, nullus iudicat esse probabilem dumtaxat; ac proindè certa & indubitata est, ut ipse definit *ibid. num. 311*. Probatur, minorem etiam esse certam & indubitatam; quia omnis opinio, in materia morali periculosa, probabilis præcisè, est iudicium dictans fortè peccatum esse, quod amat, aut sequitur. Nam sicuti *num. 314*. pro certo & indubitato dicit post Dominicum Platum, qui putat *his duabus propositiones* probabile est rem esse, & probabile est rem non esse, esse contradictorias, nimis est adhuc rudis in Logica. Non enim coincidunt, sed sunt æquivalentes. Et infra: Si est probabile rem esse, erit etiam probabile rem non esse. Ità dicere debet, qui putat *hec duo iudicia*, probabile est rem esse licitam, & probabile est rem non esse licitam, sed peccatum, esse contradictoria, nimis est adhuc rudis in Logica. Non enim coincidunt, sed sunt æquivalentia. Et infra: Si est probabile rem esse licitam, & probabile est rem non esse licitam, sed peccatum

5 Infero: ergo conclusio est certa & indubitata: nam ut ipse definit *num. 309*. Conclusio syllogismi legitimi, cujus utraque præmissa ità est certa, ut neutra in dubium, aut questionem probabilem, vocari possit, est propositio certa & indubitata. Unde mirum est, quod D. Caramuel *num. 118*. tam intrepidè resolvat, Dico 3. Illa ipsissima D. Fagnani propositio (videlicet, *In materia fidei & morum ad securitatem conscientie non sufficit opinio probabilis præcisè, quæ æquivalet huic, omnes peccant, qui in materia conscientie, id est periculosa fidem & mores concernente, sequuntur opinionem probabilem præcisè.*) non est probabilis, nec dubia, sed omnino improbabilis, quod omnium Theologorum consensus & doctrina manifestè persuadet. Cum jam ostenderimus, esse certam & indubitatam, prout omnium Theologorum consensus & doctrina manifestè persuadet.

6 Ex præmissis patet, D. Fagnani doctrinam demonstrari posse prout ipse ut sic ferè illam demonstrat infra *dub. 7. n. 200. & 211*. Ac proindè

dè D. Caramuel immeritò D. Fagnano insultat *num.* 35. his verbis. Si dicatur D. Fagnani demonstrari sententiam, dabitur aliqua in mundo demonstratio, cujus conclusio sit D. Fagnani doctrina: agamus ergo Deo gratias, quod post D. Fagnanum simus nati, ut illam demonstrationem videre possimus. Prodeat igitur illa desiderata demonstratio, & moriamur doctiores. Sed quando illa prodibit? quando Parasceve incidet in Dominicam. Parum dixi. Sanè prodibit illa, quando Triangulus formari nequeat tribus lineis. Quidquid tamen de ista insultatione sit, habet infra *dub.* 7. *n.* 55. evidentem ex Evangelio contra se demonstrationem & *nu.* 200. 211. 282. novas aliasque passim, quibus D. Caramuel nequidem satisfaciet (verba sunt insultantis D. Caramuelis) quando Parasceve incidet in Dominicam. Parum dixi. Sanè prodibit ipsius satisfactio, quando Triangulus formari nequeat tribus lineis: talem verò esse sensum D. Fagnani, *Dub.* 7. probabitur: & si D. Caramuel non loquatur de opinione probabilis præcisè, quam liceat sequi, D. Fagnanum in Patronum assumit, quem hostem fingit; nec minus D. Fagnani doctrinam persequitur gratis, quàm ab ejus doctrina acceptam veritatem, quæ ipsum ab errore liberavit, sive quàm si ipse de opinione probabilis præcisè, in terminis post D. Fagnanum doceret, non licere eam sequi. Quare

7 Contra secundum ex *num.* 40. Satis constat ex præmissis *num.* 16. ad *dub.* 2. D. Fagnanum istam propositionem 25. inter censuratas à facultate Theologica Lovaniensi nusquam assumpsisse, ut suam (licet sensum verum & tutum admittat, de quo infra *dub.* 4. *num.* 30.) sed solum retulisse inter censuratas ab ista Theologica facultate ad instantiam Illustrissimi ac Reverendissimi Episcopi Gandavensis, ut patet ex *Responso* ejusdem facultatis ad ipsum, propositionibus istis præfixo. D. Fagnanus autem *Fundamento* 41. neque ad hujus Episcopi Epistolam, neque ad propositiones istas, à facultate Theologica Lovaniensi ad illius instantiam censuratas, remittit, sed ad solam Archiepiscopi Mechliniensis Epistolam; nam *num.* 337. sic lego, *Quadragesimum primum fundamentum sumitur ex Epistola, typis excusa, Archiepiscopi Mechliniensis ad Eminentiss. Cardinales Inquisitionis Romane præfatos, cujus tenor talis est, &c.* In hac autem; imò nec in propositionibus illi adjunctis, vel solum umbra est istiusmodi propositionis. Cur igitur D. Fagnanus ex ista sola suum *fundamentum* 41. sumit? Nisi quia non continet propositionem

tionem illam 25. quis absonam, ut vidimus num. 8. ad 15. Cur etiam ex Epistola Gandavenfis suum fundamentum non sumit? Nisi fortè, quia istam & similes propositiones continent, quas, ità nudè prolatas, probare non intendit. Certè exceptio ista firmat regulam. *Odia restringenda, &c.* Unde D. Caramuel *ibid. nu. 40.* immeritò, nec sine D. Fagnani, Prælati celeberrimi, ac integerrimæ fidei, injuria gravi, dicit, *fieri non potuit, ut Jansenistæ aliter Censuras has exhiberent, quàm in aliquibus illarum suam hæresim protrudendi: & idè eligam duas, quarum Censuræ, quas ut morum regulas nobis proponit D. Fagnanus sunt hæreticæ. num. 25. Censuræ subicitur hæc propositio, ut actio quæpiam &c.*

8 Addit quidem Dominus Caramuel num. 43. in fine. *Argumentum D. Fagnani hoc est.* Doctrina de probabilitate, quam juniores tuentur, est falsa; quia ex illa sequuntur sententiæ falsæ, temerariæ & scandalosæ. *Probat hæc.* Quia ex illa sequuntur illæ, quas Parochi, Archiepiscopus, & Episcopus, damnandas proponunt. *Sed unde ostendit, illas fuisse damnatas? Nec enim Parochis, aut etiam illis duobus Prælati, tantum est deferendum, ut propter illos vel arboris folium moveatur. Ostendit sic.* Quia illæ sunt censuratae & condemnatae à Doctoribus Lovanienfibus, quorum magni fieri debet Censura. *Ergo hæc, ut Regulam morum admittit D. Fagnanus.*

9 Sed contra: reverà D. Caramuel de suo istas duas propositiones addit, & D. Fagnano affingit. Ipse quidem nu. 335. dicit, *Fundamentum quadragesimum desumitur ex duodecimo absurdo de innumeris fere opinionibus falsis, temerariis, & scandalosis, quæ ex libertate eligendi quascumque opiniones probabiles, tanquam ex Equo Trojano, indies prodeunt, & quàm plurimæ pallio probabilitatis testæ, traduntur à Scriptoribus nostri temporis, quæ reverà non sunt tolerandæ. Ex quibus libet referre infra-scriptas, ut ex iis possit unusquisque intelligere, quousque progressi fuerint in morali materia moderni Consultores animarum.* Et nu. 336. *Libet etiam hic referre assertiones periculosas plurimorum Recentiorum in materia Theologiæ moralis, quas Parochi Urbis Parisiensis, & Rothomagensis, ut mihi relatum fuit, universo Clero Gallicano, auctoritate Superiorum, damnandas proposuerunt, excerptas ex eorum libello supplici, oblato in Novembri 1656.* Sed in his ne vel verbum est, de propositionibus, quas Archiepiscopus, & Episcopus damnandas proponunt, uti nec de illis censu-

ratis & condemnatis à Doctoribus Lovaniensibus &c. Neque etiam obest, quod num. 337. *fundamentum quadragesimum primum* sumat ex Epist. Archiepiscopi; quia alia ratio jam data est; neque in illa, aut postea, istas probationes habet D. Fagnanus. Ut quid igitur afflictio talis, nisi ut in D. Fagnano impugnet, quod fingit.

D U B I U M T E R T I U M.

An omnis ignorantia invincibilis excuset à formali peccato?

ANTE RESOLUTIONEM.

10 **S**uppono: Peccatum posse dupliciter accipi, latè & strictè. Latè accipitur. Primò: pro eo, quod non est ex fide propriè dicta, quod non est ex gratia, quod non est utile, sive prout oportet, ad vitam æternam, quò sensu nihil frequentius clamat Augustinus, quàm, *quod non est ex fide, peccatum est*. Cui opponitur peccatum strictè, prout est vera Dei offensa (quæ, si mortalis, juxta Tridentinum sess. 14. cap. 5. *Homines iræ filios & Dei inimicos reddit*) quò etiam sensu à variis Pontificibus damnata est, contra Michaëlem Bajum, hæc propositio, *Omnia opera infidelium sunt peccata, & Philosophorum virtutes sunt vitia, &c.* agnoscunt enim aliquod bonum naturæ, quod non est ex fide propriè dicta, quod non est ex gratia, quod sit arbitrii captivati, & tamen non vera offensa Dei, dum contra eundem etiam hanc propositionem damnant, *Cum Pelagio sentit, qui boni aliquid naturalis, quod ex solis naturæ viribus ortum ducat, agnoscit*. Et similiter dum hanc, *Non nisi Pelagio errore admitti potest, usus aliquis liberi arbitrii bonus, sive non malus, & gratia Christi inju-*

riam facit, qui ita sentit, & docet. Secundò: prout est effectus peccati, quò sensu Augustin. lib. 1. *retract. cap. 15.* his præmissis, *Qui verò cogeni cupiditati bonâ voluntate resistere non potest, & idè facit contra præcepta justitiæ, in hoc ita peccatum est, ut sit etiam pœna peccati*: peccatum explicans addit, *idè peccatum vocatur, quia peccatò factum est, & est pœna peccati*. Et Tridentinum sess. 5. *de peccat. orig.* sic definit, *Hanc concupiscentiam, quam aliquandò Apostolus (puta ad Rom. 6. 7. & 8.) peccatum appellat, S. Synodus declarat, Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quòd verè & propriè in renatis peccatum sit, sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinat*. Si quis autem contrarium senserit, *anathema sit*. Tertio: prout est sacrificium pro peccato, juxta Apostolum, 2. ad Corinth. 2. *Qui non noverat peccatum, peccatum fecit*. Quarto: prout est actus disconveniens naturæ aut legi humanæ præcisè sub ignorantia invincibili juris naturæ aut legis divinæ: hanc enim invincibiliter aliquali tempore ignorari posse *dub. 2.* est probatum. Quintò: quod ferè in idem recidit, prout est offensa Dei materialiter tantum (loquere proportionaliter de offensa

ut

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 3. 31

ut ab originali perseverante indistincta; sub ignorantia invincibili opposita notitiæ physicae personali, commissa, quò modò quæ personalis ab originali distincta est tantum materialiter offensa Dei, vide! *dub. 4.*) id est, invincibiliter non cognita ut tali, ac proinde ut tali invincibiliter non voluntaria formaliter: hanc autem offensam Dei materialiter tantum dari, tam certum est, quàm quod aliquis ex ignorantia invincibili contra jus positivum agere possit, imò & contra naturale, ut *dub. 2.* vidimus.

Si autem quæras: an offensa hæc Deo displiceat? Respondeo indubiè displicere displicentiâ simili illi, quâ homini prudenti, sed Deum invincibiliter ignoranti, displicent, dum vider illam esse contra humanas leges naturales aut positivas, quas Deus probat & confirmat, prout humanae sunt. *Quæ autem sunt, à Deo ordinata sunt.* Ad Rom. 13. & ut conderentur, potestatem dedit, *per me Reges regnant, & legum conditores jussa decernunt.* Proverb. 8.

11 Strictè accipitur, prout definitur ab Augustino lib. 22. contra Faustum cap. 27. *Diſtūm, factūm, vel concupitūm contra legem Dei.* In Trident. verò sess. 14. cap. 5. quatenus mortale, quod *homines iræ filios & Dei inimicos reddit.* Vel, ut Theologi communiter, quod *privatione gratiæ sanctificantis animæ mortem & pœnam æternam adfert*: supple voluntariè formaliter ob propositiones damnatas contra Michaëlem Bajum, *ad rationem & definitionem peccati non pertinet voluntarium.* Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit. *Infidelitas purè negativa in his, quibus Christus non est predicatus, peccatum est.* De hoc autem peccato semper agi-

mus, ubi de peccato simpliciter loquimur.

Nec dicas cum Bandello *lib. 2. disp. 6. n. 8.* peccatum strictè, sive hoc modo sumptum, à peccato latè, quintò modò sumpto, solum distingui, uti offensa Dei explicita, quæ est in peccato strictè, ab implicita, quæ est in peccato latè quintò modò; nam sicut, qui explicitè vult finem negativè ultimum, implicitè vult finem positivè ultimum, ita qui explicitè vult agere contra legem negativè ultimam, sive rectam rationem humanam, implicitè vult agere contra legem positivè ultimam, sive divinam.

Respondeo enim, per expressam intentionem finis negativè ultimi non intendi implicitè formaliter finem positivè ultimum, sed implicitè materialiter tantum, ut diximus *Theol. Tom. 4. Tract. 1. disp. 1. dub. 3. resol. 2.* ac proinde per expressam voluntatem agendi contra legem negativè ultimam, solum intendi implicitè materialiter agere contra legem positivè ultimam, quod ad strictè & formaliter peccatum non sufficit, defectu voluntarii formalis in actione, quatenus est contra legem positivè ultimam: cujus defectu, adulterium, fornicatio, &c. in Deum ignorante invincibiliter, sunt quidem peccata gravia latè, quintò modò sumpta, sed non strictè & mortalia, ut rectè docent D. Thomas *dub. 2. num. 40.* & infra *num. 22.* Henriquez *lib. 6. de pœnit. cap. 1. n. 8. litt. K.* Lessi. *lib. 15. de attrib. cap. 26. n. 183.* Coninck. *Tract. de charitate disp. 32. dub. 5. n. 39.* Lugo de *Incarn. disp. 5. sect. 5.* ubi citat S. Thomam, Alensem, Bonaventuram, Richardum, Albertum, Bellarminum, Suarem & alios, citatos *Tom. 4. nostræ Theologiæ, disp. 4. dub. 6. resol. 6.*

pro

pro quorum confirmatione vide *ibid. diff.*
8. præsuppositum *ad dubium primum*. His
itaque suppositis sit.

RESOLUTIO I.

13 **D**ico primò. Omnis ignorantia invincibilis, in statu naturæ lapsæ, excusat à peccato formali, distincto ab eo, in quo est voluntaria: scilicet ab hoc perseverante, originale sit, aut actuale, in quo est voluntaria. Prima pars sumitur ex D. Thoma 1. 2. q. 76. art. 3. & 2. 2. q. 20. art. 3. quem penè omnes Theologi & Canonistæ, nominatim D. Fagnanus, ut patet ex præmissis ad *dub. præsens*, sequuntur contra Lutherum in cap. 12. Genes. ubi ait: *Scholastici dicunt, invincibilem ignorantiam reddere excusabiles: tanta cæcitas est in Papæ Scholis & Ecclesiis. An adversentur, qui de peccato, abstractim à perseverante peccato ignorantia causa sumpto, ausi sunt dicere Ignorantiam, etiam quæ necessitatis est, non voluntatis, hoc est invincibilem, non carere peccato, idque ut dogma fidei ab antiquis traditum, & contrarium solemne dogma Pelagianorum esse.* Quibus nuperrimè ad stipulatus est D. Sinnichius in suo *Saule Exrege lib. 1. cap. 96. § 359.* dicens: *Planum igitur est, juxta mentem, tam illius Synodi, id est Palæstinæ, quàm Augustini, eandem hæc ex parte approbantis, oblivionem & ignorantiam subjacere peccato; non solum, quando eveniunt secundum voluntatem, sed etiam quando secundum necessitatem?* Videbimus *dub. 4. n. 28. 29. 30.* Secunda pars mihi parum apparet à modernis Theologis examinata, est tamen D. Augustini, S. Thomæ, Anselmi Cantuariensis, Bernardi, Hugonis Victorini, & Gregorii Ariminensis, ut infra patebit. Itaque

PRIMA PARS
RESOLUTIONIS.

14 **P**robatur primò: Ex Scriptura Joan. 9. *Si cæci essetis, non haberetis peccatum.* Et 15. *Si non venissem & locutus es fuisset, peccatum non haberent.* Item infra. *Si opera non fecissem eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent.*

15 Respondet D. Sinnichius *locò citatò §. 365.* ex S. Augustino *tract. 44.* in Joan. *illud ergo, si cæci essetis, peccatum non haberetis, hunc habet sensum: si cæcos vos esse cognoscereis, peccati vestri abolitionem posceretis, & impetrareis, atque ita in peccato non maneretis nec in sordibus sordesceretis.*

16 Sed contra: Hoc non impedit, nè ex cæcitate invincibili peccantes, peccatum non habeant ab originali perseverante distinctum ut patet ex *dub. 2. à n. 37. ad 46.* sed solum concludit, ita peccantes non habituros peccatum cum originali perseverante identificatum, si cæcos, cæcitate peccati originalis, se cognoscences, peccati sui per statutum remedium abolitionem poscerent, & impetrarent: quorum neutrum contra resolutionem militat, sed eam pro secunda parte confirmat. Ibi autem esse mentionem de peccato originali, patet ex iis, quæ ibi Augustinus habet sub initium, *summus & nos aliquando naturæ filii iræ, sicuti & ceteri, si filii iræ, filii vindictæ, filii pænæ, filii gehennæ; quomodo naturæ, nisi quia peccante primò homine (utique peccato originali) vitium pro natura inolevit? si vitium pro natura inolevit, secundum mentem omnis homo, cæcus natus est, &c.* Unde consequenter ibidem *tract.*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 2. 33

tract. 89. Quærit. Utrum hi priusquam Christus veniret in Ecclesiam ad Gentes, & priusquam Evangelium ejus audirent, vitæ hujus sine præventi sunt, seu præveniuntur, possint habere hanc excusationem, puta de hoc peccato, quo in Christum non crediderunt, ad quos non venit, & quibus non est locutus? Respondet. Possunt planè; sed non ideo possunt effugere damnationem: quicumque enim sine lege peccaverunt, sine lege & peribunt. Quibus verbis Epist. 105. ad Sixtum subdit, & quamvis se ipsi excusare videantur, non admittit hanc excusationem, qui scit se fecisse hominem rectum, eiq; obedientia dedisse præceptum, nec nisi ejus, quo malè usus est libero voluntatis arbitrio, etiam, quod transiret in posteros, manasse peccatum. Neque enim damnantur, qui non peccaverunt, quandoquidem illud ex uno in omnes homines pertransit, in quo, ante propria in singulis quibusq; peccata, omnes communiter peccaverunt.

Probatur 2. Ex Bulla contra Michaëlem Bajum, in qua damnantur sequentes propositiones. Ad rationem & definitionem peccati non pertinet voluntarium. Item. Infidelitas pure negativa in his, quibus Christus non est prædicatus, peccatum est. Ac tandem. Homo peccat etiam damnabiliter, in eo, quod necessario facit. Et meritò: quia nihil frequentius apud Augustinum, quam illud lib. 3. de libero arbit. cap. 19. Non tibi deputatur ad culpam, quod inritus ignoras, sed quod negligis querere, quod ignoras. Unde anno 1560. die 27. Junii à facultate Sorbonensi damnata est hæc propositio ut hæretica: Homo sciendo, quod in se est, peccat, & non potest non peccare, sciendo quod in se est. Etiam meritò: quia Trident. sess. 6. can. 6. dicit: Si quis dixerit, non esse in potestate hominis, vias suas malas facere, &c.

Anathema sit. Et hæc propositio: Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate. Declarata est ab Innocentio X. & Alexandro VII. contra Cornelium Jansenium hæretica. Ad ista omnia nihil respondet D. Sinnichius, præter id, quod dub. 2. n. 46. & 47. rejectum est, uti & infrà à n. 24. ad 39.

18 Probatur 3. Ex S. Augustino lib. 3. de libero arbit. cap. 19. An tanta fallacia est, ut caveri omnino non possit? Si ita est, nulla peccata sunt. Quis enim peccat in eo, quod nullo modo caveri potest? Verum quidem est, quod ibi nondum agnoscat dari ignorantiam invincibilem; nam ex hypothese loquitur, & subdit, peccatur autem, igitur caveri potest. Sed saltem agnoscit excusaturam, si detur. Dari autem de eo, quod quidam infideles in Christum non crediderunt, agnoscit Tract. 89. in Joannem. ubi ad hanc quæstionem: Utrum hi, ad quos non venit Christus, nec locutus est eis, habeant excusationem de peccato suo. Respondet. Respondeo, habere illos excusationem, non de omni peccato suo, sed de hoc peccato, quò in Christum non crediderunt, ad quos non venit, & quibus non est locutus. Et iterum infrà cap. 19. Non tibi, &c. vide n. 17. Sublumo: atqui eadem ratione, quâ per Augustinum datur ignorantia invincibilis legis Christi in iis, ad quos non venit, & quibus non est locutus, & propter illam infideles ab Augustino exculantur de hoc peccato, quò in Christum non crediderunt; ita datur ignorantia invincibilis legis divinæ positivæ, & naturalis quatenus per illam manifestatur homini, quod Deo displicent peccata humana in hoc, quod ea prohibet, & mandat puniri; siue quantum ad reatum pec-

næ & offensam Dei, in iis, ad quos Moy-
ses, & alii Prophetæ legis divinæ promul-
gatores, non venerunt, & quibus locuti
non sunt: & propter illam consequenter
ab Augustino excusantur de hoc peccato,
quò in Prophetas istos *Non crediderunt*,
etiam in iis, quæ sunt legis naturæ, quate-
nus per illos manifestatur homini, quod
Deo displicent peccata humana, &c. jux-
ta illud D. Thomæ in cap. 7. ad Rom.
lect. 2. Dicendum est ergo, quod sine lege po-
terat quidem peccatum cognosci, secundum
quod habet rationem inhonesti, id est contra ra-
tionem existens: non autem secundum quod
importat offensam divinam; quia per legem
divinam datam manifestatur homini, quod
Deo displicent peccata humana, in hoc, quod
ea prohibet, & mandat puniri. Et infra: Est
ergo intelligendum, sicut supra diximus, quod
peccatum non cognoscitur, nisi per legem, quan-
tum ad reatum pænæ & offensam Dei. Ergo,
juxta D. Thomam & Augustinum, datur
ignorantia invincibilis legis divinæ posi-
tivæ excusans à peccato formali strictè
sumpto etiam in iis, quæ sunt legis natu-
ræ, quatenus per illam legem positivam divi-
nitùs datam manifestatur homini, quod Deo
displicent peccata humana, in hoc, quod ea
prohibet, & mandat puniri, sive quantum ad
reatum pænæ & offensam Dei. Licet non
excuset à peccato latè sumpto, de quo Au-
gustinus lib. 3. de libero arbit. cap. 18. su-
pra citato, *Et tamen etiam per ignorantiam
facta quadam improbantur & corrigenda ju-
dicantur* (puta secundum rationem inhon-
esti præcisè, ut D. Thomas supra) sicut
in divinis autoritatibus legimus, ait enim
Apostolus misericordiam consecutus sum de il-
lis, quia ignorans invincibiliter legem Chri-
sti, & peccata esse quantum ad reatum &

offensam Dei, feci.

19 Accedit: quod Augustinus nus-
quam sub ignorantia invincibili agnoscat
strictè peccatum ab originali distinctum;
& dum hoc, ab illa præseindendo, agno-
scit, saltem ad culpabilem negligentiam
recurrat, ut patet ex cap. 19. ibidem: *Hinc
occurrit illa quæstio, quam inter se murmurantes
homines rodere consueverunt, qui quodlibet
aliud in peccando quam se accusare parati sunt.*
Dicunt enim: Si Adam & Eva peccaverunt,
quid nos miseri fecimus, ut cum ignorantia cœ-
citate, & difficultatis cruciatibus nasteremur,
& primo erraremus, nescientes quid nobis esset
faciendum: deinde ubi nobis inciperent aperiri
præcepta justitiæ, vellemus ea facere, & reni-
rente carnalis concupiscentiæ nescio quâ neces-
sitate non valeremus? Quibus breviter respon-
detur: ut quiescant, & ad versus Deum mur-
murare desistant. Rectè enim fortasse quere-
rentur, si erroris & libidinis nullus hominum
victor existeret. Cum verò ubique sit præsens,
qui multis modis per creaturam sibi Domino
servientem aversum vocet, doceat credentem,
consoletur sperantem, diligentem exhortetur,
conantem adjuvet, exaudiat deprecantem, non
tibi deputatur ad culpam, quod invitus igno-
ras, sed quod negligis querere, quod ignoras:
neque illud, quod vulnerata membra non col-
ligis, sed quod volentem sanare contemnis. Illa
tua propria peccata sunt. Nulli enim homini
ablatum est scire utiliter, quod inutiliter igno-
ratur, & humiliter confitentem esse imbecil-
litatem, ut querenti & confitenti ille subve-
niat, qui nec errat, dum subvenit, nec laborat.
Nam illud, quod ignorans quisque non rectè
facit, & quod rectè volens facere non potest,
idèd dicuntur peccata, quia de peccato illo libe-
ræ voluntatis originem ducunt. Illud enim
præcedens meruit ista sequentia: nam sicut
lin-

linguam dicimus, non solum membrum, quod movemus in ore, dum loquimur, sed etiam illud, quod huius membri motum consequitur, id est formam tenoremque verborum, secundum quem modum dicitur alia lingua Græca, alia Latina: sic non solum peccatum illud dicimus, quod propriè vocatur peccatum, liberâ enim voluntate, & abs sciente committitur, sed etiam illud, quod jam de huius supplicio consequatur, necesse est. Quibus nostram probationem evidenter confirmat.

20 Probatur 4. Ex S. Chrysostomo homil. 13. ad illud Quod enim ago, non intelligo Epist. ad Rom. Quid hoc est, non intelligo, ignoro? Et quando hoc accidit? Vides, quod, nisi cum diligenti circumspeditione delitiones ipsas deligamus, & ad Apostoli scopum mentemque attentius respiciamus, fore, ut hinc absurditates infinitæ consequantur. Nam si ignorantes illi peccavere, indigni quidem erant (Nora) qui pœnas darent. Itaque quemadmodum superius dixit: sine lege enim peccatum erat mortuum (puta, quantum ad reatum & offensam Dei,) non hoc indicans, qui peccassent, eos se peccasse (quantum ad rationem inhonesti) nescisse, sed scripsisse quidem (quantum ad rationem inhonesti) non tamen usque adeo exactè (id est etiam secundum omnem rationem reatus & offensæ Dei, juxta statim n. 19. præmissa ex D. Thoma:) itaque peccati pœnas quidem luebant, sed non tam graves.

21 Probatur 5. Ex D. Bernardo Epist. 77. Ubi, his præmissis, multa scienda (puta accepto spiritu fidei) nesciuntur, aut sciendi incuriâ, aut verecundiâ inquirendi; & quidem ejusmodi ignorantia non habet excusationem. Rationem subdit: Nam si locutus quidem fuisset, sed non eis, inobedienciæ culpam ignorantia nihilominus excusaret. Hic enim

supponit legis Christi ignorantiam invincibilem, quam dicit excusare inobedienciæ culpam: ibi autem supponit adesse spiritum fidei de petendis sciendis, juxta illud Augustini lib. de gratia & libero arbitrio cap. 14. Dicit habentes eundem spiritum fidei; non enim aut scientiam fidei, sed spiritum fidei: quod propterea dixit, ut intelligeremus, quia fides, & non petita conceditur, & ut ei petenti alia concedantur; quomodo enim invocabunt, inquit, in quem non crediderunt? Et de natura & gratia cap. 17. Aliud enim non curasse scire, quæ negligentia peccata, etiam per sacrificia quædam legis, videbantur expiari: aliud intelligere velle, nec posse, nec facere contra legem, non intelligendo quid fieri velis. Unde admonemur à Deo petere sapientiam, qui dat omnibus affluenter, utique his omnibus, qui sic petunt, & tantum petunt, quomodo & quantum res petenda est. Et obindè ignorantiam vincibilem, quò sensu D. Thomas q. 3. de malo art. 7. in Corpore. Ignorantia illa, quâ quis ignorat ea, quæ tenetur scire, non est absque peccato. Ut vidimus dub. 2. num. 42. Alioquin si absit, & invincibiliter ignoretur esse orandum, ignorantiam excusare putat inobedienciæ & defectus orationis culpam.

22 Probatur 6. ex S. Thoma 1.2. q. 90. art. 4. Ad hoc, quòd lex virtutem obligandi obineat, oportet, quòd applicetur hominibus, qui secundum eam regulari debent: talis autem applicatio fit per hoc, quòd in notitiam eorum deducitur ex ipsa promulgatione: unde promulgatio ipsa necessaria est ad hoc, quòd lex habeat suam virtutem. Item q. 3. de malo art. 8. Si in eodem actu aliquid sit ignoratum & scitum, potest esse voluntarium, quantum ad id, quòd est scitum; semper tamen est involuntarium,

rium, quantum ad id, quod est ignoratum: si-
ve ignoretur deformitas actus, puta cum ali-
quis nescit fornicationem (quæ tamen lege
naturæ & divinæ positivæ prohibetur) esse
peccatum; voluntariè quidem facit fornicatio-
nem, sed non voluntariè facit peccatum: si-
ve ignoretur circumstantia actus, sicut cum aliquis
accedit ad mulierem, quam credit esse suam
&c. præmiserat autem ibidem art. 7. ad 7.
Ignorantia, quæ omnino involuntaria est, non
est peccatum. Et 1. 2. q. 6. art. 8. talis ignoran-
tia, nempe antecedens & invincibilis, cau-
sat involuntarium simpliciter. Item q. 76. art.
3. Ignorantia, quæ est causa actus, quæ causat
involuntarium, de se habet, quod excusat à
peccato, eo quod voluntarium est de ratione pec-
cati: si-ve, ut loquitur in 2. dist. 24. q. 3.
art. 3. quia ibi incipit genus moris, ubi primò
dominium voluntatis invenitur. Dari autem
talem ignorantiam negativam invincibi-
lem ex sententia D. Thomæ, patet ex præ-
missis dub. 2. n. 38. 39. & 40.

23 Probatur 7. ratione. Quia nihil po-
test esse formaliter voluntarium, nisi for-
maliter præcognitum; nullum autem for-
maliter peccatum, quod non est formaliter
voluntarium: alioqui formaliter vo-
luntarium reperiri posset in non cogno-
scitivis formaliter, & peccatum formaliter
in non volitivis formaliter; & consequen-
ter alioqui posset esse formale peccatum
in nec cognoscitivis, nec volitivis forma-
liter: quia præcognitio & voluntarium
formale, esset ad formale peccatum imper-
tinens: atqui hæc sunt erronea, & contra
Augustinum lib. de duabus animabus cap.
10. & 11. *Nusquam, nisi in voluntate, est
peccatum.* De vera religione cap. 14. *Qua-
rè aut negandum est peccatum committi, aut
facendum voluntate committi.* Lib. 1. retract.

cap. 15. Peccatum, quod consentitur peccati con-
cupiscentiæ, non nisi voluntate committitur:
propter hoc & aliò locò dixi, non igitur, nisi
voluntate peccatur. D. Thomam 1. 2. q. 1.
art. 1. *Actiones propria humane dicuntur,
quæ ex voluntate deliberata procedunt.* Ibi-
dem q. 6. art. 1. in corp. Dicendum, quod
oportet in actibus humanis voluntarium esse.
Ibidem q. 74. art. 1. Cum autem proprium sit
actuum moralium, quod sint voluntarii, sequi-
tur quod voluntas, quæ est principium actuum
voluntariorum, si-ve bonorum si-ve malorum,
qui sunt peccata, sit principium peccatorum,
& idè sequitur, quod peccatum sit in volun-
tate sicut subiecto. Ibidem art. 2. ad 1. *Dicen-
dum, quod non peccatur, nisi voluntate, sicut
primò movente; aliis autem potentiis peccatur,
sicut ab ea motis.* Et ibid. q. 76. art. 3. *Ignor-
rantia, quæ est causa actus, quia causat involun-
tarium, de se habet, quod excusat à peccato,
eo quod voluntarium est de ratione peccati.*
Undè axioma est receptum, nihil peccatum,
quin voluntarium; nihil autem voluntarium
quin præcognitum. Ex quo D. Thomas 1. 2.
q. 6. art. 1. in Corp. *Hoc enim importat no-
men voluntarii, quod motus & actus sit à pro-
pria inclinatione: & inde est, quod volunta-
rium dicitur esse secundum definitionem Aristo-
telis & Gregorii Nysseni & Damasceni, non
solum cuius principium est intra, sed cum addi-
tione scientiæ.* Vide propositiones damna-
tas contra Michaëlem Bajum paulò ante
n. 17. citatas. Ergo &c.

24 Respondebit fortè primo D. Sinni-
chius: peccatum ex ignorantia invinci-
bili, & ignorantiam ipsam invincibilem;
esse præcognita & voluntaria in negligen-
tia vincibili, quæ peccantes neglexerunt à
Deo sapientiam sic petere, & tantum petere,
quomodo & quantum res tanta petenda est.

Juxta

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 3. 37

Juxta id quod habet Saülis Exregis lib. 1. n. 359. *Qui intelligere volebant, nec poterant; & faciebant contra legem, non intelligendo, quid fieri vellet* (ex Augustino lib. de nat. & grat. cap. 17.) *etiam ipsi non omnino dicendi sunt non potuisse intelligere; sed dumtaxat ex hypothesi, quod neglexerint sapientiam à Deo sic petere, & tantum petere, quomodo & quantum res tanta petenda est.* Sed

25 Contra est primò: cum negligentia illa sit peccatum personale, eveniens secundum voluntatem, jam D. Sinaichius recedit ab eo, quod ibidem dicit: *Planum igitur est, juxta mentem, tam illius Synodi, quam Augustini, eandem hac ex parte approbantis, oblivionem & ignorantiam subiacere peccato; non solum quando eveniunt secundum voluntatem; sed etiam quando secundum necessitatem: de solo enim posteriori isto casu viguit controversia Catholicorum cum Pelagianis; non autem de priori: neque enim alterutra pars dubitavit, quin oblitio & ignorantia subjacerent peccato, quando evenissent secundum voluntatem.* Unde supra nil respondet ad casum controversum, quò eveniunt secundum necessitatem, sic ut non eveniant secundum voluntatem personalem: ac proinde ejas Responsio nulla.

26 Contra secundò. Quid in casu de quo dub. 2. n. 38. 39. & 44. negligentia puræ negativæ, prout infidelitatis puræ negativæ? etiam nihil respondet.

27 Contra tertio. Quid de baptizatis infantibus & amentibus, qui, uti propter infantiam & amentiam non possunt simpliciter moralia intelligere, & ideo obligationes suas necessariorum & invincibiliter ignorant; ita nec simpliciter ad illas observandum necessaria petere: numquid saltem illi excusantur à peccato omissionis

illarum obligationum & negligentia petendi &c.? Si non: contra militat omnium Theologorum, & totius Ecclesie sensus, ac vera & sana doctrina. Si sic: cur potius hi, quam ceteri invincibiliter ignorant, saltem pro eo tempore, quò spiritum fidei nondum ita acceperunt, ut intelligerent se obligatos, à Deo sapientiam sic petere, & tantum petere, quomodo & quantum res tanta petenda est. cum ex præmissis supra dubio 2. per totum talis ignorantia dari possit, & ceteri tales revera sint quasi infantes & amentes in iis, quæ invincibiliter ignorant? Etiam nihil responder.

28 Contra quartò. Per ipsum 384. ex Bannez & Sylvio: invincibiliter ignoramus tempus, quò obligat præceptum orandi, petendi &c. & consequenter interdum contra illud ex ignorantia invincibili formaliter peccamus. Hòc autem positò. Quæro: quomodo negligentia orandi, petendi &c. pro tempore, quò invincibiliter ignoro, an præceptum orandi &c. obliget, mihi magis possit esse culpabilis, quam omissio orandi pro tempore, quò invincibiliter ignoro, an præceptum orandi sit? Etiam adhuc nihil responder: hòc tamen casu, orandi negligentia, nihil præsupponeret, in quo esset præcognita & voluntaria, nisi fortè. Primò: distractionem voluntariam ad alia naturæ opera. Sed contra: id D. Sinaichium non juvat, si illa excludat omnem advertentiam ad præceptum orandi, & maxime si opera hæc, ut suppono, fiant ob finem honestum, imò in gloriam Dei, tempore, quò currit præceptum, quod invincibiliter ignoratur: aut certe si non fiant ob finem honestum, si supponas hunc, pro isto saltem modico tempore, ab operante

rudissimo invincibiliter ignorari: his autem casibus, distractio voluntaria non imputatur ad culpam, nisi omissionis præcepti invincibiliter ignorati, & sic principium petitur. Secundò: transgressionem primi præcepti in Adamo. Sed contra: etiam hæc nobis baptizatis non potest imputari ad culpam; quia uti definit Tridentinum sess. 5. *Per Baptismum deletur totum, quod veram rationem peccati habet.* Item: *In renatis enim nihil odit Deus; quia nihil est damnationis iis, qui verè conspulti sunt cum Christo per Baptisma in mortem.* Deindè non minus pueritia, inculpabilis culpa personali amentia, phrænelis, furor &c. à nobis sunt præcognita & voluntaria in illa transgressionem, quàm ista negligentia invincibilis, ignorantia invincibilis temporis, quò præceptum orandi obligat, &c. & tamen non dicit ista non excusare à peccato formali ab originali distincto: ergo nec dicere potest, hæc non excusare &c.

29 Respondebit fortè secundò: ex cap. 100. n. 375. *Cum nullus sit in terra peccator, qui in protoplastis prævaricantibus prævaricatus fuerit, verisimè Psaltes prævaricantes reputavit omnes peccatores terræ: sed tamen, peculiari illà consideratione, omnes peccatores sint prævaricatores, non idcirco necesse est, ut quoties quisq; peccat, toties prævaricator, id est, legis cognita transgressor, fiat, prout ex precedentibus luculenter constare confido.* Et infra: *Quoniam igitur, quoties adulti peccant, impingunt; non solum in aliquod particulare præceptum legis naturæ, quod fortè ignorant; sed etiam in aliquod universale, quod ignorare non possunt; idcirco quatenus istud universale præceptum, semper notum, transgrediuntur, prævaricatores reverà sunt,*

& dicuntur; quamvis sub ea ratione, quâ particulare præceptum sibi ignotum violant, nequaquam prævaricatores, sed tantummodo peccatores fiant. Quibus tandem subdit, *summa huius responsionis in hoc sita est: omnes peccatores terræ eatenus dici prævaricatores, quatenus, peccando, impingunt in illud communissimum legis naturæ præceptum, nemini incognitum, quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris.* Porro (addit n. 337.) *quia hanc legem sibi intimè notam transgrediuntur, non modò peccatores, sed & prævaricatores iure merito reputantur, dicente Psalmographo, prævaricantes reputavi omnes peccatores terræ.*

30 Sed contra primò. Videtur D. Sinichius hic (salvò semper meliori iudiciò) contradictoria loqui, dicens, *non quoties quisq; peccat, toties prævaricator, id est, legis cognita transgressor, fit.* Postea subdens, *quoties adulti peccant impingunt in aliquod universale præceptum, quod ignorare non possunt, idcirco quatenus istud universale præceptum, semper notum, transgrediuntur, prævaricatores reverà sunt & dicuntur.* Item, quia hanc &c. non modò peccatores, sed & prævaricatores iure merito reputantur.

31 Contra secundò. Vel in cognitione istius præcepti universalis cognoscitur omne particulare, vel non: & in voluntaria istius præcepti universalis transgressionem includitur voluntaria omnis præcepti particularis transgressio, vel non? Si prius: *quoties quisq; peccat, toties prævaricator, id est, legis particularis in universali cognita transgressor, fit.* Quod negans, iterum sibi contradicere videtur. Si posterius: omninò sequitur dari peccatum formale, nec in se, nec in alio præcognitum, nec in se, nec in alio voluntarium, quæ sequela

quela clarè impingit in propositiones damnatas, de quibus n. 17. *suprà*, quam indubiè cavere intendit.

32 Contra tertio. Da in cæteris infantem, inculpabiliter culpâ personali amentem, vel furiosum, habere præcisè notitiam sufficientem istius præcepti generalis, & præcisè deliberationem sufficientem ad illius formalem transgressionem; insufficientem verò notitiam cujusvis præcepti particularis, uti & deliberationem insufficientem ad hujus formalem transgressionem. Vel quodvis præceptum particulare transgrediendo, erit formaliter peccator, vel non? Si prius: erit formaliter peccator, in eo, in quo est incapax sufficientis notitiæ & deliberationis, & si, cā incapacitate non obstante, sit in illo formaliter peccator, non est, cur bruta, inò inanimata, vel etiam homines in pœnam originalis, intellectu & voluntate (dato quod ab anima realiter distinguantur) privati, nō sint formaliter peccatores, quæ sunt inaudita, & hæretica. Si posterius: ergo nec alii, invincibiliter de istis præceptis particularibus nihil cogitantes, erunt formaliter peccatores; quia quatenus de illis nihil invincibiliter cogitant, sunt similes istis infantibus, amentibus & furiosis, spectatis præcisè quatenus ad illa præcepta se habent.

33 Contra quarto. Vel baptizati infantes, inculpabiliter culpa personali in adulta ætate facti amentes, furiosi, aut ebrii, istud præceptum generale sic invincibiliter ignorant, ut illud violando, sint formaliter peccatores, & amittant justitiam, quam ante habebant, vel non? Si prius: hoc est planè inauditum & hæreticum. Si posterius: cur hoc obsecro, nisi

quia præceptum illud generale invincibiliter ignorant? ergo similiter non sunt peccatores formaliter, qui violant præceptum particulare, quod invincibiliter ignorant.

34 Contra quinto. Malè confidit, ex à se præmissis constare, *non esse necesse, ut quoties quisq. peccat, toties prævaricator, id est, legis cognitæ transgressor, fiat.* Cum ex à se præmissis, nihil plus constet, quàm, quod pro *secunda parte* resolvimus, ut statim videbimus.

35 D. Sinnichius quidem *præcitato capite* 96. num. 358. post assumpta hæc verba Augustini lib. 1. retract. cap. 15. *Qui nesciens peccavit &c. non quia voluit, peccavit, nesciens peccatum esse, quod fecit. Ità nec tale peccatum, sine voluntate, esse potuit, sed voluntate facti, non voluntate peccati. Quod tamen factum, peccatum fuit, hoc enim factum est, quod fieri non debuit.* Etiam in 2. dist. 22. §. 14. in auxilium vocat, dicentem: *Ignorantia juris naturalis numquam facit actum prorsus involuntarium, etiam quā ratione peccatum est: quia non facit ut malum prorsus ignoretur; sed semper permittit ipsum aliquò modo sciri: quamvis enim, qui hāc ignorantia laborat, ignoret hoc malum, quod agit, sub ratione generis, id est, nesciat esse peccatum: novit tamen sub ratione speciei, cui naturaliter & essentialiter tale genus competit. Exempli gratia, qui mentitur officiosè, putans tale mendacium esse licitum; is quidem nescit tale mendacium pertinere ad genus peccati, ideoq. putat non esse peccatum; scit tamen se mentiri, & proinde actum, qui essentialiter malus est, voluntariè committit. Eadem ratio est in fornicatione, usura, simonia, ac cæteris per se malis, id est, quæcumque non idèò mala sunt, quia prohibita; sed idèò prohibita,*

atque

atque illicita, quia mala sunt.

36 Sed contra. D. Sinnichius imprimis hęc amplecti videtur doctrinam planè oppositam alteri, quam ex ipso retulimus num. 29. Quia Augustinus ibi loquitur, de adulto, qui peccavit in Adam: & dicit, *quamvis & ipse, quod nesciens esse peccatum ab originali indistinctum fecit, volens tamen fecit id, quod fecit, ita nec ipse, id est, ita nec id, quod volens fecit, potuit esse sine voluntate peccatum*, ab originali indistinctum. Quæ voluntas utique, sicut definita est, animi motus fuit nullo cogente ad aliquid, vel non amittendum, vel adipiscendum. Quod enim, videlicet id, quod fecit, nisi voluisset, non fecisset, non coactus est facere. Quia voluit, puta id, quod fecit; ergo fecit, etiam si non quia voluit id, quod fecit, ut peccatum ab originali indistinctum, peccavit peccatò ab originali indistinctò, nesciens peccatum esse ab originali indistinctum id, quod fecit: ita nec tale peccatum sine voluntate esse potuit, sed voluntate facti, id est, ejus, quod fecit, non voluntate peccati ut ab originali indistincti. Quò sensu lib. 3. de lib. arbit. cap. 19. dicit: *Nam illud, quod ignorans non rectè facit, & quod rectè volens facere non potest, idè dicuntur peccata, quia de peccato illo liberæ voluntatis originem ducunt. Illud enim præcedens meruit ista sequentia.* Vide n. 19. in fine. Undè solum sequitur illud, quod personaliter fecit, nesciens notitiâ physicâ & personali (alioqui scit morali, eâ ratione, quâ Adæ peccantis volūtas fuit moraliter ipsius voluntas, uti ostendimus Theologiæ nostræ Tom. 4. dub. 3. diffut. de originali) peccatum esse indistinctum ab Adæ peccato, posse esse peccatum latè, prout condistinctuitur contra illud formaliter tale, sive formaliter volitum ut tale (quomodò n. 10.

peccatum tale quintò modò respectivè ad legem naturæ & Dei explicuimus, & quomodò manet latè peccatum secundò modò ibi explicatò) etsi non sit personaliter notum & voluntarium. Vel enim supponitur in tali operante originale peccatum perseverare: & sic illud factum contra legem naturæ, imò & præceptorum positivorum (quia per illud ignorantiam horum contraximus, quam alioqui non habuissemus) reputatur unum formaliter cum peccato originali. Vel non perseverare: & sic est contra legem naturæ, sed latè, duobus modis statim dictis, peccatum, de quo ibidem paulò ante Augustinus, *Sed hoc peccatum, de quo sic est loquutus Apostolus* (dicens, ad Rom. 7. Si autem quod nolo, hoc facio, jam non ego operor illud, sed (id) quod habitat in me peccatum) idè peccatum vocatur, quia peccato factum est. In quibus nihil contra nos, nec quidpiam ad mentem D. Sinnichii.

37 Deindè ad Estium, quem pro se citat, planè intelligibile est. 1. quomodò is, qui ignorantia juris naturalis sic laborat, ut ignoret hoc malum, quod agit sub ratione generis, id est, nesciat esse peccatum, ut in ratione peccati cognoscat speciem sine genere. 2. quomodò cognoscat id, quod essentialiter est malum, & non cognoscat esse malum. Vel enim illud cognoscit secundum essentiam, vel præcisè secundum accidentia separabilia? Si prius: indubiè cognoscit esse malum, cum sit essentialiter malum. Si posterius: cum præcisè illa accidentia à malo separabilia cognoscit, non aliter illa cognoscit, quàm si re ipsa essent ab omni malo separata, quò casu nullum prorsus malum in genere & specie cognosceret. Undè ulterius: vel cognoscit malum, sive peccatum, in

in genere & specie : vel nullum prorsus malum, in genere & specie cognoscit? Non primum : quia expressè contrarium docet. Si secundum : docet esse formaliter malum & peccatum, quod nec in genere nec in specie, est præcognitum malum, & consequenter, quod nec in genere & specie est voluntarium malum; quam doctrinam jam multoties diximus esse ab Ecclesia damnatam, ut patet ex præmissis n. 17. & 28. nisi agat de peccantis cognitione physica & personali, peccato autem indistincto ab originali perseverante, sensu datò n. 38. & fusiùs deducendo in *Prob. 2. partis Resol.*

38 Denique malè confundit actum, qui essentialiter malus est, cum actu, qui essentialiter formaliter malus est; quasi verò actus essentialiter malus contra legem naturæ, non rectè dividatur in essentialiter malum formaliter, & essentialiter malum materialiter tantum, quomodo accidentaliter malus contra legem positivam, ab omnibus dividitur in accidentaliter malum formaliter sub debita advertentia malitiæ formalis, & accidentaliter malum materialiter sub inadvertentia invincibili malitiæ formalis. An fortè per ipsum fornicatio in baptizato amente inculpabiliter, homicidium in inculpabiliter furioso &c. est magis mala formaliter, quàm in illis omisso Sacri, & jejunii præcepti? Hæc enim similiaque asserta sunt ita inaudita & nova, ut simul (salvò semper meliori iudiciò) videantur erronea.

39 Confirmatur prima pars. Vel ignorantia invincibilis juris naturæ, aut positivi divini, excusat à peccato formali strictè sumpto, & ab originali perseverante realiter distincto : vel horribilia sequuntur

absurda. *Primò.* Quod judicans erroneè invincibiliter hic & nunc esse mentiendum, pejerandum, vel se polluendum ad vitandum mortem, strictè mortaliter peccet; si ve faciat, utpotè faciens contra jus naturæ & positivum divinum ex ignorantia invincibili, quæ in illis non excusat à tali peccato, si ve non faciat, utpotè agens contra conscientiam in re gravi. *Secundò.* Quod plerique sanctorum Patrum invincibiliter contra jura ista errantes, in ista ignorantia invincibili mortui, ex eadem non retractatis talibus erroribus, sint damnati, licet ab Ecclesia sint, etiam speciali diplomate, canonizati. *Tertiò.* Quod quoties Doctores aut Confessarii, Judices aut Jurisconsulti, obscuram propositionem aut causam resolvunt, se exponant periculo peccandi dictò peccatò strictè sumptò, licet intendant verum & justum resolvere, quantum ignorantia invincibilis patitur; ac proinde istò peccatò in re gravi mortaliter peccare. *Quartò.* Quod consequenter omnes tales Doctores aut Confessarii, Judices & Jurisconsulti, abstinere debeant ab omni similibus resolutione, donec Cathedræ infallibilis acceperit legitima declaratio; imò vix umquam hæc sufficiet, cum rarò contingat illam esse ita claram & evidentem, ut circumstantiæ non subjiciatur, quas clarè non attingat, & circa quas proinde non suborietur ignorantia invincibilis, quæ quoad illas, vel istam declarationem quatenus sub illis ab isto peccato formali non excusaret. *Quintò.* Quod etiam justì, qui non habent gratiam, quòvis casu, necessariam ad superandum ignorantiam invincibilem alicujus necessarii necessitate præcepti juris naturæ, positivi, aut facti, ex ignorantia invincibili,

cibili, cujus opposita advertentia in ipso-
rum potestate non sit, omittentes formaliter peccent, gratiâ suâ sanctificante pri-
ventur; & si contingat ultimò vitæ instan-
ti, aut aliò, absque ulteriori contritione,
in æternum damnentur. *Sextò*. Quod in
quovis justo, non magis excuset agonis
mortiferi & perturbatissimi animi infir-
mitas, quàm ignorantia invincibilis (nam
uti patebit *n. 40. & 56.* tam illa, quàm hæc
est pœna peccati originalis, nec magis illa,
quàm hæc fuisset, si originale non fuisset)
currente dictò præceptò sub ista infirmi-
tate, uti sub hac ignorantia invincibili; &
cum passim Doctores resolvant, præcep-
tum charitatis obligare saltem in articu-
lo mortis, omnes justî, nisi obstet miracu-
lum talem infirmitatem & ignorantiam
impediens, actum charitatis in tali agonis
mortiferi & perturbatissimi animi infirmi-
tate omittentes morientur injusti & impii,
nullus salvabitur &c. *Septimò*. Quod dari
non debeat, non solum opinionum, sed
nequidem Fidei & religionis delectio;
quandoquidem juxta illam sententiam sub
quacumque opinione tutiori & non tutio-
ri, sub quacumque fide & religione Ro-
mana & non Romana, sed Lutherana, Cal-
viniana, & infidelium ignorantia invinci-
bilis (quæ etiam in istis est pœna peccati
originalis; nam si in statu innocentie per-
severasset homo, non fuisset) non excuset
à peccato. *Octavò*. Quod fortunæ sit, &
non voluntatis, non peccare, aut non pec-
care, prout juri naturæ invincibiliter igno-
rato conformiter vel non conformiter a-
gere. *Nonò*. Quod securum non sit, Augu-
stini, D. Thomæ, aut talis Doctoris sen-
tentiam sequi; quia sequendo possumus
invincibiliter errare, quod à peccato non

excusat, in sententia opposita. Ex quibus
omnibus necesse est, in mundo oriri infi-
nitas confusiones, in omnium hominum
animabus innumeras anxietates, & conti-
nua, etiam in sanctissimis, peccata morta-
lia strictè sumpta, cum eversione totius
ferè doctrinæ Orthodoxæ, ac ipsius Ec-
clesiæ, quæ Deus avertat.

COROLLARIUM.

Colliges ex præmissis: ad delectum o-
pinionis sequendæ in moralibus no-
stram resolutionem apprime necessariam;
ac proinde P. Vincentium Baronium, turpi-
ter falli, dum in *Responsis ad Epistolas*, sive
Apologema D. Caramuelis, suam doctrinam
de sequenda opinione pro lege contra li-
bertatem tamquam tuta, vult sejunctam à
resolutione de ignorantia invincibili ex-
cusante à peccato, quasi independentè ab
hac à peccato excusante esse possit tuta.
Fallitur, inquam: Quia, sive dicat se scire
suam doctrinam esse tutam, sive id taceat:
laborat ignorantia invincibili alterius tu-
tæ, vel non. Si prius: resolvere debet, an
ignorantia invincibilis per ipsum excuset
à peccato, vel non; alioqui si non excuset,
ipsius doctrina non est tuta, ut patet ex
præmissis; imò etiam licet excuset; quia
uti hujus excusationis resolutionem sejun-
git, ita & hanc excusationem, quæ sejun-
ctâ, iterum ipsius doctrina non est tuta, ut
patet. Si posterius, aut scit alteram tutam,
aut laborat ignorantia vincibili alterius
tutæ; quorumvis dixerit, ipsius doctrina
non est tuta, ut patet; quia utraque op-
positarum non potest esse tuta, & aliun-
de, neque notitia, neque vincibilis igno-
rantia alterius neglectæ doctrinæ, excusat
à pec-

à peccato. Vide dub. 5. n. 21. ad 48. ubi doctrina istius Authoris ex professo examinatur. Interea adverte, prædictum dilemma vim habere maximam contra illos, qui docerent, ignorantiam invincibilem non excusare à peccato, sensu Resol. pro 1. parte. Attamen proportionaliter tantum ad materiam, in qua id docerent.

SECUNDA PARS RESOLUTIONIS.

40 **P**ROBATUR secunda pars. Primò ex Anselmo Cantuariensi lib. de concordia cap. 17. *Impotentia, quæ descendit ex culpa, non excusat à culpa impotentem, culpâ manente.* Et statim infra de homine loquens, quoniam ergo peccando deseruit iustitiam, ad peccatum illi imputatur impotentia, quam ipse peccando originaliter sibi fecit: nec solum impotentia iustitiam habendi, sed etiam impotentia illam intelligendi, similiter in non baptizatis imputatur ad peccatum, quoniam pariter descendit à peccato. Quò sensu Hugo Victorinus lib. 1. de Sacramentis p. 7. cap. 23. *Considerandum est, quod non potest excusare illa necessitas, quam præcedens operata est voluntas.* Culpa enim voluntaria pœnam meruit; pœna autem operata est infirmitatem; infirmitas vero induxit necessitatem; & idcirco, quia necessitatem operata est infirmitas, voluntatem ipsam excusare non potest necessitas. Item Bernardus lib. de præcepto & dispens. cap. 18. ubi de oculo malo & pejori subdit: *Cui quippe & malitia parit ignorantiam, & ignorantia malitiam operit, ita ut sæpè nesciens, & malum, quod non vult, faciat, & bonum faciat, quod non vult: obscuratum*

nempe est cor eorum, qui istiusmodi sunt, & quasi iam traditi in reprobum sensum, bonum omnino, nec diligere, nec dignoscere queunt. De talibus scriptum est, impius, cum venerit in profundum malorum, contemnit. Nam, qui huiusmodi est, cavere profectò malum, nec vult, etiamsi possit, nec si velit. scit. Etiam D. Thomas lib. 3. contra Gentiles cap. 160. *Quamvis illi, qui in peccato sunt, vitare non possint per propriam potestatem, quin impedimentum gratiæ præsent, vel ponant, nisi auxilio gratiæ præventantur: nihilominus tamen eis imputatur ad culpam; quia hic defectus ex culpa præcedente in eis relinquitur.*

Et 1. 2. q. 19. art. 6. in Corpore: *Si ratio (supple propter negligentiam, uti præmittit) errans dicat, quod homo teneatur ad uxorem alterius accedere, voluntas concordans huic rationi erranti est mala; eò quod error iste provenit ex ignorantia legis Dei, quam, nisi excuset ignorantia invincibilis, juxta dicta dub. 2. num. 42. aut si illa lex occurrat, n. 49. ibid. scire tenetur.* Ac tandem Gregorius Ariminensis in 2. dist. 29. q. 1. art. 2. ubi ad hanc objectionem, secundum omnes Doctores non imputatur homini, quæ ex ignorantia simpliciter invincibili committuntur. Respondet: *Dico, quod istud est intelligendum de ignorantia, quæ non est peccatum, nec pœna peccati, cuius ille sit, aut fuerit reus: nam ignorantia, quæ provenit homini ex peccato, cuius ipse fuit reus, eum nequaquam excusat, saltem à toto.* Præmiserat autem dist. 28. q. 1. art. 3. *Non omnis impotentia bene agendi excuset hominem à peccato, si non bene agat; quia non illa, quæ est pœna peccati, excusat hominem à peccato, si non agat, quod debet, aut agat, quod non debet.* Præmissa confirmat Prosper sent. 309. *Inexcusabilis est omnis peccator, vel reatu originis, vel addicamento etiam propriæ vo-*

luntatis, sive qui novit, sive qui ignorat, sive qui judicat, sive qui non judicat: quia & ipsa ignorantia in iis, qui intelligere noluerunt, sine dubitatione peccatum est; in iis autem, qui non potuerunt, poena peccati. Idem habes infra n. 30. ex Augustino Epist. 105.

Subsumo. Atqui omnes isti volunt ignorantiam invincibilem & peccata omnia ex ignorantia invincibili commissa, sine additamento propriæ voluntatis, in non baptizatis esse moraliter unum cum originali perseverante, & commissa cum additamento propriæ voluntatis, in baptizatis esse moraliter unum cum actuali perseverante: ergo &c.

41 Probatur minor. Primò: quia nulla ignorantia invincibilis, ex qua necessario sequatur formale peccatum, tribui potest peccato jam remisso; alioqui peccati remissione, non deleteretur torum, quod veram rationem peccati habet, & in renatis vel absolutis aliquid damnationis remaneret, quod est contra Tridentinum *sess. 5. can. 5.* ubi, quod dicit de baptismo & baptizatis, extendi debet ad penitentiam & absolutos proportionaliter: imò contra communem sensum & rationem: nam alioqui peccata essent remissa, ut supponitur; & non essent, quia ex illis etiam remissis formalia alia necessario sequerentur. Vide dicta n. 28. in fine.

42 Probatur minor secundò: Quia peccata ista non habent necessaria ad hoc, ut sint formale peccatum, distinctum ab eo, à quo voluntariè proveniunt, ut præmissa consideranti patebit; & habent necessaria ad hoc, ut sint unum cum illo perseverante: undè Anselmus expressè dicit, *culpa manente; nec ullus præcatorum iniquat esse peccata ab eo moraliter distin-*

cta, quasi novam malitiam formalem habeant ab illius malitia perseverante independentem: alioqui falleret illud Prosperi, Inexcusabilis est omnis peccator, vel reatu originis, vel additamento propriæ voluntatis: cessaret enim reatus originis per baptismum, & non esset additamentum propriæ voluntatis, ubi vel propria voluntas nihil addidisset, per penitentiam remissum esset. Quare, cum D. Sinnichius istas omnes auctoritates pro se adferat, in ipsum meritò retorquetur, quod loco citatò n. 293. ex Maximo Taurinensi homil. 1. de Festo Paschæ in Bellarminum torquet, Validis absque dubio nititur privilegiis, qui causam de adversariis asserit instrumentis. Speciosa victoria est, contrariam partem chariculis suis velut propriis laqueis irretire, & testimoniorum suorum vocibus confutare, & amulum telis suis evincere: ut puginatoris tui argumenta tuis probentur utilitatibus militare.

43 Dicit fortè D. Sinnichius: plus vult Augustinus Epist. 154. dicens: *Si quis bonum putaverit esse, quod malum est, & fecerit, hoc putando utique peccat: & ea sunt omnia peccata ignorantie, quando quis benè fieri putat, quod malè sit.* Et lib. 1. de peccatorum merit. cap. 36. *An nullum est ignorantie malum, & ideo non peccandum? Et quid ait illa vox, delicta juventutis & ignorantie meæ ne memineris? Etsi enim damnableiora sunt, quæ à scientibus committuntur; tamen si ignorantie peccata nulla essent, hoc non legeremus, quod commemoravi, delicta juventutis & ignorantie meæ ne memineris.* Item lib. de grat. & libero arbit. cap. 3. *Voluntas quippe in eo arguitur, de quo dicitur, noluit intelligere, ut benè ageret; sed & illa ignorantia, quæ non est eorum, qui scire nolunt, sed eorum, qui tanquam simpliciter nesciunt,*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 3. 45

sciunt, neminem se excusat, ut sempiternò igne ardeat; si propterea non credidit, quia non audivit omnino, quod crederet; sed fortassis, ut mitius ardeat. Ergo &c.

44 Respondeo: istis abundè & commodius satisfieri infra à n. 68. ad n. 77. Solum velim advertas: imprimis istam ignorantiam non satis conciliari posse, cum præcepto generali nemini incognito, in quod vult D. Sinnichius omnes peccatores terræ impingere, ut vidimus n. 29. Deinde, datò, quod duo priora loca extendantur ad baptizatum (alioqui secundum aliter explicamus infra n. 60.) ibi S. Augustinus peccata non aliter sumit, quam sumat lib. primo retract. cap. 15. dum dicit, qui verò cogenti cupiditati bonâ voluntate resistere non potest, & ideo facit contra præcepta iustitiæ, in hoc ita peccatum est, ut sit etiam pœna peccati. Propter hoc autem irresistibile peccatum, hominem baptizatum, etiam iustum, debere sempiternò igne ardere, nullus, non solum Catholicus, sed nec alius, bene sanus, dicit, nec id intendit Augustinus, cum ibidem illud peccatum ita explicet, id est peccatum vocatur, quia peccato factum est, & est pœna peccati. Et lib. 1. Operis imperfecti cap. 71. Concupiscentia peccatum dicitur, quia peccato facta est, & appetitione peccat; reatus ejus regeneratione solutus est, consilius ejus ad agonem relictus est. Quod est consonum Tridentino sess. 5. de peccato orig. concupiscentia in baptizatis nocere non consentientibus &c. non valet: hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat, S. Synodus declarat Ecclesiam Catholicam numquam intellexisse, peccatum appellari; sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur. Si quis autem contrarium senserit, anathema sit.

45 Dicit quidem Sylvius 2. 2. q. 44. art. 6. q. 3. Quia nobis non advertentibus interdum accidit præcepti charitatis omisio, ipsam esse credimus inter peccata, de quibus Psal. 18. dicitur, delicta quis intelligit? ab oculis meis munda me. Augustinus verò de spiritu & litt. cap. 36. In multis offendimus omnes, dum putamus Deo, quem diligimus, placere, vel non dissimulare, quod facimus: & postea per Scripturam ejus, sive certâ & perspicuâ ratione communiti, cum didicerimus, quod ei non placeat, penitendo deprecamur, ut ignoscatur.

Sed contra: Augustinus ibi per occulta, à quibus petimus mundari, & per multa, in quibus offendimus omnes, non intelligit peccata formalia; sed cupiditates latentes, juxta illud ejusdem in Psal. 18. ubi illud ab oculis meis munda me, sic explicat, à cupiditatibus in me latentibus munda me Domine. Quò sensu ibid. infra: Ne mihi ut homini delicta quadam surrepant, & quibusdam ut homo preoccuper, ab oculis meis munda me Domine. Hæc autem sunt delicta, quia delicto facta, & sunt pœna peccati, juxta explicationem ex eodem paulò num. 44. ante datam. Item sunt illa multa, in quibus offendimus omnes, dum putamus Deo, quem diligimus, placere &c. quia continuos motus cupiditatis à motibus charitatis discernere, uti obscurissimum, ita difficillimum; & pro quibus postea, cum didicerimus, quod non placeant, penitendo deprecamur, ut ea, tanquam peccato facta, & pœna peccati, sensu datò, ignoscatur. Nil tamen obstat, ne etiam de commissis strictè peccatis jam oblitis intelligatur.

46 Sed tandem quæres: quid ad D. Sinnichium n. 13. citatum, qui locò ibi ci-

F 3 ratò

tatò sic habet: *In Palestina Synodo, præsente Hæresiarcha Pelagiò, recitata fuere quedam capitula, de libro Cælestini hæretici excerpta, quorum unum erat, oblivio & ignorantia non subjacent peccato, quoniam non secundum voluntatem eveniunt, sed secundum necessitatem. Finità recitatione, Synodus dixit: quid ad hæc, quæ lecta sunt capitula, dicit præsens Pelagiùs Monachus? hæc enim reprobant S. Synodus, & S. Dei Ecclesia Catholica.* Et infra, post interjectam Augustini ex lib. de gestis Palæstinis cap. 35. auctoritatem, subdit: *Planum igitur est, juxta mentem, tam illius Synodi, quàm Augustini, eandem hæc ex parte approbantis, oblivionem & ignorantiam subjacere peccato; non solum quando eveniunt secundum voluntatem, sed etiam quando secundum necessitatem: De solo enim isto posteriori casu viguit controversia Catholicorum cum Pelagianis, non autem de priori; neque enim alterutra pars dubitavit, quin oblivio & ignorantia subjacerent peccato, quando evenissent secundum voluntatem.*

47 Respondeo. Imprimis damnatæ propositionis hunc esse sensum: *Omnis (nam propositio indefinitè loquitur, generalis autem est ratio, quæ definitioni a Synodo subditur, cum in lege sacrificia pro ignorantia, sicuti pro peccato offerantur, offeruntur autem pro omni peccato, ergo & pro omni ignorantia) oblivio & ignorantia invincibiles, sive facti & præceptorum positivorum, sive juris naturalis (quia nulla ibi ad invincibilem juris naturalis restrictio, quæ sola, si quæ, non excusat à peccato, juxta Adversarios nostros) non subjacet peccato originali; quoniam non secundum Adæ & posterorum cum ipso voluntatem, sed secundum naturæ necessitatem eveniunt.* Quasi verò

homo nasceretur sine peccato originali, & in eo statu, in quo fuit Adam ante prævaricationem, quod volebant Pelagiani, & in eo istum errorem fundabant, ut patet, ex Augustino de dono perseverantiæ cap. 11. *Dicunt Pelagiani, ignorantiam & difficultatem, sine quibus nullus hominum nascitur, primordia, non supplicia, esse naturæ.* Et lib. 1. retract. cap. 9. *Quam miseriam (puta ignorantiam veri & difficultatem recti, ex concupiscentia proveniente) Pelagiani nolunt ex justa damnatione Dei descendere, negantes originale peccatum.* Vide infra num. 53. ubi P. Schilders nostram expositionem, comprobatur. Et confirmatur Augustinus lib. 3. de libero arbit. cap. 19. *ajens, illud, quod ignorans quisq; non rectè facit, & quod rectè volens facere non potest ideo dicuntur peccata, quia de peccato illo libere voluntatis, Adæ scilicet, originem ducunt: illud enim præcedens meruit ista sequentia.* Undè D. Sinnichius falleret imprimis, uti etiam n. 25. notavimus, idque contra mentem Synodi & Augustini, si vellet, eidem peccato subjacere ea, quæ eveniunt secundum necessitatem, cui peccato subjacent ea, quæ eveniunt secundum voluntatem physicam & personalem: illa enim soli originali perseveranti, ex mente Synodi & Augustini, subjacent; hæc verò soli personali perseveranti: De his autem plura habes Cursus nostri Tomo 2. tit. 2. disp. 2. dub. 6. & Tomo 4. tit. 2. disp. 1. dub. 7. resol. 4. ubi istam difficultatem ex professo discussimus. Deindè: quæro, quodnam sit illud peccatum, cui vult ignorantiam & oblivionem subjacere secundum necessitatem? Vel est personale sive peccatum tantum, vel est originali peccato factum & pena peccati simul? Si prius: quomodo stat, quod num. 29. de peccatis personali-

bus

bus docuit, omnes, qui contra legem naturæ peccant, in illa generalem & quasi transcendentalem ipsius legis sanctionem, quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris, impingere: an peccatis personalibus in illam secundum necessitatem, & non secundum voluntatem, impingunt? Respondebit indubiè, peccatis secundum voluntatem; quia loquitur post Augustinum lib. de vera religione cap. 14. Usque adeò peccatum voluntarium est malum, ut nulla modo sit peccatum, si non sit voluntarium: & hoc quidem ita manifestum est, ut nulla hinc Doctorum paucitas, nulla indoctorum turba dissentiat. Undè per ipsum nulla personalia eveniunt secundum necessitatem. Si posterius, illud est ipsa concupiscentia, fomes peccati &c. quæ non aliter sunt peccata, quam quia originali peccatò facta, & pæna peccati, qualia in iustis reperiuntur, manentibus iustis, nec in baptizatis non consentientibus nocent, nec peccata appellari debent, ut patet ex Tridentino n. 44. citato. Quare D. Sinnichius loco n. 46. citato periculosam doctrinam novam haberet, si istam necessitatem ad peccata formalia, distincta ab eo habitualiter perseverante, in quo fuerunt actualiter, & adhuc sunt habitualiter voluntaria, extenderet.

48 Obicies tamen ex P. Schildere de formanda conscientia tra. 2. num. 4. Licet illa ignorantia fuerit libera in causa, non est amplius libera in continuatione: sic enim ille, qui se inebriavit, si præviderit esse periculum homicidii committendi, peccavit, non tantum peccatò ebrietatis, sed etiam exponendo se periculo homicidii; si autem non præviderit, non peccavit. Quare omnis malitia est in causa: ergo, &c.

49 Respondeo. Distinguendo assumptum: non est amplius libera in habituali continuatione, si causa ista habitualiter perseveret, prout in non baptizato habitualiter perseverat, nego assumptum: non est amplius libera in actu physico, quò primum fuit libera, aut in actuali continuatione per Posterorum Adæ novum actuale & personale voluntarium concedo assumptum: nec mirum, quia Adæ Posteris numquam fuit actu suo physico, aut suo actuali & personali voluntario libera; sed solo morali, quod habitualiter perseverat, & continuatur in non baptizatis, uti ipsum originale, quod ex Adam contraxerunt. Ad exemplum ebrii, eadem esse debet distinctio: nam si in eo ebrietatis peccatum habitualiter perseveret, dum committit homicidium, quod ante ebrietatem, se in ebrietate commissurum prævidit; homicidium hoc est ipsi istius peccati habituali voluntario peccatum voluntarium, ab isto ebrietatis peccato formali habitualiter perseverante indistinctum, ut patet, & docent Patres ac Doctores num. 40. citati.

50 Unde non placet, quod author ille ibidem num. 6. ad hanc Instantiam. Inflabis secundo: D. Thomas lib. 3. contra Gentes cap. 160. ait. Quamvis illi, qui in peccato sunt, vitare non possint per propriam potestatem, quin impedimentum gratiæ præstent, vel ponant, nisi auxilio gratiæ præveniantur: nihilominus tamen hoc eis imputatur ad culpam: quia hic defectus ex culpa præcedente in eis relinquitur. Respondet D. Thomam agere istuc de peccato in causa, quod committitur ab eo, qui ponit causam, prævidens effectum malum inde secuturum. Unde statim additur. Sicut ebrius ab homicidio non excusatur,

satur, quod per ebrietatem committit; quam suâ culpâ incurrit. Subdit ipse. Ebrius enim ille non peccat formaliter per homicidium, quod committit absque usu rationis; sed peccavit in causa, in quantum inebrians se prævidebat periculum committendi tale malum. Sicut dictum est. §. 1. Non placet, inquam; quia hæc malè confundit, nempe ebrium illum non peccare formaliter habituali ebrietatis peccato perseverante, quò ipsum formaliter peccare, jam diximus, & ebrium illum non peccare formaliter actuali voluntariò novò homicidii in ebrietate commissi, quomodo illum non peccare formaliter ultrò concedimus; sed D. Thomas istò, non hòc sensu loquitur, dum addit. Sicut ebrius ab homicidio non excusatur, quod per ebrietatem committit, quam suâ culpâ incurrit.

§1 Minus tamen placet: dum ad hanc objectionem, quam sibi facit Augustinus lib. 3. de libero arbit. cap. 18. Et tamen per ignorantiam facta quædam improbantur, & corrigenda judicantur, sicut in divinis auctoritatibus legimus. Ait enim Apostolus, misericordiam consecutus sum, quia ignorans feci. Ait & propheta: delicta juventutis & ignorantie mea ne memineris. Sunt etiam necessitate facta improbanda, ubi vult homo rectè facere, & non potest: nam unde sunt istæ voces. Non enim quod volo, facio bonum, sed quod nolo malum, hoc ago.

§2 Respondet ibidem num. 6. Argumentum istud solvit responsionibus duabus, quæ simul sumptæ constituunt plenam solutionem.

§3 Prima responsio, sive prima pars solutionis est. Quod peccata illa ignorantie tantum sint formalia, sive imputabilia in causa, adeoq; imputabilia soli Adæ, qui causa fuit, cur perderimus iustitiam originalem, & gratias illuminativas, quarum defectu posteri ex necessi-

tate incidunt in multa peccata materialia. Ita enim ait lib. 3. de libero arbit. c. 18. Sed hæc omnia hominum sunt ex illa mortis damnatione venientium: nam si non est ista pœna hominis, sed natura, nulla ista peccata sunt. Id est, nulli imputabilia: nec Adæ, si non sint pœna peccati Adæ, neque homini jam agenti ex ignorantia, cum non peccet formaliter. Et cap. 19. Nam illud, quod ignorans quisque non rectè facit, & quod rectè volens facere non potest, ideo dicuntur peccata, quia de peccato illo liberæ voluntatis originem ducunt: illud enim præcedens meruit ista sequentia. Nam sicut linguam dicimus non solum membrum, quod movemus in ore, dum loquimur; sed etiam illud, quod hujus membri motum consequitur, id est, formam tenoremque verborum, secundum quem modum dicitur alia lingua Græca, alia Latina: sic non solum peccatum illud dicimus, quod propriè vocatur peccatum; liberâ enim voluntate & à sciente committitur: sed etiam illud, quod jam de hujus supplicio consequatur, necesse est. Ratio porro, ob quam S. Augustinus dicat, peccata materialia per ignorantiam facta esse formalia in causa, sive in Adamo, fuit hæc, ut contradiceret Pelagianis, qui, sicut negabant peccatum originale, sic etiam negabant ignorantiam & difficultatem rectè agendi provenisse ex peccato Adæ. Ut patet ex l. de bono persever. c. 11. Dicunt Pelagiani, ignorantiam & difficultatem, sine quibus nullus hominum nascitur, primordia, non supplicia esse naturæ. Et lib. 1. Retract. cap. 9. Ad quam miseriam justæ damnationis pertinet ignorantia & difficultas, quam patitur homo ab exordio nativitatis suæ, quam miseriam Pelagiani nolunt ex justa damnatione descendere, negantes

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 3. 49

gantes originale peccatum. *Quò modò etiam concupiscentiam appellat peccatum, l. 2. contra Julianum c. 9.* Quamvis jam non eodem modò appelletur peccatum, quò facit reum; sed quod sit reatu primi hominis factum, & quod rebellando nos trahere nititur ad reatum, nisi adjuvet nos gratia Dei per Jesum Christum Dominum nostrum.

54 *Secunda responsio, sive pars solutionis est, quod peccata ignorantie sint agenti imputabilia: eò quòd ignorantia, licet sit in ipso orta, sine ipsius culpa, ex peccato Adæ, sit tamen ipsi culpabilis quoad continuationem, in quantum non adhibet media ad ignorantie expulsionem necessaria. Ita enim loquitur l. 3. de libero arbit. cap. 19.* Hinc occurrit illa quæstio, quam inter se murmurantes homines rodere consueverunt, qui quodlibet aliud in peccando, quàm se accusare parati sunt. Dicunt enim, si Adam & Eva peccaverunt, quid nos miseri fecimus, ut cum ignorantia cæcitate, & cum difficultatis cruciatibus nasceremur, & primò erràremus nescientes, quid nobis esset faciendum. Deindè, ubi nobis inciperent aperiri præcepta justitiæ, vellemus ea facere, & renitente carnalis concupiscentiæ, nescio quâ necessitate, non valeremus? Quibus breviter respondetur, ut quiescant, & adversus Deum murmurare desistant. Rectè enim fortasse quererentur, si erroris & libidinis nullus hominum victor existeret: cum verò ubique sit præsens, qui multis modis, per creaturam sibi Domino servientem, aversum vocet, doceat credentem, consoletur sperantem, diligenter exhortetur, conantem adjuvet, exaudiat deprecantem: non tibi deputatur ad culpam, quod invitus ignoras, sed

quod negligis quærere, quod ignoras; neque illud, quod vulnerata membra non colligis, sed quod volentem sanare contemnis. *Ista tua propria peccata sunt.* Nul- li enim homini ablatum est scire utiliter quærere, quod inutiliter ignorat. Et humiliter confitendam esse imbecillitatem, ut quærenti & confitenti ille subveniat, qui nec errat, dum subvenit, nec laborat. *Quam doctrinam postmodum adeo non revocavit, ut eandem iterum tradiderit l. de natura & gratia cap. 67.* Hinc jam hominibus de ipsius ignorantie difficultatisque in prolem primi hominis trajectis vitiis atque transfusis, velut justam querelam deponentibus ita responsum est. Quibus breviter, inquam, respondetur, ut quiescant &c.

55 Minus, inquam, placet. Nam

Contra primam partem Responsionis ejusdem num. 53. est: quod non satis explicet, quomodò *peccata ignorantie* nondum baptizatorum, sive potius eorum, quibus originale nondum remissum est, (de quibus etiam loquitur S. Augustinus, locò objectò num. 51. cum totò illò cap. 18. & 19. peccata ignorantie posterorum Adæ refundat in eorum in Adamo peccatum, generaliter & sine ullo discrimine inter illos, quibus remissum est, & alios, quibus remissum non est,) *sint formalia soli Adæ imputabilia, qui causa sunt, cur perderimus justitiam originalem & gratias illuminativas, quarum defectu posteri ex necessitate incidunt in multa peccata materialia.* Quasi verò peccatum Adæ, non fuerit moraliter nostrum, definiente Tridentino sess. 5. de originali can. 3. *Hoc Adæ peccatum, quod origine unum est, & propagatione, non imitatione, transfusum omnibus, inest unicui-*

G

que

que proprium (supplendo ex can. 5.) quod veram & propriam rationem peccati habet, utique in unoquoque nostrum. Et variis Pontificibus hanc contra Michaëlem Bajū propositionem, *Ad rationem & definitionem peccati non pertinet voluntarium, nec definitionis questio est, sed causæ & originis, utrum omne peccatum debeat esse voluntarium.* De quibus nos plura ex professo in Opere nostro de *visione Eliæ. Diss. 1. per totam præced. mensis* evulgato. Si verò fuerit moraliter nostrum uti reverà fuit, non minus, quam Adam, *moraliter causa fuimus, cur perdidimus iustitiam originalem & gratias illuminativas.* Non minus, *harum defectu*, Posteriores Adæ, nondum baptizati, *ex necessitate in multa peccata formalia habitualiter, à perseverante peccato originali formaliter indistincta, quàm ex necessitate in formali originali, nascuntur.* Non minus horum peccata ignorantie sunt ipsis *formalia sive imputabilia in ipsis causa, quam sint formalia sive imputabilia in Adamo causa; adeoq; imputabilia, non soli Adæ, sed & ipsis moraliter, utpotè illorū una cum Adamo causa morali.*

56 Unde vera quidem sunt, quæ author ille ibidem præmittit. *Quod enim dicunt, ignorantiam juris naturæ procedere ex peccato Adæ: non item ignorantiam facti, aut juris positivi, nullatenus subsistit. Si enim Adam non peccasset, posterius ipsius, in originali innocentia permanentes, non laborassent tali ignorantia eorum, quæ sunt, quali iam passim laborant. Non fuisset ea ignorantia, & sciendi impotentia, in infantibus, etiam circa factum, ut fatetur D. Augustinus lib. 1. de peccatorum meritis cap. 36. non fuisset amentia à nativitate ut idem fatetur lib. 6. contra Julianum cap. 1. Imò, quod non omnibus adultis jam prædictio Evangelii facta sit, aut non*

omnes Mediatorem Christum advenisse intellexerint, factum est in pœnam peccati Adæ. Sic enim S. Augustinus, ignorantiam Christi, quæ non est ignorantia juris naturæ, sed facti, seu juris positivi Divini, dicit esse pœnam peccati Adæ: lib. 3. de libero arbit. cap. 18. Et tamen etiam per ignorantiam facta quædam improbantur, & corrigenda judicantur, sicut in divinis authoritatibus legimus. Aut enim Apostolus: misericordiam consecutus sum, quia ignorans feci. Et postea: Sed hæc omnia hominum sunt, ex illa mortis damnatione venientium: nam si non esset ista pœna hominis, sed natura, nulla peccata sunt. Similiter Epistola 105. ait, quod in illis, qui credere noluerunt, ignorantia peccatum est: in illis autem, qui non audierunt, nec potuerunt, pœna peccati. Conformiter D. Thomas 2. 2. quasi. 10. art. 1. Si infidelitas accipitur secundum negationem puram, sicut in illis, qui nihil audierunt de fide, non habet rationem peccati, sed magis pœnæ: quia talis ignorantia Divinorum ex peccato primi parentis consecuta est.

57 Sed fallit, quod immediatè subdit, *Porro peccata commissa ex ignorantia facti vel juris positivi, licet ignorantia illa sit orta ex peccato Adæ, non imputantur ad culpam.* Si loquatur de culpa originali perseverante, & peccatis illis, quatenus ab iis, quibus originale nondum remissum est, commissis ex ignorantia illa, quatenus orta ex peccato Adæ, ut sequitur ex statim dictis: licet verum sit, si loquatur de culpa personalis actuali ab illa originali perseverante formaliter distincta, de qua intelligi debet S. Thomas ab eo citatus, dicens, *si infidelitas accipitur secundum negationem puram, sicut in illis, qui nihil audierunt de fide,*
non

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 3. 51

non habet rationem peccati, ut vidimus dub. 1. num. 40. Ac proinde etiam fallit, juxta allatum sensum, quod infert ibidem, Ergo nec peccatum, ortum ex invincibili ignorantia legis naturæ.

Adde, à nobis præmissa satis confirmari ex Augustino lib. de grat. & liber. arbit. c. 3. *Voluntas quippe in eo arguitur, de quo dicitur, noluit intelligere, ut bene ageret; sed & illa ignorantia, quæ non est eorum, qui scire voluntate physicâ & personali nolunt, sed & eorum, qui tanquam id est æquivalenter actu intellectus physico & personali nesciunt, neminem sic excusat, ut sempiterno igne ardeat* (nota hic supponi peccatum formale saltem originale perseverans:) *si propterea non credidit; quia non audivit omnino, quod crederet* (unde D. Thomas, ut supra intellectus, conciliatur D. Augustino, ut hic explicato, cui aliòqui evidenter contradiceret,) *sed fortassis, ut minus* (non quod dubitet, an peccatum ex ignorantia invincibili non puniatur minus peccato ex vincibili & malitia, cum hoc sit manifestum; sed an non illud utpotè unum cum originali, non minori ardore puniatur, quàm personale ab originali distinctum, de quo merito dubitat) *ardeat. Item ex Augustino Epist. 105. & Prospero sententia 309. Inextensibilis est omnis peccator vel perseverante reatu originis, vel additamento etiam propriæ voluntatis, sive qui novit, sive qui ignorat &c. Vide infra. n. 69.*

58 Contra secundam partem Responsionis ejusdem etiam est. Primò: quod per hæc verba, *licet ignorantia sit in ipso agente orta, sine ipsius culpa, ex peccato Adæ*, incidat in omnes difficultates statim contra ipsum allatas. Secundò: suppositâ hæc suâ Assertionem ibidem num. 8. *Non videtur in*

*nullo adulto, habente usum rationis, dari plena ignorantia totius legis naturæ, sic ut invincibiliter ignoret prima principia, conclusionesque, quæ ex illis immediatè & clarè sequuntur, dummodò de iis cogitet. Qua limitatione plus vult, quàm dub. 2. resol. 3. de rudibus docuerimus & confirmat, quod ibid. resol. 2. docemus. Quæro, attendâ istâ limitatione: quid respondebit pro illo, qui de lege naturæ & à fortiori Juris Divini & factorum (nam num. 9. hanc Assertionem subdit, datur aliqua inculpabilis & invincibilis ignorantia Juris positivi, etiam Divini, uti & facti, propter quam ponens actum materialiter malum excusatur à peccato formali.) nihil cogitat? de hoc enim etiam agit Augustinus, ut ex dictis contra primam partem sequitur. Quomodò ignorantia est ipsi ut sic culpabilis quoad continuationem, in quantum non adhibet media ad ignorantiam expulsiorem necessaria, præsertim si etiam de hac ignorantia nihil cogitet, juxta dicta loco cit. ? An in ipso peccata ignorantia sunt non formalia ab originali, habitualiter in ipsis perseverante conditionata? Oppositum docet clarè Augustinus libro de grat. & libero arbit. cap. 3. statim num. 57. citato. Tertiò: quod sibi objecit Augustinus ex cap. 18. de lib. arbit. non supponit ignorantiam culpâ personali culpabilem quoad continuationem, in quantum ignorans non adhibet media ad ignorantiam expulsiorem necessaria, uti locus, quem Author ille pro sua responsione citat ex cap. 19. quia, post verba objecta, cap. 18. (quibus addi debent, quæ immediatè sequuntur, *Et illud, velle adjacet mihi, perficere autem bonum non invenio. Et illud: Caro concupiscit adversus spiritum, spiritus autem adversus carnem. Hæc enim invin-**

cem adversantur.) immediatè subdit, *Sed hæc omnia hominum sunt, ex illa mortis damnatione venientium; nam si non est poena hominis, sed natura, nulla ista peccata sunt.* Ubi vides Augustinum non recurrere ad ignorantiam culpæ personali culpabilem quoad continuationem &c. licet in disparata quæstione, quam cap. 19. sibi proponit, ad illam recurrat. Unde tota illa pro utraque parte responsio non est ad mentem Augustini. Sed alia esse debet juxta à nobis dicta nu. 57.

59 Subdit ibidem P. Schilders. *Atque hinc, videlicet ex præmissa sua responsione, patet responsio ad multa loca S. Augustini, in quibus dicit homini imputari peccata ignorantie. lib. 1. de peccator. meritis cap. 36.* An nullum est ignorantie malum, & idè nec purgandum? Et quid ait illa vox: delicta juventutis & ignorantie meæ ne memineris? Etsi enim damnabiliora peccata sunt, quæ ab scientibus committuntur, tamen si ignorantie peccata nulla essent: hoc non legere-mus, quod commemoravi. Delicta juven-tutis & ignorantie meæ ne memineris. l. 1. de adulterin. conjug. cap. 9. Jacobus Aposto-lus ait. Scienti bonum facere, & non fa-cienti, peccatum est illi. Numquid idè non peccatum est illi, qui nescit bonum facere, & idè non facit: utique peccatum est, sed hoc gravius, si etiam sciat, & non faciat. Nec illud idè nullum, quia mi-nus. Item in *Enchiridion* c. 81. Quando scien-tes videntesque peccamus, sumus jam non solum peccatores, quod eramus etiam cum per ignorantiam peccabamus, verum etiam legis (scilicet cognite) prævaricato-res.

60 Sed contra Primùm ex lib. 1. de pec-cat. merit.: tantum abest, ut locus Augu-

stini de peccatorum meritis lib. 1. cap. 36. ex-plicari debeat de peccatis ignorantie, quate-nus peccanti personaliter culpabilis quoad con-tinuationem, in quantum non adhibet media ad ignorantie expulsiōem necessaria, uti P. Schilders explicat, quin potius Augusti-nus ibi expressè talem explicationem reji-ciat, & agat de infantibus, qui ignoran-tie personaliter culpabilis sunt omninò incapaces. Sic enim lego in fine cap. 35. Il-lam potius recentium natorum profundissimam ignorantiam videamus, ex qua ad istam non permansuram balbutientem saturitatem, tan-quam ad scientiam locutionemque tendentes, proficiendo venerunt. Quod cap. 36. sic pro-sequitur, Illis, inquam, consideremus tene-bras mentis utique rationalis, in quibus & Deum prorsus ignorant, ejus sacramentis etiam cum baptizantur obsistunt. Ubi vides de parvulorum peccatis ignorantie, quæ Deum prorsus ignorant, & ejus Sacra-mentis, cum baptizantur, obsistunt, esse mentionem. Immediatè autem Augustinus subdit. In has, quæro, undè, & quandò sub-merisint? Itanè verdè eas hic, non in Adamo peccantes, contraxerunt, & in hac vita suâ jam propriâ, non in vita Adæ moraliter vi-ventes, per nimiam negligentiam oblii sunt Deum, prudentes verdè & religiosi vixerunt vel in utero matrum? Dicant ista, qui ausi fue-rint, audiant, qui voluerint, credant, qui potuerint. Ego autem puto, quod omnes, quo-rum mentes non obnubilat defendendæ suæ sen-tentie pervicacia, hæc sentire non possunt. Non tribuit quidem P. Schilders talem negligentiam infantibus, sed Augustinum explicat tanquam loquentem de negligen-tia nimia personali, quam ibi in terminis rejicit, & statim quærit. An, præter hanc, nullum est ignorantie malum, & idè nec pur-gandum?

gandum? Et respondet, Et quid illa vox, delicta juventutis & ignorantia mea ne memineris? *Est enim damnabiliora peccata sunt, quae ab scientibus committuntur* (hic comprehendit peccata negligentiae, de quibus P. Schilders; quia ignorantia vincibilis & voluntaria supponit advertentiam scientiam;) *tamen si ignorantia in pueris, de quibus agit, peccata nulla essent, hoc non legeremus, quae commemorari, delicta juventutis & ignorantia mea ne memineris. In illis igitur ignorantiae densissimis tenebris, ubi anima infantis reventis ab utero* (certè non posset clarius exprimere se loqui de ignorantia infantium; non verò de personaliter culpabili adulatorum, ut vult P. Schilders,) *utique anima hominis, utique anima rationalis, non solum indocta, verum etiam indocilis* (nota) *jacet, quare, aut quando, aut unde contrita est, si natura est hominis sic incipere, & non jam vitiosa est ista natura?* Sed petet fortè: an ibi Augustinus, per delicta juventutis & ignorantiae meae intelligat, delicta infantium? Omnino, ut clarissime patet ex verbis sequentibus de eodem infante. *Iste autem nesciens ubi sit, quid sit, à quo creatus, à quibus geneticus sit, jam reus delicti, necdum capax praecepti, tam profundè ignorantiae caligine involutus & pressus, ut neque tanquam de somno excitari possit, ut haec saltem demonstrata cognoscat: sed exspectet tempus, quò hanc nescio quam velut ebrietatem, non per unam noctem, sicut quolibet gravissima solet, sed per aliquot menses atque annos paulatim digerat: quod donec fiat, tam multa, quae in majoribus punimus, toleramus in parvulis, ut numerari omnino non possint. Hoc tam magnum ignorantiae atque infirmitatis malum, si in hac vita jam nati parvuli contraxerunt, ubi, quando, quomodo, magnà aliqua*

impietate commissa, repente tantis tenebris involuti sunt? Unde tantum ab est P. Schilders explicatio à mente Augustini, quantum infantia ab adolescentia, & incapacitas culpae personalis à culpa personali: nec ad eam magis accedit D. Sinnichius istum locum, eodem ferè sensu, pro se citans *Saulis Exregis lib. 1. n. 358.* ut consideranti patebit.

61 Contra secundum ex *lib. de adult. Conjug.* etiam est: quod nihil evincat, Augustinum ibi loqui de solo graviore peccato adulti scientis bonum & non facientis, & non de minori infantis, vel certè adulti, cui originale nondum remissum est, invincibiliter & culpâ personali inculpabiliter nescientis bonum facere, & idè non facientis; cum illud dicat esse *gravius*, hoc minus. Sed oppositum docet.

62 Contra tertium denique est: quod S. Augustinus ibi iterum condistinguat ignorantiam invincibilem, quâ non videmus, quid facere debeamus (quod vocat ignorantiae malum, eò sensu, quò *lib. 1. de peccat. merit. cap. 36. supra. num. 6.* licet cum hoc discrimine, quod fortè hic illud malum extendat ad adultos invincibiliter ignorantes) contra advertentiam saltem inclusam in ignorantia vincibili, quâ peccamus non faciendo, quod debere fieri jam videmus. Unde Patris Schilders, & D. Sinnichii *num. 358. & 359.* similis explicatio, nequidem istis duobus locis sat congruit.

RESOLUTIO II.

63 **D**ico secundò. Inconsideratio talis, quâ nequidem cogitur de Dei prohibitionem vel malitia actus ut legis divinae

divinæ transgressionis, aut obligatione de illa inquirendi, *Anst.* vel saltem inquisitionem imperandi, excusat ab actuali strictè peccato mortali & veniali, distincto ab habitualiter perseverante, in quo fuerit actualiter, & adhuc sit habitualiter voluntarium. Ità S. Thomas q. 15. de verit. art. 4. num. 10. Suarez de legibus cap. 18. num. 11. Et valquez 12. disp. 107. membro 7. & 11. Bonav. in 2. disp. 29. super 2. p. textus & 2. p. disp. art. 2. q. 2. Albertus cad. disp. art. 13. Henricus quodlib. 6. q. 32. Gerson *Alphab.* 3. litt. D. Antoninus 2. p. tit. 5. cap. 1. §. 5. Petrus de Tarantasia. Angelus verbo cogitatio num. 2. Cajetanus 2. 2. q. 88. art. 1. & in summa verbo delectatio. Armilla ibidem num. 1. Conradus hic art. 4. Almatius tract. 3. moral. cap. 24. Hieronymus ab Angelis cap. 6. moral. in 5. parte. Niderus in suo preceptorio 9. cap. 4. littera F. Petrus Sotus & Corduba, quos sequuntur Diana p. 4. tract. 4. resol. 36. Sanchez lib. 1. in Decalogum cap. 16. num. 21. Valentia 1. 2. disp. 2. q. 1. p. 6. & disp. 6. q. 6. p. 1. Arriaga hic disp. 13. num. 6. Tamburinus in Decalog. lib. 1. cap. 3. §. 2. num. 5. Herinx hic disp. 1. num. 29. & alii citati num. 31.

64 Ratio est: quia inconsideratio ista voluntarium tollit, haud secus quàm ignorantia invincibilis: ergo &c. Probatur assumptum: quia tunc demum incipit esse vincibilis, quando præcedit cogitatio vel suspicio de dicta obligatione, ut omnes fateri tenentur; aliòqui homo obligaretur ad impossibile; nec determinari posset, quando, quæ & qualis inconsideratio à peccato excuset, & quando, quæ & qualis non excuset, quæ sunt inñitit scrupulis & difficultatibus *Resol. 1. pro 1. Parte* mortis subjecta. An autem, istis non obstan-

tibus, subsistat facultatis Lovaniensis 4. Maii 1657. contra nostram resolutionem censura, nempe, *est contra communia Christianæ Theologiæ principia, & innumera, etiam immanissima hominum peccata excusat cum pernicie animarum.* statim videbitur, uti & censuram esse implicite in censuratis propositionibus contra Michaëlem Bajum ac Tridentino damnatam, nisi de peccatis ex ignorantia invincibili agat, sensu dando dub. 4. num. 30.

65 Dices tamen primò. Ex D. Sinnichio in suo *Saule Exrege libro primo c. 44. n. 353.* in fine. Ista doctrina symbolizat cum his. 1. *Ut actio quæpiã sit peccaminosa, oportet, ut procedat ab homine, qui nescit, & perspicit, quid boni malive in ea sit, & antequam id videat, aut animu refleat actio, neque bona est, neque mala* (sic enim habet articulus 25. inter eos, quos censuravit facultas Theologica Lovaniensis.) 2. *Cum tibi menti non occurrat, illud esse peccatum, nec ullum dubium de indaganda veritate, jam laboras inculpabili conscientia, per oblivionem seu inadvertentiam, à quibus excusatur operans, perinde ac ab ignorantia &c.* Atqui hæ doctrinæ symbolizant cum hoc libertinorum dogmate, *nihil est peccatum, nisi eorum opinione, qui se peccare putant:* Ità ille. Ergo &c.

66 Respondeo. Admissà majore, negando minorem: quia ex his doctrinis solum sequitur, nihil esse liberum contingenter, ac proinde nec peccatum formaliter in actu secundo, nisi procedat à voluntate, sive homine, qui nescit &c. saltem indiretè in vincibilitate suæ ignorantie: aliòqui nequidem est voluntarium indirectum, pro ea ratione, quæ *homo non nescit* &c. saltem indiretè &c. ut patet ex dictis

n. 23. & definitione ipsiusmet voluntarii communiter recepta: quod procedit à principio intrinseco, cognoscente singula, in quibus est actio. Unde ex hic præmissis à n. 14. ad 24. ac S. Scriptura Joan. 9. Si cæci essetis non haberetis peccatum. Et 15. Si non venissem & locutus eis fuisset, peccatum non haberent. Sunt hæc communia Christianæ Theologiæ principia, nihil voluntarium, quin præcognitum. Nullum peccatum, quin voluntarium. Ignorantia invincibilis excusat à peccato. Ista verò nihil habent commune cum dogmate libertinorum, cujus est hic sensus, nihil est peccatum, sive prohibitum, etiam in actu primo, nisi eorum præcisè opinione, qui se peccare putant. Quasi verò odium Dei, blasphemia, sodomia &c. in actu primo non sint peccata, nisi se illis peccare putent, ipsisque liberum sit, & licitum de illis, uti de indifferentibus, putare non esse peccata, & omnem oppositi repræsentationem rejicere.

67 Quare dogma istud nos non tangit; sed illos, qui dicerent doctrinam bonam & sanam, esse malam & laxam, Antiquorum opiniones esse Neotericorum, & similia, solis libertinis familiaria, contra Scripturam, Pontifices, Patres & cæteros Orthodoxos sententiæ nostræ Authores. Dum verò D. Sinnichius (unus è Censoribus facultatis Lovanienfis) non aliud profert censuræ, ab eis contra istos Authores latæ, fundamentum, nisi propositionem istam sensu dandò dub. 4. num. 30. intelligat, uti ipsum intelligere cupio, & credo, Censores illos secum nimis arguit libertatis, & niti videtur his propositionibus, contra Michaëlem Bajum à diversis Pontificibus damnatis, ad rationem & definitionem peccati non pertinet volunta-

rium. Homo peccat etiam damnabiliter, in eo, quod necessario facit. Infidelitas purè negativa in his, quibus Christus non est prædicatus peccatum est. Quibus consonat hæc à Sorbona anno 1560 damnata, homo faciendo, quod in se est, peccat, & non potest non peccare, faciendo, quod in se est. Et contrariatur Tridentino sess. 6. c. 11. Deus impossibilia non jubet; sed iubendo (cui obsecro, an per D. Sinnichium ignorantia invincibiliter iustionem, & super hac amenti?) monet (quem obsecro, an monitionis incapacem pro tempore, quò monitionem invincibiliter ignorat?) & facere, quod possis, & petere, quod non possis. Quomodo obsecro, petet, qui Deum, & à fortiori Dei præcepta, negativè invincibiliter, juxta dicta dub. 2. resol. 2. & pro isto tempore, vel simili, nullà consideratione ad petendum movetur, sed potius invincibili inconsideratione à petendo removetur? Vide suprà à n. 24. ad 29. & Confirmationem n. 39.

68 Instabis. Ex D. Sinnichio ibid. n. 358. S. Augustinus evidenter contrarium sentit Epsl. 154. dicens: Si quis bonum putaverit esse, quod malum est, & fecerit, hoc putando, utique peccat: & ea sunt omnia peccata ignorantie, quando quis bene fieri putat, quod male fit. Lib. 1. de peccat. merit. cap. 36. An nullum est ignorantie malum, & ideo nec purgandum? Et quid ait illa vox, delicta juventutis & ignorantie meæ ne memineris? Est enim damnabiliora peccata sunt, quæ à scientibus committuntur: tamen si ignorantie peccata nulla essent, hoc non legeremus, quod commemorari. Et lib. 1. de adulterinis conjugis cap. 9. Numquid ideo non peccatum est illi, qui nescit bonum facere, & ideo non facit? utique peccatum est; sed hoc gravior, si etiam sciat, & non faciat, nec ideo

ided illud nullum, quia minus. Ergo &c.

69 Respondeo 1. Augustinum attentis statim præmissis, intelligi debere, vel de ignorantia vincibili, sic ut, vel negleximus nobis personali & physica negligentia seu pigritia advertere, dum potuimus, & debuimus, etsi postmodum culpabiliter obliti sumus advertendi negligentia adnulla: nam ut rectè D. Thomas in Cate-na in Lucam ex Theodoro, ait: *hic obijciunt aliqui; meritò punitur, qui sciens voluntatem Domini non persequitur. Sed cur punitur ignorans? Quia cum ipse potuisset, noluit, sed pigritans ipse fuit ignorantia sua causa.* Et sic manifestum est, cur illa sint peccata, ad sensum Augustini lib. 3. de libero arbit. cap. 19. *Non tibi deputatur ad culpam, quod invitus ignoras; sed quod negligis querere, quod ignoras.* Vel de ignorantia invincibili infidelium, ac nondum baptizatorum, & sic manifestum est, peccata ex hac ignorantia, uti hanc, ex qua invincibiliter sequuntur, esse unum peccatum formaliter cum ipso originali perseverante, juxta illud Anselmi Cantuariensis lib. de concordia cap. 17. *Impotentia, quæ descendit ex culpa, non excusat à culpa impotentem, culpâ manente.* Bernardi & D. Thomæ num. 40. ac Augustini num. 60. citatorum. Hocque sensu, juxta præmissa num. 47. in Synodo Palæstina damnatur contra Pelagianos, quod dicebant, *Oblivionem & ignorantiam non subiacere peccato, quoniam non secundum voluntatem eveniunt; sed secundum necessitatem;* quia nempe juxta Augustinum de dono perseverantia cap. 11. dicunt Pelagiani, *Ignorantiam & difficultatem, sine quibus nullus hominum nascitur; primordia, non suppellicia, puta ob originale, esse natura.* Ideoque istò sensu etiam intellige Augusti-

num lib. de grat. & libero arbit. cap. 3. dicentem, *illa ignorantia, quæ non est eorum, qui scire nolunt, sed eorum, qui tanquam simpliciter nesciunt, neminem sic excusat, ut sempiterno igne non ardeat, si propterea non credidit, quia non audivit omnino, quod crederes* (alioqui hæc verba satis innuunt Augustinum non loqui de ignorantia juris naturalis, sed positivi, sive Evangelii) *sed fortassis ut minus ardeat.* Et Epist. 105. ad Sixtum, *Ignorantia, in eis, qui intelligere noluerunt, sine dubitatione peccatum est; in eis autem qui non potuerunt, pœna peccati; ergo in utrisque non est iusta excusatio, sed iusta damnatio.* Vide dicta num. 60. Vel de fidelium ac baptizatorum ignorantia invincibili & ex ea peccatis, materialiter dumtaxat sensu datò num. 10. *Quartò &c. sumptis, quò sensu S. Augustinus sumit peccatum, locis statim objectis, quatenus ad fideles & baptizatos sermonem dirigit: cum enim hæc peccata materialia habeant aliquam damnabilitatem pœnæ peccati originalis, præcisâ omni damnatione reatus illius, & indecentiam materiale, quam non habent actus boni, vel etiam indifferentes, propter quam transgressores non recipiunt bona, quæ Deus ex decenti vel merito confert observantibus, peccatorum quisque meritò clamat, delicta juvenutis & ignorantia mea ne memineris.*

Vide dicta num. 57. Verum quidem est, quod S. Augustinus sub istis delictis omninò comprehendere videatur peccatum, de quo ipse lib. 1. Retract. cap. 15. *Qui verò cogenti cupiditati bonâ voluntate resistere non potest, & ided facit contra præcepta iustitiae, jam hoc ita peccatum est, ut sit etiam pœna peccati.* Sed hic per peccatum non intelligit strictè formale; sed latè, sive id, quod

peccatō factum est, juxta explicationem num. 44. datam, & quam *ibidem* adfert, ideo peccatum vocatur, quia peccatō factum est, & pœna peccati est, quod totum materiali (sensu datō num. 10. *Quarō &c.*) convenit. Præmissorum ratio est; quia docere ignorantiam invincibilem, etiam legis naturalis hīc & nunc obligantis, & peccata, quæ ex illa procedunt, in adultis baptizatis esse formaliter strictē peccata (tamen hoc, saltem clarē, non docet D. Sinnichius locō citatō ex cap. 96.) est damnatum in propositionibus contra Michaëlem Bajum damnatis num. 64. citatis, si de peccatis actualibus physicē personalibus agatur: si verō de formaliter indistinctis ab originali, est damnatum in Tridentino sess. 5. cap. 5. ubi definitur, *per baptismum deleri totum, quod veram rationem peccati habet*. Et subditur, *In renatis enim nihil odit Deus, quia nihil est damnationis eis, qui verē conscripti sunt cum Christo per baptismum in mortem*. Vide dicta num. 28.

70 Respondeo secundō. Ad duo posteriora loca Augustini, esse sufficienter ostensum supra num. 35. 57. & 69. non esse intelligenda ad Mentem Objicientis.

71 Urgebis. Ex eodem D. Sinnichio *ibid.* Plus vult Augustinus lib. 1. Operis imperfecti *Adversus Julianum* cap. 105. *Necesse est, ut peccet, qui nesciendo quid facere debeat, quod non debet facere, facit*. De quo genere malorum Deus rogatur, ubi dicitur, *Delicta juventutis meæ, & ignorantia meæ ne memineris*. Quod genus delictorum si non imputaret Deus iustus, non ea sibi dimitti posceret homo fidelis. Unde dicit & Dei famulus Job, *Signasti peccata mea in sacculo, & annotasti, si quid invitus commisi*. Et rursus *ibidem* capite proximē sequen-

ti: *Necesse est, ut peccet, à quo ignoratur justitia*. Numquid ideo, cum justitiam cognoverit, non sunt ei remittenda peccata, quæ ignorantia necessitate commisit? Ergo &c.

72 Respondet primō P. Schilders *tract. 2. de conscientia formanda* n. 6. *Responderi posset primō: S. Augustinum non velle, isthic, quod in homine sit necessitas physica ad culpabilem ignorantiam certam, sive ad committendum per illam peccatum aliquod certum, quod illi imputeretur ad culpam*. Sed quod in ipso sit necessitas moralis ad errandum culpabiliter, & peccandum ex tali ignorantia culpabili in aliquibus casibus indeterminatē sumptis, nisi speciali Dei auxilio præservetur. Sicut Trident. sess. 6. Can. 23. docet, neminem posse in tota vita peccata omnia, etiam venialia vitare, nisi ex speciali Dei privilegio. Quæ necessitas moralis, non impedit libertatem sive imputabilitatem, in quovis casu particulari, prout omnes admittunt, & admittere debent in peccatis venialibus, & quod necessitas moralis non involvat infallibilitatem metaphysicam. Neque solutio hæc datur gratis; quia sic procedendo S. Augustinus evertit hanc Propositionem Pelagii. Quod aliquis homo possit esse in hac vita sine omni peccato, licet careat speciali Dei auxilio. Quam propositionem à Pelagio defensam fuisse, constat ex D. Augustino lib. de natura & gratia cap. 34. 35. 36. Evertebat autem S. Augustinus propositionem illam vel per hoc solum, quod Pelagium cogeret ad confessionem, quod homo sine auxilio Dei moraliter necessitetur ad ignorantiam culpabilem alicujus legis: quod admissō, Pelagius fateri debebat, quod homo sine peccato vivere non posset; quandoquidem diceret, hominem non posse servare totam legem, nisi sciverit. Scientiam autem hanc volebat, etiam moralis-

H

ter

ter loquendo, ab homine diligente haberi posse sine auxilio Dei.

73 Sed contra. S. Augustinus ibi non solum agit de culpabili necessitate morali disjunctiva hujus vel illius erroris aut ignorantia, & peccandi ex tali ignorantia culpabili in aliquibus casibus indeterminate sumptis, nisi speciali Dei auxilio præferretur, prout in venialibus peccatis contingit, quæ necessitas præcisè est ex infirmitate intellectus & voluntatis per originale contracta: sed etiam de alia necessitate ex mala consuetudine personaliter culpabili orta, juxta hæc, quæ ibidem præmittit. *Si enim necessitas nulla peccandi est, ut omittam vim mali ejus, quod originaliter trahitur, hoc enim nullum esse vos vultis* (ecce illud primum removel, & ad hoc secundum pergit:) *Quid patiebatur quæso, qui secundum vestrum sensum* (utique illò primò præcisò) *tantà mole malæ consuetudinis premebatur, ut diceret; non quod volo facio bonum, sed quod nolo malum, hoc ago.* Quasi illa mala consuetudo causet ignorantiam culpabilem, quâ stante, quod nolumus in se malum, hoc in causa ista malum agimus.

74 Respondet secundò. Respondet secundò clariùs ad mentem Authoris, quod S. Augustinus, etiam si ageret de peccatis ignorantia ex necessitate physica factis, non velit tamen illa imputari nobis, nisi neglexerimus querere medium, per quod illa necessitas agendi, sive impossibilitas cavendi, tollitur. Et hoc, licet illa necessitas committendi actum malum non possit tolli per medium naturale, sed tantum per auxilium Dei supernaturale. Et sic advertit Annatus suprà cap. 8. quod S. Augustinus, dicens peccata ignorantia per necessitatem facta homini imputari, tantum agat de peccatis,

quæ impossibile est evitare per naturam, possibile autem est per gratiam. Agit autem D. Augustinus de casu, quò homo, carens gratiâ ad evitacionem peccati necessariâ, potest illam consequi per orationem, eamq; culpabiliter negligit.

75 Sed contra. Ista responsio secunda non quadrat Augustino: quia ibi non solum agit de peccandi necessitate, orta ex negligentia, quâ neglexerimus querere medium, per quod illa necessitas agendi, sive impossibilitas cavendi tollitur; sed & de peccandi necessitate omnem talem negligentiam antecedente, ut patet ex his verbis, *multum erras, qui necessitatem nullam putas esse peccandi, vel eam non intelligis illius peccati esse poenam, quod nulla necessitate commissum est, id est originale; nam immediate sequitur, Si enim necessitas nulla peccandi est, ut omittam vim mali ejus, quod originaliter trahitur* (ubi implicite illam peccandi necessitatem agnoscit) *hoc enim nullum esse vos vultis, subaudi, ego è contra.* Et infra sic probat peccandi necessitatem istâ negligentia anteriorem. *Tu quoque Juliane Pelagiane in libro novissimo tuo, eorum contra unum meum quatuor edidisti, ex affectionibus atque passionibus animi dicis evenire hominibus affectionalem qualitatem, atque ita inhaerescere, ut aut magnis molitionibus, aut nullis omnino, repareretur. Quisquis ergo eâ rimiditate peccaverit, quæ ab illo non potest separari, quid aliud quàm necessitate peccabit? sed vos ista peccata ex illis venire peccatis, quæ nulla necessitate commissa sunt, in illo saltem conceditis, qui dicit, quod nolo malum, hoc ago.* Qui enim, ut istam patiatur necessitatem, non nisi peccandi consuetudine premitur proculdubio prius quàm peccaret, nondum necessitate consuetudinis premebatur. Ac per hoc, etiam secunda

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 3. 59

dum vos, peccandi necessitas, unde abstinere liberum non est, illius peccati poena est, à quo abstinere liberum fuit, quando nullum pondus necessitatis urgebat. Cur ergo non creditis tantum, saltem voluisse illud primi hominis inefabiliter grande peccatum, ut eo vitaretur humana universa natura, quantum valet nunc in homine bono secunda natura? Quare aliter

76 Respondeo: Augustinum ibi loqui de utraque dicta peccandi necessitate: una antecedente personalem negligentiam personaliter culpabilem, de qua agit sistens in sententia, quam de originali respuit Julianus: altera consequente personalem negligentiam personaliter culpabilem; illam dicimus personaliter invincibilem, & excusare à peccato personali distincto, secus ab originali perseverantes; hanc esse in ista personali negligentia personaliter vincibilem & culpabilem, non verò invincibilem & culpabilem, prout immeritò affingitur Augustino. Vide præmissa num. 60.

77 Dices secundò. Sequeretur primò: quod si quis innumera commisisset adulteria, furta, homicidia &c. ex dicta inconsideratione, non obligaretur illa confiteri. *Secundò*: sceleratissimos homines meritò sæpè dubitare, an teneantur sua scelera confiteri, hoc ipsò, quod de ista inconsideratione dubitant. *Tertiò*: eum, qui cum advertentia ad Dei prohibitionem & malitiam actus ut legis divinæ transgressionis, furatus esset unum nummum, strictè peccasse mortaliter, & teneri confiteri: alium verò, qui sciens se peccare contra rectam rationem, cum isti advertentiæ opposita inadvertentia, vellet innumera turba gravissima, adulteria, homicidia & omne genus alia committere, non

peccare strictè mortaliter, nec teneri confiteri. *Quartò*: illum, qui sub ista inadvertentia omnia ista crimina committeret, posse manere amicum & filium Dei, ejusque amore & hæreditate dignum. *Quintò*: jam, quod est insolitum, debere confessorium interrogare, an poenitens sua peccata cum dicta advertentia commiserit, necnè. Quæ omnia sunt horribilia: ergo, &c.

78 Respondeo primò: retorquendo ista omnia in strictè peccata, materialiter tantum voluntaria, & invincibiliter involuntaria formaliter pro ea ratione, quâ aliòqui essent strictè peccata formaliter: ista autem omnia sub dicta inconsideratione sunt invincibiliter involuntaria formaliter in ratione prohibiti à Deo, aut malitiæ actus ut legis Divinæ transgressionis, ac per consequens in ratione strictè peccati mortalis, sumpti juxta explicationem allatam num. 11. in qua conformiter fidei principiis sistimus. Quod ut confirmem: quæro, an datò, quod quis sub simili inconsideratione invincibili rectæ rationis prohibentis, aut malitiæ actus ut legis naturæ prohibentis, ista peccata committeret, sciens & volens præcisè illa ut sic committere, ista peccata non essent ipsi invincibiliter involuntaria formaliter, pro ea ratione, quâ aliòqui essent peccata formaliter contra rectam rationem prohibentem &c. ? Magis negari non potest, quàm quod advertentia sit de necessitate voluntarii formaliter pro ea ratione, quâ est voluntarium formaliter: idem igitur proportionaliter dicendum in casu nostræ resolutionis. Nec juvat prætere, quod in quæstione ista falsum supponatur in eo, quod aliquis possit sciens & volens ista

H 2

pecca-

peccata committere sub invincibili inconsideratione rectæ rationis prohibentis: quia illud tanquam casum metaphysicum supponimus, ut de veritate casus physici melius judicemus, quod est in scholis usitatissimum. Aliter tamen

79 Respondeo secundò: vix umquam contingere, quod aliquis baptizatus in adulta ætate inter Christianos educatus, similia peccata, nil cogitando de Deo & Dei offensa gravi vel levi (præseindendo saltem ab annexa pœna privationis gratiæ & mortis æternæ, quæ incurritur, licet invincibiliter ignoretur, ut alibi diximus) committat sub tali inconsideratione invincibili; cum ex confidelium instructione & propria experientia, fideles apprehendere soleant peccata prout sunt contra Deum, & non prout contra rationem, nisi relativè ad Deum: unde ex omnibus istis sequelis nihil contra resolutionem sequitur. Si tamen supponas, id interdum contingere, stare debes in veritate nostræ rectorionis ac resolutionis, & dicere, talem in isto casu metaphysico potius à peccato formali excusandum, quàm hoc sine voluntario agnoscat.

80 Instabis: saltem cum certum sit, multos infideles habere ignorantiam invincibilem Dei, ac legis ut Divinæ, sequeretur. Primò: illos numquam, in similibus sceleribus, quæ committunt, strictè mortaliter peccare, infernum mereri &c. Secundò: obindè satius esse illis Deum, aut legem Divinam non annuntiare, quàm annuntiare, ut vitetur in illis strictè peccatum mortale, quod aliò qui non committunt: ergo &c.

81 Respondeo: imprimis sufficienter probatum *dhb. 2.* per totum, infideles val-

de paucos dari, qui Deum invincibiliter ignorent. Deinde: quoad præcepta ut legis Divinæ, peccata ut constituentia iræ filios, pœna æterna dignos &c. id esse satis *ibid. n. 40.* præoccupatum. Denique patere ex præmissis *resol. 1.* infideles omnes in similibus peccatis mortaliter strictè peccare, peccatò habitualiter perseverante, originali saltem, in quo fuerunt actualiter, & adhuc sunt habitualiter voluntaria, uti ipsa inconsideratio naturalis allata, aut ignorantia invincibilis, ex qua peccant, & peccatum illud continuò aggravant: quare semper consultum, illis Deum & legem Divinam annuntiare, ut peccatum illud, in quo cætera sunt voluntaria, in Dei cultu & legis Divinæ observantia vitent, & sic consequenter de cæteris. Unde nego primam & secundam sequelam. Vide *infra num. 93. & 94.*

82 Dices tertio. Illud strictè peccatum mortale appellatur, quod grave est, & Deo graviter displicens: atqui, non obstante dictâ inconsideratione, adulterium, homicidium & similia fidelium scelera, sunt gravia & Deo graviter displicentia: ergo sunt strictè peccata mortalia, quæ inimicitia & iræ filios reddunt, Dei amicitia & gratiâ sanctificante privant, & pœnâ æternâ puniuntur.

83 Respondeo: distinguendo majorem, strictè peccatum mortale appellatur, quod grave est & Deo graviter displicens, in ratione formalis offensæ contra Deum & legem Divinam, sive Theologicæ, concedo majorem: in ratione offensæ formalis contra rectam rationem creatam, præcisè, sub inconsideratione invincibili Dei prohibitionis, aut legis ut Divinæ transgressionis, sive moralis philosophicæ tantum,

tum, nego majorem: hæc enim sunt separabilia, ut *dub. 2. num. 40.* etiam ex D. Thoma vidimus; & casu quò separentur, ista fidelium scelera sunt tantum latè *quinto modo* allato *num. 10.* peccata, quæ Deo non aliter & sub aliis pœnis displicent, quàm rectæ rationi creatæ, per inconsiderationem invincibilem præscindentem à Deo & Dei lege, ut diximus *ibidem* quia in ratione strictè peccati mortalis sunt omninò involuntaria, ut vidimus *nr. 78.* in Retortione contra *object. 2.* Vide *Resol. 4.* infra.

84 Instabis: hinc sequeretur, quod in quolibet peccato mortali esset distinguenda duplex malitia: materialis una, quatenus præcisè contra rectam rationem: formalis altera, quatenus contra Dei prohibitionem aut legem Divinam; & sic ratio offensæ Dei, inimicitia, ira filii, privati Dei amicitia & sanctificante gratiâ, digni pœnâ æternâ &c. non esset communis omni peccato mortali: atqui hoc est absurdum; quia aliòqui plurima peccata secundum illam solam malitiam materialem mortalia, essent venialia tantum, quod est inauditum: ergo &c.

85 Respondeo: negando majorem; quia illa malitia materialis non est peccatum mortale, cum debeat esse Theologicum, & non sit, ut contendimus: sed morale philosophicum dumtaxat, quod à mortali & strictè peccato distinguimus, eò quod sit tantum latè *quinto modo* peccatum, ut suprà *num. 10.* vidimus. Unde ratio offensæ Dei, inimicitia &c. est communis omni peccato mortali, ut debet, cum sit Theologicum; non verò omni morali philosophico dumtaxat, cum Theologicum non sit, et si inter philosophica gra-

vissimum judicetur: ac proindè hic oportet multum distinguere peccatum mortale à gravi, & per mortale semper intelligendum grave Theologicum. An autem grave philosophicum sit dicendum veniale? ferè de nomine est disputatio: Veniale dici potest, hòc sensu, quod prout venialia Dei inimicitia, & ira filios non reddat, pœnâ æternâ non puniatur &c. sed veniale, hòc sensu, dici non debet, quod sit formalis offensa levis Theologica contra Deum & legem Divinam, quamdiu Deus & lex Divina invincibiliter non consideratur &c. ac idèò optimè dicitur gravis offensa moralis præcisè philosophica.

RESOLUTIO III.

86 **D**ico tertio. Vix quidem contingere potest, ut fideles assueti apprehendere sua peccata, non ut contra rectam rationem, sed ut contra Deum & legem Divinam, peccent contra rectam rationem, quin strictè peccatum grave aut leve, prout damnum apprehenderint, committant. Secus tamen soliti inter gentiles, & quodammodò sine lege Divina, vivere, ut gentiles ipsi. Utrumque ipsâ experientiâ videtur manifestum. Vide *n. 79.*

87 Verumtamen vix fieri potest, ut vel hi, vel illi, attendant ad damnum proprium aut proximi, quod suâ malitiâ inferunt, quin latè *quinto modo* peccatum grave aut leve, prout damnum apprehenderint, committant: si tamen in quodam casu metaphysico, inconsideratio talis esset, quâ nihil de damni gravitate aut levitate occurreret invincibiliter, sed damnum præcisè; peccatum non esset grave, sed

H 3 leve

leve (nisi nobiscum genus immediatè individuatam sub peccato admiseris) licet alioqui esset peccatum grave. Ità Arriaga 1. 2. *disp.* 13. *num.* 20. ubi pro se citat Hieronymum ab Angesto, Almainum & Cordubam; quia *magis favendum reo, quàm actori*, & aliundè peccator habitualiter intendit peccare, quàm minimum potest, ut præsumitur; præsertim cum nullus dicat levissimum mendacium cum tali inconsideratione prolutum (quod non rarò contingit in scrupulosis) esse mortale: ergo neque si materia sit gravis; quia peccati gravitas non est ab ipsa materia præcisè, sed etiam ab ipsa apprehensione, aut dubio de gravi malitia: aliòqui duorum furum, qui è sacco vicini aliquid furari, præsciendò à *multum & parum*, vellent, ille mortaliter peccaret, qui casualiter, locò quadrantis, partem auream acciperet, & è contra, alter venialiter tantum, qui, locò partis aureæ, quadrantem acciperet; quæ sunt absurda, cum sit eadem voluntas in uno ac in altero, & uterque sit eisdem periculo participandi materiam gravem expositus, & hinc uterque, ratione periculi, si prævisum sit, graviter peccet.

88 In ista resolutione benè notandum est, quod nos nolimus considerationem præcisè esse de gravi vel levi damno, sic ut non sit de malitia gravis vel levis damni; quia sicut aliud est consultare de damno temporali gravi vel levi, aliud consultare de malitia istiusmodi damni; ita aliud est damnum illud esse consideratum, aliud malitiam illius esse consideratam: sed sic ut, eò consideratò, vix contingere possit, ut nihil cogitetur de gravi vel levi malitia damni, quod confert actus: ista autem

malitiæ cogitatio ex parte intellectus ad peccatum formale sufficit, secus illa damni præcisè: sed an sufficiat ad formale peccatum, prout privat gratià sanctificante, & inimicos Dei constituit, prout est formaliter offensa Dei contra ipsius legem æternam &c. si de his nihil omninò cogitetur, dicetur statim.

RESOLUTIO IV.

89 **D**ico quartò. Si contingat, prout in gentilibus fortè non rarò contingit, non cogitari, nec dubitari invincibiliter, quod malitia dicti damni gravis aut levis, vel cujusvis peccati, sit contra Dei legem, Dei offensa, & (si gravis) iræ filios ac Dei inimicos constituens, excusatur à peccato, quod sit formaliter contra legem Dei, offensa Dei, & (si gravis) iræ filios ac Dei inimicos constituens, distinctum à peccato originali, vel alio perseverante, in quo culpabiliter voluntaria est talis inconsideratio, aut invincibilis ignorantia; nam aliòqui, ut rectè Anselmus Cantuariensis de concordia cap. 17. *Impotentia, quæ descendit ex culpa, non excusat à culpa impotentem, culpâ manente.* Pro quo vide suprà *Resol.* 1. à n. 40. ad 63. 90 *Resolutio* probatur ex D. Thoma in cap. 7. ad Rom. lect. 2. *Dicendum est ergo, quod sine lege, poterat quidem peccatum cognosci, secundum quod habet rationem inhonesti, id est contra rationem existens: non autem secundum quod importat offensam divinam; quia per legem divinitus datam manifestatur homini, quod Deo displicent peccata humana in hoc, quod ea prohibet, & mandat puniri.* Et infra: *est ergo intelligendum, sicut supra diximus, quod peccatum non cognoscitur, nisi per legem,*

legem, quantum ad reatum pœnæ & offensam Dei. Et q. 3. de malo art. 8. in Corp. Si in eodem actu aliquid sit ignoratum, & aliquid scitum, semper tamen est involuntarium, quantum ad id, quod est ignoratum: sive ignoretur deformitas actus (puta cum aliquis nescit fornicationem esse peccatum; voluntariè quidem facit fornicationem; sed non voluntariè facit peccatum:) sive ignoretur circumstantia actus, sicut cum aliquis ascendit ad mulierem, quam credit esse suam; voluntariè quidem accedit ad mulierem, quam credit esse suam; sed non voluntariè ad non suam. Idem ferè repetit 1.2. q. 19. art. 6. in corp.

91 Confirmatur ex præmissis n. 23. 31. 32. & 39. Omnino enim improbabile est, peccatum esse voluntarium in ea ratione, quæ invincibiliter ignorata est, de qua nihil prorsus est cogitatum, aut dubitatum &c. ut locò citatò vidimus: & alioqui cum voluntas non feratur in incognitum, uti probavimus n. 66. peccatum esset in ista ratione voluntarium sine voluntate: imò cum objectum non aliter moveat voluntatem, quàm cognitum, ratio ista ut sic ignorata non aliter moveret voluntatem, quàm si hæc & ipsa impossibiles essent. Absurdissimum autem esset, in his casibus, admittere peccatum esse voluntarium in ista ratione ut sic sine voluntate voluntaria: undè sequitur, quod absurdissimum sit dicere, peccatum esse voluntarium in ratione peccati formaliter ut contra legem Dei, ut offensæ Dei, & (si grave sit) ut iræ filios & Dei inimicos constituentis, distincti à peccato originali, vel alio perseverante, in quo culpabiliter voluntaria est invincibilis inconsideratio; quamdiu de his invincibiliter nihil cogitatur aut dubitatur: & omnino dicendum est, quod-

cumque peccatum, sub alia ratione cognita, formale, non esse ut distinctum ab originali vel alio perseverante, in quo &c. nisi peccatum materialiter in invincibiliter ignorata ratione peccati contra legem Dei, offensæ Dei, iræ filios & Dei inimicos constituentis &c. quia horum cognitio est de conceptu actus mali, sive peccati formalis strictè, in D. Thomæ & vera sententia: Ergo &c.

92 Dices: hîc locum & vim habet censura Facultatis Lovaniensis, allata n. 65. quia indè sequitur innumera, etiam immanissima hominum peccata excusari à ratione offensæ Dei, cum animarum perniciæ: ergo ista doctrina omnino rejicienda est.

93 Respondeo: negando assumptum; quia sermo est, vel de nondum ab originali justificatis, & sic inconsideratio, & peccata, quæ ex hac sequuntur, sunt unum cum peccato originali perseverante, utpotè pœna istiusmodi peccati: sumitur ex Augustino lib. 1. Operis imperfecti cap. 7. *Cacitas enim cordis, si peccatum non esset* (id est, de peccato, ut patet ex dictis n. 44.) *injustè argueretur; arguitur autem justè, ubi dicitur Pharisee cæce, & aliis pœna non esset, non diceretur excecavit enim illos malitia illorum &c.* Item Epist. 105. ad Sixtum: *Ignorantia in iis, qui intelligere noluerunt, sine dubitatione peccatum est; in iis autem, qui non potuerunt, pœna peccati est: ergo in utriusque non est iusta excusatio, sed iusta damnatio.*

Præmittitur autem: *Neque enim damnantur, qui non peccaverunt, quandoquidem illud ex uno in omnes pertransiit, in quo ante propria in singulis quibusq; peccata, omnes communiter peccaverunt. Ac per hoc inexcusabilis est omnis peccator, vel reatu origi-*

nis,

nis, vel additamento etiam propriæ voluntatis. Vel de justificatis ab originali obduratis in peccato à se postmodum commisso, de quibus dici potest, quod Augustinus dicit de Judæis quæst. 14. super Matth. *Quis non exurgat in defensionem Judæorum, & eos extra culpam fuisse proclames, quod non crediderunt? Propterea enim non poterant credere, quia excæcavit oculos eorum: sed quoniam prius Deus extra culpam debet intelligi, cogimur fateri, aliis quibusdam peccatis ita eos excæcari meruisse (notas) quâ tamen excæcatione non potuerunt credere. Ecce totum tribuitur peccato, quò excæcari meruerunt. Unde D. Thomas lib. 3. contra Gentes cap. 160. Quamvis illi, qui in peccato sunt, vitare non possint per propriam potestatem, quin impedimentum gratiæ præsentent, vel ponant, nisi auxilio gratiæ præveniantur, nihilominus tamen hoc eis imputatur ad culpam; quia hic defectus ex culpa præcedente in eis relinquitur, & sic inconsideratio & peccata, quæ ex illa sequuntur, sunt unum cum peccato post justificationem commisso: sed, cum hi rarissime in operibus suis laborent Dei & juris naturæ ignorantia invincibili (nam, uti definit Senonense decreto 15. Nec momentum quidem præterit, in quo Deus non stet ad ostium, & pulset, cui si quis aperuerit januam, intrabit ad illum & cœnabit cum illo &c.) hòc sensu objectio vim non habet: & si qui illâ laborant, eòdem motivò eorum peccata excusari debent à ratione offensæ Dei, quò ignorantia invincibilis, à qua procedunt; hæcque tunc ipsorum immanissimis peccatis subesse fingitur, cum pro ea ratione, quam invincibiliter occultat, causet involuntarium. Vide dicta Resol. 2. Vel Facultas Theologica Lovaniensis propositionem illam intelligit sensu dandò*

dub. 4. n. 30. nec orthodoxè potest magis rigorosò, ut vidimus n. 67. sed sic contra nos vim non habet, ut patebit consideranti sens. allat. n. 30. citato.

94 Quare ex præmissis patet: vix ulla, eaque fortè levia peccata, ob invincibilem inconsiderationem excusari à ratione offensæ Dei. Etenim omnia alia: vel sunt unum cum originali aut alio peccato habituali, uti præmissum est de infidelibus & fidelibus obduratis: vel sunt ex mera malitia: vel ex ignorantia & inconsideratione vincibili, ut sequitur ex suprâ dictis n. 86. & 93. hæc autem à peccato non excusantur. Undè meritò Concilium Valentinum sub Leone Quarto cap. 2. Non ideo mali pereunt, quia boni esse non potuerunt; sed quia boni esse noluerunt. Restat tamen quæstio contra Censuras istas: an amentia in amentibus, furor in furiosis, inebriatio in ebriis &c. non excuset innumera, etiam immanissima hominum peccata, si ipsis iustis amentia, furor, & inebriatio, sine ipsorum culpa, contigerit? Si negetur, sunt parum considerata, ut vidimus n. 67. Si affirmetur: undè obsecro, excusantur, nisi propter malitiæ præcisè inconsiderationem invincibilem, in causa involuntariam, quâ solâ remota, licet in cæteris amentes, furiosi & ebrii, culparentur? Si verò ab illis ut peccatis formaliter, propter inconsiderationem istam malitiæ præcisè excusentur: quidni alii propter inconsiderationem invincibilem, in causa involuntariam, malitiæ ut contra legem Dei, offensæ Dei &c. ab illis ut peccatis formaliter contra legem Dei, offensis Dei &c. per nos simili jure excusentur; quandoquidem sint in inconsideratione ista similes absque omni culpa amentibus, furiosis

&c

De ignorantia invincibili & Opiniorum probabilitate. Dub. 3. 65

& ebriis, sub ista præcisè inconsideratione invincibili spectatis?

95 Sed quid ad hanc Censuram quartam Archiepiscopi Senonensis: *Hæ propositiones, quatenus ex his consequens est, innoxium esse quicquid per relictum pravique ignorantiam fit, aut cupiditatis impetum; vel nihil unquam à quoquam contra legem Dei per ignorantiam peccari. Scripturis, Patribus, fidelium precibus, manifestè adversantur, & ad excusanda gravissima quæque scelera promptam defensionem suppeditant.*

96 Respondeo: Censuram per ignorantiam intelligere vincibilem vel invincibilem? Si prius: vera est, sed nos non tangit. Si posterius: satis n. 23. & 24. ostendimus à plurimis infidelibus & fidelibus obduratis peccari contra legem Dei peccatis indistinctis ab originali, vel actuali obdurationis, perseverante; inò & aliis materialiter sumptis pro ea ratione, quæ invincibiliter ignoratur. Si verò Archiepiscopus ille plus velit. Respondeo, Censuram ipsius esse falsam, & rejiciendam eò modò, quò Lovanientem à n. 93. nisi ut ibidem in fine intelligatur, efficaciter rejiciamus, prout alioqui, implicitè saltem, rejecta est per Censuras ac Tridentinum relata n. 17. & 67. Hic autem

97 Advertendum etiam P. Marcum Serram Dominicanum in 1.2. q. 77. art. 2. *Impressionis Romane* anno 1653. Ad hunc articulum Facultatis Parisiensis: *Stante scientiâ in universali & particulari voluntatem non posse velle oppositum, error.* Respondere: *Articulum Parisiensem (quamvis non magnæ autoritatis sit) intelligendum esse &c.* Sed hoc crudum nimis: quare aliter. Respondeo: tales Episcoporum & facultatum Censuras non auferre à propositioni-

bus censuratis propositionum intrinsicam probabilitatem, si quam habent; neque has aliter facere improbables, quàm Censuram probabilitate extrinseca, proportionaliter ad suæ doctrinæ & auctoritatis gradum, ut per se manifestum videtur: sæpè enim fit, quod in Censuris istis à pluralitate suffragiorum procedatur, & Censores uno aut altero voto dumtaxat reluctantes superent. Quid si Censoribus plures, iique eminentioris doctrinæ Theologi, censuram propositionem defendunt? Quid si insuper propositio illa solidis rationibus, ac Scripturæ, Tridentini, Pontificum & Patrum auctoritate, quibus non satisfaciunt, nitatur? Cupio ab istis Censoribus doceri, si nolint suas Censuras non impedire, ne propositiones illæ, ut ante, propugnentur, donec S. Congregationis aut Summi Pontificis auctoritate propugnari prohibeantur; aut saltem donec eas, esse auctoritate legitimâ prohibitas, prohibent. Præsertim cum ad allatum articulum & duos alios similes P. Baldellus in suo *Opere morali* approbato annò 1625. à Magistro S. Palatii lib. 2. dist. 40. n. 8. respondeat. *Respondeo primò ex Godefrido quodlib. 8. q. 5. & apud Capreolum in 2. dist. 2. q. 1. art. 3. ad 1. Articulus illos Parisienses indigere magna correctione; quia eorum aliqui sunt falsi, & aliqui sibi invicem contradicunt, & repugnant veræ doctrinæ, potissimum S. Thomæ.* Et ipse D. Sinnichius etiam Synodi Namurcenensis celebratæ anno 1659. articulum *samuli &c.* pro postrema parte falsum (sed non verè, ut aliàs ostendimus) dicat *Saulis Exregis lib. 1. num. 430.*

COROLLARIUM.

98 **C**olliges ex toto hoc dubio *tertio* præmissis : Doctores, qui tenent, juris naturalis ignorantiam invincibilem à peccato formali non excusare, optimè cum Decretis Pontificum, Augustino & aliis Patribus, ratione ac ipsâ veritate conciliari, si loqui intelligantur de formali peccato indistincto à peccato originali habitualiter perseverante, in quo fuit actualiter & adhuc est habitualiter voluntarium : secus si de novo formali ab eo, vel quocumque alio perseverante vel non perseverante, distincto; quia sub ista ignorantia invincibili voluntario novo formali, actuali aut habituali, à perseverante vel non perseverante distincto, non subicitur. Vide *dub. 4. num. 29. & 30.* Undè minimè placet, quod habet P. Vincentius Baronius *disput. 2. sect. 1. art. 3. §. 1.* sub finem: *Atque hinc fortè conciliari possent SS. Patres cum hujus temporis Doctoribus, in hac gravissima difficultate, an ignorantia juris naturalis de- tur, & excuset à peccato, nec sit impedimento ad salutem. Ego sanè nolim committere sanctos Patres cum modernis Theologis; quia puto hanc dissensionem Ecclesiæ noxiam, pusillis scandalo, & impiis esse ludibrio. Bella res, excusatio & censura. Moderni Theologi de mente SS. Patrum disputant, ut committantur cum modernis Theologis, materia exigit, necessitas urget, clamat Au-*

gustinus de dono persever. cap. 16. Dicatur verum, maxime ubi aliqua quæstio, ut dicatur, impellit. Ipse autem, nolim committere SS. Patres cum modernis Theologis &c. quos tamen contra Probabilistas committit. Audi ipsius conciliationem: Atque ut hæc mala pro virili curemus, distinguenda censeo hæc duo, an ignorantia invincibilis rei ex præcepto ad salutem tantum necessaria ad peccatum imputetur eâ laborantibus, & utrum impedimento sit ad salutem, nisi tollatur, cum versatur circa media ad salutem comparandam instituta: Primum concedam Caramueli, & Stembrochio. Secundum Anonymo, & hoc ad minus evincunt loca SS. Patrum, quæ asserunt, ignorantiam invincibilem non excusare, id est, non esse loco innocentiae, quasi illius beneficio salvus fias; & quamvis demus non apponere novum peccatum, nec ad culpam imputari, quod ex illa oritur; non tamen supplere vicem fidei, charitatis &c. Primum, id est, imputari ad peccatum, concedit Caramueli, qui mordicus tuetur non imputari. Secundum, id est, in necessariis necessitate medii, si non tollatur, impedire salutem, de quo inter Doctores nulla movetur quæstio, concedit Anonymo sive Doctoribus istis: sic ut isti concedat, quod respuit, huic, quod nec quærit, nec tangit; ac per consequens sic, ut illi tribuat malum, quod habet, hujus verò non tangat malum, quod habet. Numquid ista malorum virilis curatio, & disidentium insignis conciliatio? Ipse viderit.

D. C. A.

D. C A R A M U E L.

Apologematis pro doctrina de probabilitate Epist. 2.

Num. 81. & 82. Resolutio secunda. *Ignorantia invincibilis est naturalis & necessaria, quam hic & nunc homo superare non potest.* Nota illud *hic & nunc.* Licet enim Petrus heri potuerit veritatem addiscere: & licet fortè, illam heri non addiscendo, peccaverit, si nunc caret mediis, ut possit ad notitiam veritatis venire, nunc illam ignorat invincibiliter. Hæc ignorantia, vel invitis Lutherò, Calvinò, Jansenio, &c. etiam in Jure divino à culpa excusat. Oppositum à Jansenistis haurit D. Fagnanus, & tanquam firmum fundamentum substruit, ut suum Pseudolemma succollet. Vide n. 23. & 42.

2 Num. autem 23. & seq. Adducit r. D. Fagnanus in cap. ne innitaris n. 336. Et sæpè alibi Parochos, qui in Mascarenham & Caramuelem scripserunt: qui probabilitatum usum detestabantur: nam sciebant, illò stante, actum esse de Jansenii doctrinâ. Eò horum devenit delirium, ut asseruerint, non debere sequi Confessarium opinionem pœnitentis. Porro pœnitens, sicut non intelligit mente Confessarii, sed suâ; sic nec peccat voluntate Confessarii, sed suâ. *Pone primò,* puerum A. ignorare invincibiliter, mollitiem esse scelus mortale. Vadit ad Confessarium, is veritatem scit. Ergone debet judicare, illum puerum peccavisse mortaliter? Debètne jubere, ut ille de peccato mollitiei se accuset? Minimè: nam puer peccatum mortale non commisit, stante hypothesi, & sacrilegam confessionem faceret, si se accusaret, lethalis criminis, quod non commisit. Quid ergò? Debet judicare, illum non peccavisse; at eundem indigere instructione. Monebit illum igitur veritatem, ut à vitio lascivo desistat. Huic doctrinæ certissimæ & indubitatæ non volunt illi Parochi acquiescere, & sic arguunt. Si ille puer in hypothesi excusaretur à peccato mortali, maximè ob ignorantiam invincibilem. At hæc in Jure naturali non excusat. Ergo: Minor, quæ hujus opinionis basis est, ut sincerè loquamur, est hæretica: interim tam crudè Jansenius tom. 2. de statu natur. laps. lib. 2. cap. 5. column. 310.

illam admittit, ut audeat dicere, *Ignorantia invincibilis furis naturalis non excusat à peccato delinquentes*: tam temere, ut *ibid. c. 2. in titulo*, verba hæc præcipiti calamo scripserit, *Ignorantiâ, etiam quæ necessitatis est, non voluntatis, hoc est invincibilis, non caret peccato, ut dogma Fidei ab antiquis traditum*. Stat igitur Parochorum opinionem tolerari non posse.

3 *Num. 42. verò & seq.* Quid autem Lutherani, Calviniani, Jansenistæ, & alii? Potentiam, liberè perditam, virtualiter esse non perditam. Undè inferunt, neque liberi arbitrii carentiam, quæ eorum sententiâ præpedimur, nec ignorantiam invincibilem, quæ interdum obnubilatur, tollere, quin peccemus mortaliter, quoties Jus divinum violamus. Et, si argumentemur, ignorantiam esse invincibilem, humanam voluntatem in illorum schola libertate carere, &c. distinguunt: id in homine lapso concedunt, ante lapsum negant: Adamus enim liberè peccavit, & peccando perdidit liberum voluntatis arbitrium, & incidit in ignorantias invincibiles & insuperabiles: & quia suâ culpâ illud perdidit, & in has incidit, modò, quandò vel ab ignorantia invincibili pulsus, vel à concupiscentiâ necessitatus, legem violat, non potest à peccato excusari.

4 Ex suo fundamento Catholici hanc Assertionem deducunt: videlicet. *Defessus ex quocumque labore* (taliter videlicet, ut inferat morbum A. juxta superius dicta) *licitò vel illicitò v. g. cum sæminis commixtione, liberatur à lege jejunii*: & ratio est; quia, stante illò morbò, undecumque provenerit, ægrotus jejunare non potest.

Ex suo Jansenistæ hæc notâ hanc eandem Assertionem inurunt, *Est falsa, & castis auribus horribilis*. Cur falsa? quia illa impotentia, etsi nunc sit necessaria, fuit libera: nam si post perditum voluntatis arbitrium, illa, quæ necessariò facimus, imputantur; quia liberè libertatem perdidimus: à fortiori imputabitur Titio temeratio jejunii, etsi hîc & nunc jejunare non possit, quia liberè potentiam jejunandi (valetudinem convenientem) amisit: & liberè amissâ potentiâ, apud Deum, ut aiunt, ita se habet, ac si amissâ non esset. *Pergo ulterius*. Et cur, quæso, illa Assertio castis auribus horribilis esse censetur? quia exemplum ponitur in materia lasciva; quamobrem omnia erunt castis auribus horribilia, quæ Theologi, Doctores, Ecclesiæ Patres, aut etiam sacræ Scripturæ dicunt de sexto præcepto Decalogi. Aio eum, qui ob adul-

terium

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 4. 69

terium fuit in carcerem trusus, non peccare die Dominicâ, etsi non vadat ad Ecclesiam, ut Missam audiat; quia licet liberè adulterium commiserit, nunc coactè & non liberè detinetur in carcere. Hæc sunt nimis clara: in quibus non est, cur diutius immoremur.

5 Dices: quid de illo dicendum, qui in fraudem jejunii ivit ad meretricem? Respondeo primò, de hoc non agere Assertionem à Jansenistis condemnatam, adeoque non esse, cur hîc de illo disputetur. Respondeo secundò, hunc passim à Theologis condemnari. Sed quomodò? Dicam. Qui ivit ad meretricem, ut redderet se impotentem ad jejunium, lasciviendo dupliciter peccavit, & contra Castitatis, & contra Abstinentiæ præceptum: at postea, quando est de facto impotens, violando jejunium non peccat. Hanc doctrinam adfirmo. Considera casum sequentem. (Est in navi Franciscus, & in Indiam Orientalem provehitur; heri, lectionis Canonicae tædiò, projecit in mare Breviarium: hodiè dolet, luget, & confitetur. Erunt adhuc centum dies antequam aliud Breviarium nancisci queat. Annè singulis diebus novò peccatò peccabit?) Respondebunt ex suis principiis Jansenistæ, etsi hodiè confessus & sacramentaliter absolutus Franciscus, cras & diebus sequentibus omittendo Officium divinum peccaturum mortaliter; quia licet illa omissio sit necessaria, hæc necessitas oritur à causa libera: nam & nos necessariò Decalogum violamus, & peccamus; quia liberè in Adamo libertatem perdidimus: & ille, qui est æger, & jejunare non potest, peccat non jejunando, quia accedendo ad scortum valetudinem perdidit. At nos præcedentem doctrinam esse in peccato (hæresi) conceptam dicimus, & idèd aliter casum resoluturi sumus. Asseremus Franciscum, projiciendo Breviarium in mare, peccavisse: at postea omittendo divinum Officium diebus singulis non committere nova peccata: quia jam est illi impossibile legere, & ad impossibile nemo tenetur.

6 Dices: hinc tolli divisionem illam, quâ dicimus, alios actus esse liberos in se, alios in causa: nam si conceditur (& debet omninò concedi) libertas in causa, stat Jansenistarum doctrina asserens actus nostros, in nobis esse necessarios, in Adamo liberos, velut in causa. Respondeo actum liberum in causa esse illum, *qui ab aliqua causa necessariò procedit, quam tamen ego liberè hîc & nunc possum tollere.* Hanc ob rem

ignorantia invincibilis non est mihi actualiter libera in Adamo; quia peccatum Adamj hîc & nunc non possum tollere, & actus meæ voluntatis, si essent necessarii, non possent dici liberi in causa (Adam) propter eandem rationem: quam, quia illi penetrare non volunt, peccatum originale cum actuali confundunt. Ergo ut doctrinam Hæreticorum à doctrina Catholicorum distinguas, Assertiones has lege.

7 *Liberum in causa* (quod si contra legem sit, est peccatum) *vocatur illud, quod oritur necessarîo à causa, quam hîc & nunc tollere possum.* Est Catholica.

8 *Liberum in causa vocatur illud, quod necessarîo oritur à causa, quam licet hîc & nunc tollere non possim, olim potui.* Est Hæretica.

9 Ex illa prima nascitur Doctorum Catholicorum Resolutio, quæ Gandavensi Episcopo, utpotè Jansenistæ, displicet, & ex hac secunda Censura illa, quam Doctores illi Jansenistæ n. 23. cructant; & D. Fagnanus pag. 103. ut mores reformat, protrudit.

A U T H O R.

10 **C**ontra primum ex n. 81. Frustra sudat & resolvit D. Caramuel, nisi distinguat, quod non facit, inter ignorantiam hîc & nunc invincibilem, excusantem à perseverante peccato formali, in quo fuit actualiter, & adhuc est habitualiter voluntaria, & ignorantiam hîc & nunc invincibilem, excusantem à peccato formali, condistincto ab eo, in quo fuit actualiter, & modò in eo, nec actualiter, nec habitualiter est voluntaria, ut patet ex præmissis *dub. 3. à n. 48.* ad Objectionem P. Schilders: & infra; tum *contra secundum & tertium*; tum in ipsa Resolutione. Undè indistinctè nimis dicit, *hec ignorantia vel invitis Lutherò, Calvinò, Janseniò &c. etiam in jure divino à culpa excusat.* Nam, si agat de culpa indistincta à perseverante peccato originali, *vel ipsò invito* est sententia D. Augustini, S. Thomæ Anselmi Cantuariensis, Bernardi, Hugonis Victorini & Gregorii Ariminensis, uti probatum est *dub. 3. resol. 1.* Si verò de distincta, idem sentit D. Fagnanus, ut vidimus in præmissis ad *dub. 2.* & nos resolvimus *dub. 3.* statim citatò cum SS. Patribus & communi omnium penè Theologorum: ac proindè D. Caramuel valdè injuriosè adijcit. *Oppositum à Jansenistis haurit D. Fagnanus,*

nus, & tanquam firmum fundamentum substruit, ut suum Pseudolemma succollet. Sed sicut gloriatur D. Caramuel n. 21. dicens: *Gloriosum esse dico, à viris laudatis laudari. Addo & gloriosum esse à viris damnatis* (quibus damnabiliter D. Fagnanum annumerat) *damnari.* Ità D. Fagnanus, gloriari potest, dicens: *Gloriosum esse dico, à viris laudatis laudari. Addo & gloriosum esse à D. Caramuele pro & cum Augustino, D. Thoma, Anselmo, Bernardo & aliis præcatis, damnari.*

II Contra secundum ex n. 23. & seq. Imprimis nulla est Caramuelis consequentia. *Pœnitens, sicut non intelligit mente Confessarii, sed suâ; sic nec peccat voluntate Confessarii.* Ergo Confessarius debet sequi opinionem pœnitentis. Quid si hæc sit vincibiliter erronea, debetne hanc sequi Confessarius? Quid si ipse, commiserit mortale, vincibiliter erroneè putans esse veniale, nec velit confiteri ut mortale, an hanc pœnitentis opinionem sequi, & ipsum absolvere debet Confessarius? Negabit indubiè D. Caramuel, & dicet, se supponere, quod Parochi isti non supponunt, pœnitentem esse invincibiliter errantem. Sed hinc tantum abest D. Caramuelis delirium à Parochis, quantum hoc suppositum ab eo, quod Caramuel dixit. Deinde, nihil evincet D. Caramuel, nisi effaciter probet, D. Fagnanum post istos Parochos asseruisse, *non debere Confessarium sequi opinionem pœnitentis invincibiliter errantem in peccato, distincto ab eo, in quo error ille, hic & nunc invincibilis, ortus fuit, quod non probabit in æternum; alioqui, Confessarium non debere sequi opinionem pœnitentis invincibiliter errantem in peccato, indistincto ab eo perseverante, in quo error ille, hic & nunc invincibilis, ortus est, patet ab auctoritate SS. Patrum & aliorum contra primum præcatorum: & si deberet sequi, deberet hoc perseverans peccatum, uti ejus hunc errorem illò perseverante affectum habitualiter, probare, ut vidimus à n. 48. suprà citato: quod debere, nec Catholicum est, nec, iterum dico, in æternum probabit.*

Unde ad Casum, quem objicit de puero

12 Respondeo: interrogandum. An ignorantia, quâ ignorat, molliem esse peccatum mortale, fuerit merè negativa: an positiva, juxta præmissa dub. 2. resol. 3. n. 44. Si merè negativa hîc & nunc invincibilis, cum aliundè præsupponat peccatum originale ei remissum (alioquin non esset capax Sacramenti pœnitentiæ, uti esse supponitur) Confessarius

rius judicare debet, illum nullô peccatô formali peccasse; sed solô peccatô, quod præcisè sit pœna peccati: nec oppositum reperiet apud D. Fagnanum in totum *cap. ne imitaris*. Sed fallitur Dominus Caramuel, dum putat, Confessarium in eo sequi pueri pœnitentis opinionem, quam habuit de mollitiæ peccato, quod non esset mortale, antequam illud committeret, cum talem opinionem non habuerit; sed de eo ignorantiam invincibilem, jam remissô originali, in quo solo fuit ei moraliter voluntaria, ut *dub. 3.* vidimus à n. 49. Et si de eo *opinionem* habuisset, de eo formidinem habuisset, vi cujus fuisset obligatus ad inquirendum, an non esset peccatum mortale; aut Deus ab eo rogandus, si plus non posset, ut circa illud ipsum illuminaret; hujusque vel illius ommissio, utpotè in re gravi, fuisset ipsi formale peccatum personale mortale, & in hoc perseverante ipsius peccatum mollitiæ voluntarium, hujusque malitiâ informatum. Si verò positiva: est vincibilis & pravæ dispositionis, utpotè supponens advertentiam sufficientem ad istius malitiæ periculum vitandum; hocque proinde amare censetur, nisi per inquisitionem, orationem &c. illud removeat, quantum moraliter potest: nam alioqui in ipsum vim habet illud, *qui amat periculum peribit in illo*. Eccli. 3. Hanc doctrinam certam & indubitatam asserimus, licet D. Caramuel, parum consideratè, eam delirium vocet, aiens, *Ed horum devenit delirium, ut asseruerint, non debere sequi Confessarium, opinionem pœnitentis*.

13 Sed quid ad hoc argumentum, quod D. Caramuel tribuit Parochis. *Si ille puer, in hypothesi, excusaretur à peccato mortali, maximè ob ignorantiam invincibilem: at hæc in jure naturali non excusat*. Ergo

14 Respondeo: quantum colligere possum ex variis adhærentium scriptis, minorem nimis crudè à Caramuele proponi, & ad ipsorum mentem videri hœc modò formandam: *at ignorantia invincibilis pravæ dispositionis, sive orta ex voluntaria negligentia inquirendi, orandi &c. non excusat à peccato, ab ista negligentia, undè oritur, habitualiter perseverante indistincto*. Ità non obscurè colligitur ex D. Sinnichio *Saulis Exregis cap. 95*. Minori autem ut sic formatæ D. Caramuel, ut sincerè loquar, *hæreticam addit Censuram, nempe, minor, quæ hujus opinionis basis est, ut sincerè loquamur, est hæretica*.

Istis aliter respondet Vincentius Baronius *disp. 2. sect. 1. §. 1. Epist. Caram.*

*Caram. nempè: Sed non facile assentior huiusmodi consecutionibus. Quid-
quid de Curatorum responsione negantium ex Augustino ignorantiam invin-
cibilem excusare eum, qui actum reverà malum, atque hoc nomine lege probi-
bitum, quod malus sit, admisit, licet malum esse ignoraret. Ego sanè non fa-
cile admittam, puerum laborare ignorantia invincibili, idq. argumento mihi
est evidenti non esse insontem, & ad minus tamquam dubii peccati confes-
sionem esse necessariam, quod illum pudeat aded turpis facti, & dum illud co-
gitat, & molitur, virorum gravium conspectum fugiat. Curatos illos
statim excusavimus, & si plus velint, rejeſti sunt ex Tridentino, Augu-
stino & aliis Patribus dub. 3. à n. 10. ad 40. Vincentius autem Casum
possibilem & debitam solutionem eludit, nec suo argumento salvat ra-
tionem peccati. Vide dub. 2. resol. 3. & 40. ex quibus constabit, quod
à D. Thoma recedat.*

15 Contra tertium ex n. 42. Quid Lutherani, Calvinistæ & Janse-
nistæ contra Orthodoxam fidem delirent, hîc non quaero, nec tueri in-
tendo. Sed dico, D. Fagnanum, & Orthodoxos ei adhærentes Theo-
logos, Caramuele argumentante, ignorantiam esse invincibilem, huma-
nam voluntatem in illorum schola libertate carere &c. non distincturos,
uti Dominus Caramuel, id, inquam, in homine lapsò, concedentes: ante
lapsum negantes. Quasi dicerent: Adamus enim liberè peccavit, & pec-
cando perdidit liberum voluntatis arbitrium, & incidit in ignorantias in-
vincibiles, & insuperabiles; & quia, suâ culpâ, illud perdidit, & in has
incidit, modò, quandò vel ab ignorantia invincibili pulsus, vel à concupiscen-
tia necessitatus, legem violat, non potest à peccato excusari. sed responsu-
ros: Neque juris naturæ ignorantiam positivam pravæ dispositionis ef-
se in negligentia peccato non voluntariam & invincibilem; sed in eo
perseverante culpabiliter vincibilem; licet, illò remissò, esse possit in
se invincibilis inculpabiliter, culpâ novâ ab isto peccato condistinctâ,
juxta dub. 3. præmissa à n. 14. ad 40. Neque etiam humanam volunta-
tem in sua schola libertate carere &c. dum peccat contra jus naturæ ex
juris naturæ ignorantia positivâ & pravæ dispositionis, perseverante
peccatò, in quo hæc est voluntaria; licet careat hîc & nunc libertate ad
peccandum novò peccatò, ab illo, à quo orta est, condistinctò, quò
non peccat, defectu voluntarii. Quod responsum est omninò Orthodo-
xum, & ipsius Caramuelis esse debet, dum ipse cum Orthodoxis se lo-

K

qui

qui jactat; aut certè assignare, in quo hæc doctrina sit damnata, quod ipsum assignaturum confidentissimè diffido.

16 Ut autem ad casus. Primò: *de defesso ex quocumque labore &c.* Secundò: *de incarcerato ob adulterium.* Tertio: *de eunte ad meretricem in fraudem jejunii.* Quartò: *de projiciente Breviarium in mare.* Verior appareat solutio.

17 Præmitto primò: D. Caramuelem crudè nimis, hanc Assertionem, *liberum in causa* (quod si contra legem sit, est peccatum) vocatur illud, quod oritur necessariò à causa, quam hîc & nunc tollere possum: vocare Catholicam. cum sit indefinita, quæ stat pro universali: & fallat, qui ait, quod omne liberum in causa (quod, si contra legem, sit peccatum) sit, quod oritur necessariò à causa, quam hîc & nunc tollere possum.

18 Primò: si agat de perseverante peccato causa peccati, quod ab illo tanquam causa necessariò oriri dicitur; quia hoc peccatum est liberum in causa, quod oritur necessariò à causa, quam peccator hîc & nunc tollere non potest ut vidimus *dub. 2. n. 40. ad 63.* Sicut enim parvulorum, in originali perseverantium, peccata contra legem naturæ sunt indistincta ab isto originali perseverante, ut patet ex Augustino *ibidem n. 60.* licèt necessariò ab originali perseverante oriantur, quod hîc & nunc tollere non possunt, aut defectu actualis personalis libertatis ad perfectam contritionem necessariæ, aut defectu Ministri hîc & nunc præsentis ad baptizandum necessari. Ità adultorum, in actuali perseverantium, peccata contra legem naturæ, aut positivam, in eo prævisa, sunt indistincta ab isto perseverante actuali, ut patet ex dictis *n. 10. Contra primum*, licèt necessariò ab actuali perseverante oriantur; quod hîc & nunc tollere non possunt, aut defectu actualis personalis libertatis, ut v.g. si illud perseverans peccatum sit voluntariæ ebrietatis aut phrænesis, aut defectu actualis gratiæ, à Deo in pœnam peccati ad tempus substractæ. Nullus etenim negare potest, tam hæc peccata horum adultorum informari malitiâ perseverantis peccati, in quo primum fuerunt actu suo physico personaliter, & manent habitualiter, voluntaria; quàm ista peccata istorum parvulorum malitiâ perseverantis originalis, in quo primum fuerunt actu suo morali originaliter, & manent habitualiter, voluntaria. Si verò agat de novo peccato, ab illo, unde oriuntur, condistincto, dixi, hujus explicationis defectu notabili, D. Caramue-

ramuelem suam Assertionem crudè nimis vocasse *Catholicam*, cum sub illo defectu videatur esse contra SS. Patres præcitatos, n. 10.

19 Secundò: si velit liberum in causa oriri necessariò à causa, in qua est liberum, velle debet, illam causam, respectu liberi in causa, esse liberam, utpotè à qua dicitur liberum in causa; & necessariam, utpotè à qua oritur necessariò: ac sic velle debet in terminis repugnantia, & Assertionem in terminis repugnantia involventem vocat *Catholicam*, quod *Catholicum* non est. Si verò velit liberum in causa oriri necessariò à causa, in qua non est liberum, jam non definit *liberum in causa*, contra suæ Assertionis tenorem: ac sic Assertio illa falsa est, & Assertionem falsam, vocat *Catholicam*, an *Catholicè* ipse viderit.

20 Tertiò: si agat de libero formaliter, seu peccato hîc & nunc formaliter libero in causa; debet supponere formale peccatum, quod est causa, & formale peccatum, quod est effectus in causa ista liber formaliter, ità coexistere, ut illud existat, saltem habitualiter, dum hoc existit actualiter, & insuper, quod illud hîc & nunc à me tolli possit. Hæc autem ultima pars tam evidenter falsa est, quàm quod evidens sit dari in parvulis originale habituale, in culpabiliter amentibus, ebriis, furiosis &c. actuale habituale, absque eo, quod ab illis hîc & nunc tolli possit. Unde ad hîc & nunc liberum in causa sufficit, quod aliquandò fuerit actualiter liberum in causa, quæ adhuc habitualiter perseveret, licèt hîc & nunc per accidens tolli non possit. Ac proindè iterum *falsitatem* pro *veritate Catholica* obtrudit. Si verò agat de libero materialiter, ipsius Assertio nihil ad rem facit.

21 Igitur hæc, non illa, est Assertio Catholica, *liberum formaliter in causa* (quod si contra legem sit, est peccatum formaliter) est, quod prævisum in causa libera actualiter existente, vel habitualiter perseverante, non retractata &c. sine alia actuali libertate ponitur: nam si causa ut sic non perseveret, non est formaliter liberum in causa; sed est id, quod fuit formaliter liberum in causa, & modò non est, licèt modò materialiter dumtaxat sit liberum in causa: ac proindè, ut evidenter ex dictis numero 20. sequitur ad liberum in causa superfluum est, quod causa hîc & nunc tolli possit.

22 Præmitto secundò: D. Caramuelem crudè nimis consequenter hanc Assertionem, *liberum in causa vocatur illud, quod necessariò oritur à*

causa, quam licet hic & nunc tollere non possim, olim potui: vocare Hereticam. cum etiam sit indefinita, quæ stat pro universali, & verum ac verè Catholicum sit, aliquod liberum in causa vocari illud, quod necessariò oritur à causa, quam, licet hic & nunc tollere non possim, olim potui. Nam (omissis cruditatibus variis contra primam Assertionem ingestis, & hîc in secunda Assertionem nullatenus à D. Caramuele digestis) liberum formaliter in peccato originali, habitualiter perseverante causa in parvulis peccatorum contra legem naturæ & positivam divinam; aut in peccato actuali, habitualiter perseverante causa in adultis, ebriis v. g. & phræneticis (de quibus contra Assertionem primam) peccatorum contra legem naturæ & positivam divinam; ab omnibus Catholicis vocari debet illud, quod necessariò (attentò actuali statu ipsorum) oritur ab isto peccato habitualiter perseverante causa, quam licet hîc & nunc tollere non possint, olim potuerunt. Nam hæc peccata non dicuntur actualia nova, eaque esse talia absolutè negamus, nec fortè decrit, qui asserat sibi videri hæreticum, ob præmissa *dub. 3. resol. 1. 3. & 4.* sed peccata ab isto peccato habitualiter perseverante indistincta, prout volumus, & nihil plus. Neque reverà hæc Assertio, hîc sensu intellecta, magis criminari potest hæreseos, quàm doctrina SS. Augustini, Thomæ, Bernardi, Anselmi & aliorum contra Assertionem primam citatorum. Unde, ut à graviori censura abstineream, D. Caramuel in Assertionibus istis non satis pensi habet. Quare istis præmissis

23 Respondeo ad *primum casum*. Defessum ex quocumque labore (taliter videlicet; ut inferat fatigationem gravem, aut debilitatem gravem, quæ dicatur morbus A.) licitò vel illicitò, v. g. cum scæminis commixtione, sic solum liberari à lege jejunii, ut, non jejunando, non committat novum actuale peccatum, condistinctum à peccato causa morbi & transgressionis jejunii, in quo hic morbus & transgressio jejunii suere voluntaria; secus ab hoc perseverante habitualiter indistinctum, sic ut non aliâ, quam istius habitualis perseverantis malitiâ in formetur; quia ut sit peccatum ab hoc habitualiter indistinctum, sunt omnia essentialiter requisita, prout erant, ut committeret indistinctum actualiter, quando primum actu ponebatur: non verò ut sit novum actuale peccatum ab isto condistinctum; quia ad hoc deest potentia ad oppositum, ac proindè libertas actualis. An autem Jansenistæ vel Anti-Jansenistæ D. Caramue-

ramuelis Assertionem, hōc posteriori sensu, hāc censurā, *est falsa & castis auribus horribilis* notent: an illō priori? Non curamus, prout nec Jansenistas vel Anti-Jansenistas defendere intendimus: sed dicimus Assertionem illam, juxta priorem sensum, *esse falsam, & in materia ista auribus castis horribilem*, nec aliter hanc censuram defendimus.

24 Respondeo similiter ad *secundum casum*. Illum, qui ob adulterium fuit in carcerem trusus, si hoc ex suo adulterio itā præviderit, ut in adulterio formaliter voluntarium in causa fuerit (quod D. Caramuel ommittens, etiam hunc casum *crudè nimis* proponit) peccare die Dominicā, peccatō à peccato adulterii, perseverante habitualiter, indistinctō; non verò novō actuali peccatō, ab illo condistinctō, ob rationes statim allatas. *Hec sunt nimis clara*, ut D. Caramuel (sed malè, utpotè in re alioqui obscurissima) ait: *quibus non est, cur diutius immoremur*. Unde D. Caramuel novā cruditate evidenter tumet, ad hunc casum; *Quid de illo dicendum, qui in fraudem jejunii ivit ad meretricem*. Respondens: *hunc passim à Theologis condemnari. Sed quomodò? Dicam, qui ivit ad meretricem, ut redderet se impotentem ad jejunium, lasciviendo dupliciter peccavit, & contra castitatis, & contra abstinentie preceptum*. Hæc benè, & in hac solutione sistit P. Vincentius Baronius *disp. 2. sect. 3. Exam. 1. Epist. §. 1.* sed manca est solutio, ut sequentia, & casum consideranti patebit. Tumet, inquam, hæc nimis crudè addens: *At postea, quando est de facto impotens, violando jejunium non peccat*. Nam addere debuisset, peccatō novō actuali, condistinctō ab isto habitualiter perseverante, quō dupliciter actu peccavit, & adhuc habitualiter peccat dupliciter. alioqui ipsum jam actuali abstinentiæ omissione, prius actualiter & modò habitualiter, in meretricii perseverante peccato voluntariā, habitualiter non peccare peccatō, ab hoc habituali indistinctō, est evidenter falsum, ut præmissa consideranti patebit.

25 Respondeo consequenter ad *tertium casum*, de Francisco projiciente Breviarium in mare (quidquid respondeant Jansenistæ vel Anti-Jansenistæ nil ad nos, ut suprà monui:) prout responder D. Caramuel, suis jam melius digestis cruditatibus: *Franciscum, projiciendo Breviarium in mare, peccavisse: at postea, omitendo divinum Officium, diebus singulis, non committere nova peccata*.

26 Sed adhuc aliquid indigestæ cruditatis retinet in ratione, quam

subdit; quia est illi impossibile legere, & ad impossibile nemo tenetur. De-
buisse enim addere, sub peccato novo & condistincto ab eo habitualiter
perseverante, in quo illud impossibile fuit voluntarium actualiter, & adhuc
est habitualiter; alioqui ipsius ratio absolutè est falsa; cum absolutè fal-
sum sit, neminem teneri ad impossibile, quod fuit voluntarium actualiter, &
adhuc est habitualiter tale, in peccato habitualiter perseverante, sub peccato
ab hoc indistincto. Unde D. Caramuel hîc, abstrahendo à rationis suæ in-
digesta cruditate, Assertionem nostram amplectitur, quam defectu bo-
næ digestionis supra crude nimis censuravit hereticam; ac per conse-
quens sibi & D. Fagnano injuriosè concludit, ex hac secunda censura he-
retica nascitur illa resolutio, quam Doctores illi Jansenistæ n. 23. eructant,
& Dominus Fagnanus pag. 103. ut mores reformet, protrudit. Quid au-
tem Jansenistæ, ut dixi, non tango. Quod D. Fagnanus nullam ibi ha-
beat Assertionem hereticam, quam, ut mores reformet, protrudit, tanquam
certum sustineo: unde meritò Vincentius Baronius disp. 2. sect. 1. Exam.
1. Epist. Caram. §. 1. Diceret Caramuelem iesterio laborantibus similem, sic-
ut hîc morbo ægris, ubiq; sufflatus color, quò offusos habent oculos, obversa-
tur; ita Caramuel à 20. annis, ex quo Classicum cecinit in Jansenium, ubiq;
Jansenismum videt. His itaque præmissis sit

DUBIUM QUARTUM.

*An liberum in causa, quod si contra legem sit, est peccatum formale,
rectè vocetur illud, quod oritur necessariò à causa, quam
hic & nunc tollere possum?*

ANTE RESOLUTIONEM

27 **S**uppono primò: *dub. 3. resol. 1.*
pro 1. part. sufficienter probatum,
ignorantiam hîc & nunc actuali-
ter invincibilem & necessariam
excusare à formali peccato actuali novo,
& condistincto à formali peccato, in quo
fuit voluntaria; secus verò à formali pec-

cato habitualiter perseverante, in quo tan-
quam causa fuit actualiter, & adhuc est
habitualmente voluntaria.

28 Suppono secundò ex dictis *dub. 3.*
resol. 1. pro 2. part. Hanc doctrinam præci-
sè (nota præcisè; quia mentem suorum Au-
thorum non est meum hîc indagare, nec
vacat.) Ignorantia, etiam quæ necessitatis est,
non voluntatis, hoc est invincibilis, non caret
pec-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 4. 79

peccato, est dogma fidei ab Antiquis traditum, & contrarium solemne dogma Pelagianorum. inter varios posse hunc verum sensum habere, Ignorantia, etiam quæ hic & nunc actualis necessitatis est, & non voluntatis hic & nunc actualis, hoc est hic & nunc actu invincibilis, non caret peccato formali, indistincto ab eo habitualiter perseverante, in quo actualiter fuit, & adhuc est habitualiter voluntarium, est dogma fidei ab Antiquis traditum, & contrarium quoad peccata parvulorum solemne dogma Pelagianorum.

29 Deinde hanc præcisè. Planum igitur est, juxta mentem, tam Palæstinæ Synodi, quam Augustini, eandem hæc ex parte approbantis, oblivionem & ignorantiam subjacere peccato, non solum, quando eveniunt secundum voluntatem, sed etiam quando secundum necessitatem. inter varios posse etiam hunc verum sensum habere. Planum igitur est, juxta mentem, tam Palæstinæ Synodi, quam Augustini, eandem hæc ex parte approbantis, oblivionem & ignorantiam subjacere peccato formali, indistincto ab originali (de quo ibi) habitualiter perseverante, in quo actualiter fuerunt, & adhuc sunt habitualiter voluntaria; non solum, quando eveniunt secundum voluntatem hic & nunc actuale; sed etiam quando secundum necessitatem, hic & nunc quidem actuale, sed quæ fuit actualiter, & adhuc est habitualiter in peccato isto originali, habitualiter perseverante, voluntaria.

30 Denique hanc præcisè. Ut ratio quæpiam sit peccaminosa, oportet, ut procedat ab homine, qui noscit, & percipit, quid boni malive in ea sit, & antequam id videat, aut animum reflectat, actio neque bona est, neque mala. Est contra communia Christianæ Theologiæ principia, & innumera, etiam immanissima, hominum peccata excusat cum perniciæ

animarum. posse denique inter alios sensus hunc verum habere: Ut actio quæpiam sit peccaminosa formaliter, peccatò formali, indistincto ab habitualiter perseverante, in quo actualiter fuit, & adhuc est habitualiter voluntaria, oportet ut actu procedat ab homine, qui actu noscit, & actu percipit quid boni malive, in ea sit, & antequam id hic & nunc actu videat, aut animum hic & nunc actu reflectat, actio neque bona est, neque mala formali malitiâ, indistincta à malitiâ formali peccati habitualiter perseverantis, in quo actualiter fuit, & adhuc est habitualiter voluntaria. Est contra communia Christianæ Theologiæ principia, & innumera, etiam immanissima, hominum peccata in infidelibus adultis, quibus originale nondum remissum est, & aliis sua culpa obdatis, quibus Deus ad tempus in penam sui peccati gratiam illuminationis & conversionis negaverit, excusat cum perniciæ animarum. An autem ista damnatio, saltem à quantitate Censuræ, & suorum Authorum mente præscindendo, non sit allatò sensu vera, examinabunt Orthodoxi Theologi, Sedes Apostolica judicabit, nihil evincet contra D. Fagnan. & nos D. Caramuel, priusquam esse falsam demonstrarit. Si dixerit se allatum sensum admittere, doctrinam verò, quod indistinctè, & crudè nimis sit à suis authoribus proposita, rejicere; non minus crudam proposuit, uti in præmissis ad dubium hoc vidimus, priusque in seipso corrigere debuisset, quod in aliis reprehendit. Vide Censuram D. Sinichii in præmissis ad dub. 8. num. 56. quæ etiam hic locum habet: & nota D. Caramuelem, aliosque nonnullos tumultuariè nimis & calumniosè eminentioris notæ Theologos, propter illas tres propositiones aut similes, quasi hæreticæ essent, aut

ab

ab Ecclesia damnata, suis Censuris notare, cum verum sensum à nobis allatum intendere possint, nec fortè alium intendant. Interea sit

RESOLUTIO.

31 **D**ico liberum in causa, quod si contra legem sit, est peccatum formale, non rectè vocatur illud, quod oritur necessariò à causa, quam hic & nunc tollere possum.

32 Probatur primò ex præmissis contra Caramuelem n. 17. *Premitto primò utque ad n. 23.*

33 Probatur secundò. Augustinus libro 1. Retractionum cap. 15. aiens: *Qui verò cogenti cupiditati bona voluntate resistere non potest, & ideo facit contra præcepta iustitiæ, in hoc ita peccatum est, ut sit etiam pœna peccati* Resolutionem efficaciter probat, intellectus de infante, cui nondum est remissum originale peccatum, uti intelligi potest ex illo ejusdem Augustini lib. 1. de peccatorum meritis cap. 35. *Illam prorsus recentium natorum profundissimam ignorantiam videamus &c.* Illus, inquam, subdit cap. 36. *consideremus tenebras mentis utrique rationalis, in quibus & Deum prorsus ignorant, cuius Sacramentis, etiam cum baptizantur, obsistunt &c.* An nullum est ignorantie malum, & ideo nec purgandum? Et quid illa vox, delicta juventutis & ignorantie meæ ne memineris? *Etsi enim damnableiora peccata sunt, quæ à scientibus committuntur; tamen si ignorantie peccata nulla essent, hoc non legeremus, quod commemorare, delicta juventutis & ignorantie meæ ne memineris. In illas ignorantie densissimas tenebras, ubi anima infantis recentis ab utero &c. non solum*

indocta, verumetiam indocilis jacet &c. Infra autem, de eodem infante loquens, ait, *Iste autem nesciens ubi sit, à quo creatus, à quibus genitus sit, iam reus delicti* (ubi supponit originale ei nondum remissum) *necdum capax præcepti, tam profunda ignorantie caligine involutus & pressus, ut neque tanquam de somno excitari posset* (ecce asserit ipsum hic & nunc non posse causam tollere) *ut hæc saltem demonstrata cognoscat: sed expectetur tempus, quò hanc nescio quam veluti ebrietatem, non per unam noctem, sicut quælibet gravissima solet, sed per aliquot menses atque annos paulatim digerat: quod donec fiat* (nota non obstat dictam impotentiam, ne in eo sint peccata, quibus supra dixit etsi enim damnableiora &c.) *tam multa, quæ in majoribus puniuntur, toleramus in parvulis, ut numerari omninò non possint.* Et confirmat lib. de libero arbitr. cap. 3. *Voluntas quippe in eo arguitur, de quo dicitur, noluit intelligere, ut bene ageret: sed & illa ignorantia, quæ non est eorum* (puta adultorum) *qui scire nolunt, sed eorum* (puta infantium) *qui tanquam simpliciter nesciunt, neminem sic excusat, ut sempiternò igne ardeat, si propterea non credidit, quia non audivit omninò, quod crederet* (nam equidem est in peccato originali, in quo, tanquam causa, ignorantia illa est illi voluntaria) *sed forsassis, ut mirius ardeat.* Et lib. 1. de adulterin. conjug. cap. 9. *Jacobus Apostolus ait, scienti bonum facere, & non scienti peccatum* (puta formale) *est illi. Numquid ideo non peccatum* (utique etiam formale) *est illi, qui nescit bonum facere, & ideo non facit? utique peccatum* (nempe formale) *est: sed hoc gravius, si etiam sciat, & non faciat: nec illud ideo nullum, quia minus.*

34 Subsumo: atqui Augustinus in istis locis

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 4. 81

locis supponit dari infantium peccatum formale, liberum in peccato originali habitualiter perseverante causa, quod, attento ipsorum infantili statu, necessariò hic & nunc actu oritur à peccato originali habitualiter perseverante causa, quam hic & nunc tollere non possunt, uti legenti patebit: ergo &c. Probatur minor pro prima parte: quia illud debet esse liberum; in se autem non potest esse tale: ergo debet esse tale in originali habitualiter perseverante causa, quam hic &

nunc tollere non possunt.

35 Probatur secundò: quia aliter explicari non possunt autoritates Anselmi Cantuariensis, Bernardi, D. Thomæ & aliorum *dub. 3. n. 40.* citatæ, ut eas & probationes *ibid. n. 41. & 42.* allatas consideranti manifestum erit: ergo &c.

36 Objectiones autem sunt præoccupatæ, tum *ibidem à n. 48. ad n. 63.* tum in præmissis ad hoc *dubium*, contra Caramelem & Præsuppositis ad dubii Resolutionem.

D. C A R A M U E L.

Apologematis pro doctrina de probabilitate Epist. 2.

1 **N**um. 82. Resolutio III. *In omni opinione probabili datur ignorantia invincibilis.* Patet: nam, si veritatem evidenter cognosco, non habeo opinionem probabilem: &, si veritatem voluntariè & vincibiliter ignoro, virtualiter scio (hoc est ità me habeo, ac si illam scirem) adeoque nec habeo opinionem probabilem.

2 Num. 290. *Sic inquam.* Probabilitas à peccato excusat. Et cur? Quia, si illa non excusaret, nec excusaret à peccato ignorantia invincibilis, quæ in omni probabili opinione invenitur; & est formalis ratio, ob quam opinio probabilis excusare dicatur. Huc enim Theologi universi recurrunt, ut laudabilem opinionum probabilitium usum, contra nostri ævi Novatores defendant: qui enim, aut veritatem certò sciret, aut illam vincibiliter ignoraret, uti benignitate probabilitium sententiarum non posset. Et cur ignorantia invincibilis excusat? Quia, si non excusaret, homini Deus præciperet impossibilia: nam præciperet, ut sciat, quæ scire non potest.

L

A U-

A U T H O R.

3 **C**ontra primum ex *n.* 82. Ista Resolutio III. reverà non patet; sed admodum obscura est. Neque ratio, quam D. Caramuel subdit; potius probat, *in omni opinione probabili dari ignorantiam invincibilem, quam voluntariam & vincibilem*: nam si habeam opinionem probabilem, nec veritatem evidenter cognosco, nec ignoro invincibiliter. Prius patet; quia ratione formidinis de opposita veritate, inclusa in ipsa opinione probabili, nondum sum certus, saltem moraliter, de veritate unius partis, potius quàm alterius. Posterioris ratio est; quia nondum certus, inquirere debeo, donec sim certus, saltem moraliter, quod, unam partem præ alia amplectendo, errem invincibiliter, si errem: sub opinione igitur probabili præcisè, tamdiu veritatem voluntariè & vincibiliter ignoro, quamdiu diligentiam necessariam non adhibuero, ut perveniam ad illam certitudinem moralem; quâ tamen posita, cessat opinio esse probabilis præcisè, & certitudinem veritatis unius partis moralem induit, ut infra videbitur. Ac proindè tantum abest, ut in omni opinione probabili detur ignorantia invincibilis, uti resolvit D. Caramuel, quin potius in nulla præcisè probabili detur; sed sola vincibilis, sub qua veritatem nondum scio, siue nondum ità me habeo, ac si illam scirem; sed inquirere debeo de illa, saltem in materia periculosa, donec ad dictam certitudinem perveniam; & ità quidem, ut, si usque ad illam inquirere negligam, dicar operari ex ignorantia culpabili & pravæ dispositionis, prout infra probabimus.

4 Contra secundum ex *num.* 290. D. Caramuel falsum supponit, dicens: *Probabilitas* (puta in materia morali & periculosa) *à peccato excusat*. Oppositum enim dubiis sequentibus probabitur. Item falsum supponit pro ratione subdens; *quia si illa non excusaret, nec excusaret à peccato ignorantia invincibilis, quæ in omni opinione probabili invenitur*. Nam statim ostendimus, in nulla opinione probabili præcisè ignorantiam invincibilem inveniri. Addit quidem, & benè, *ignorantiam invincibilem esse formalem rationem, ob quam opinio probabilis excusare dicitur*: (sed, nisi probet sub opinione probabili præcisè, haberi ignorantiam invincibilem, ipsi non favet: uti nec, quod subdit, *qui enim, aut*
verita-

*veritatem certò sciret, aut illam vincibiliter ignoraret, uti benignitate probabilium sententiarum non posset; quia dicimus, reverà neminem posse benignitate sententiarum probabilium præcisè uti, nisi accedat iudicium invincibile, & idè certum moraliter, quod, sequendo, invincibiliter erretur, si erretur, uti intrà probabitur; alioqui certum putamus, ipsum sequi solam ignorantiam vincibilem, & in materia morali ac periculosa culpabilem: iudicium autem illud non includi in opinione probabili, tam certum est. Primò: quàm non includi in ignorantia vincibili. Secundo: in dubio præcisè. Tertio: in indeterminato quoad certitudinem moralem unius partis præ alia. Quarto: in periculoso, & non excusante à formali peccato, de quibus plura dubio 7. Ista & sequentem resolutionem maturè perpendat D. Caramuel, & indubiè statim aquilinis suis oculis videbit, nisi videns non videat, quàm leviter num. 125. scripserit: *Sandè in omni opinione probabili datur ignorantia invincibilis, & hæc unica linea toti libro D. Merende, toti libro D. Fagnani respondet.* Verè equidem respondet, sed D. Caramueli se in hac unica linea, plusquam arenosa sui, contra totum D. Fagnani, Prælati in Curia Romana & universali Ecclesia celeberrimi librum, verè omni scientiâ morali & invidiâ nocibili supremum, Apologematis infamissimi insipienter jecisse fundamenta.*

5 P. Vincentius Baronius præmissam D. Caramuelis doctrinam impugnat disp. 2. sect. 1. Exam. 2. Epist. Caram. art. 2. §. 2. hòc modò, adstruit tertium consuetarium, omni opinioni probabili subesse ignorantiam invincibilem; quâ assertionem evertuntur omnia religionis & probitatis fundamenta, ut suprà insinuaturn est, & res adèd aperta est, ut vix egeat probatione: nam ignorantiam invincibilem secundò Theoremate definit, eam esse, quæ sit naturalis & necessaria, & quam pro loco & tempore nequeat superare, licet aliò potuisset curari, ex hoc igitur secundo & tertio Theoremate deducitur liber cujuslibet religionis, sectæ aut religioni deest sua, sicut & cuilibet stulto v. r. similis ratio, quæ probabilitatem apud ipsos inducat, ac proindè ignorantiam invincibilem, quæ nequeat tolli, nisi per evidentiam; hæc enim una potest probabilitatem abigere, frustra verò in hoc caliginoso loco evidentiam rerum consèqui speres, aut tentes.

6 Sed contra: impugnatio ista adèd apertè à mente Caramuelis aberrat, ut vix egeat refutatione; quia ad tollendum ignorantiam in-

vincibilem, quam D. Caramuel in opinione probabili includit, non requirit evidentiam, sive demonstrationem peripateticam: nam num. 311. dicit illam esse impossibile; sed illam, quæ in legitima forma habet certas, & indubitatas præmissas, quales indubiè non habent, cuiuslibet religionis, sectæ & opinionis errores: opinionem verò probabilem abstractim sumptam definit illam, quæ pro se habet rationes fortes, nullam autem demonstrativam. Vide ipsum infra dub. 7. n. 35. Et Apologematis num. 104. ubi sic, si obiectum esset dissonum sacre Pagine, nec verum, nec bonum, nec honestum esset. ac proindè nec probabile; quia haberet contra se rationem demonstrativam. Unde statim respondebit: aliarum religiones, sectæ &c. habent contra se rationem demonstrativam ex præmissis, certis & indubitatis à S. Scriptura, Conciliis, Patribus & motivis irrefragabilibus: atqui contra certitudinem, sive rationem demonstrativam, non datur probabilitas; ergo &c.

7 Addit quidem infra ibid. P. Vincentius Baronius: Sed reponet Lutheranus aliquis, tantum abesse, ut hæc responsio vim (id est, certam & indubitata à Scriptura) demonstrationis habeat ad fidem stabiliendam, quin potius aperta sit petitio principii, aut eversio tuorum principiorum. Sic enim urgeo. Argumentò, quod vocant ad hominem. Opinio probabilis à dubia distinguitur hòc discrimine quasi essentiali à te constituto, quod dubia nitatur ratione levi, probabilis graves habeat, quibus se tuetur, & adversam opinionem impetat: atqui Lutheranis, Calvinistis, & omnibus denique Philosophis ac Sectariis, non desunt nomina & momenta rationum multò apud ipsos graviora, quàm Caramuel velit nobis Dianam esse. Ergo habent opinionem probabilem suorum errorum, ac subindè ignorantiam invincibilem, quæ illos ab omni peccato excuset.

8 Sed contra etiam est 1. Quod argumentetur contra Doctorem Catholicum, & quidem ab Alexandro VII. in Italia, ubi viget inquisitio, constitutum Episcopum, qui opinionem probabilem non minùs rigorosè accipit, quàm cæteri Probabilistæ Catholici, de quibus nos infra dub. 7. n. 44. 70. 71. & seq. Opinio autem cuiusvis Lutherani in damnatis contra Lutherum, non est Catholicis probabilis, sed certò & indubitatè falsa. 2. Quod definitio probabilis juxta Caramuelem non sit, quæ rationes graves habet præcisè, sed cum hoc addito, nullam contra se demonstrativam, sensu suprà datò: Lutheranismus autem, Calvinismus,

nismus, & aliæ sectæ habent contra se rationes istò sensu demonstrativas, prout omnis Orthodoxus fateri debet. Unde corrui tota adversus D. Caramuelem Vincentii Baronii impugnatio, quâ reverà hîc, & prius in *Epistola ad ipsum*, eundem injustè gravat.

9 Addit iterum ibidem art. 3. §. 1. in fine. *Novum & inauditum est, testimonia, fide tenenda, demonstrare, quæ credimus mysteria Trinitatis &c. eorumq; scientiam parere. Deinde dicitur Apostolos, fidei ministros, demonstrationum locò, adhibuisse miracula: ergo illis deerant demonstrationes Caramuelis.*

10 Præterea communis est omnium Theologorum sententia ex S. Thoma, fidei objectum differre à scibili; quod istud cogat ad assensum, ad illud verò persuadendum necessaria sit pia voluntatis affectio, ut suppleat vim argumenti. Certè si fides, etiam apud Christianos, induci nequeat vi probationum, nisi voluntas intellectum impellat, quid fiet Ethnicis & impiis, apud quos fides, & fidei argumenta, nullò locò sunt? Quare, quidquid poterit Caramuel, totâ, quâ valet, Dialecticâ, admoveat argumentorum, apud illos nunquam opinionis & probabilitatis fines excedet: & cum aliundè illos doceat probabilitatem quamcumque securam esse, & esse locò invincibilis ignorantia, hòc secundò assertò magis à fide amplectenda semovebit, quàm omnibus argumentis possit ad illam suscipiendam impellere, & tandem eorum arbitrio relinquet fidei rejiciendæ vel amplectendæ electionem, promissâ in alterutram partem securitate.

11 Sed n. 6. & 8. reverà impugnatio hæc, jam contra exhausta, nihil roboris addit. Primò: quia D. Caramuel non vult testimonia fidei divinâ credenda demonstrare (demonstratione peripateticâ, quæ evidentiam naturalem supponit) quæ credimus mysteria Trinitatis &c. sed demonstratione dumtaxat, quæ sit Conclusio syllogismi, cujus utraque præmissa it. à est certa, ut neutra in dubium, aut questionem probabilem vocari possit, & hòc sensu sit propositio certa & indubitata, ut patet ex ejus *Apologem. n. 3. & 9.* Hanc autem Conclusionem dici posse demonstrationem & scientiam, quam peripateticâ accipiantur, latiori acceptione, quâ Theologiae tom. 1. disp. præximali probavimus, Theologiam verè esse istò sensu scientiam, qualem Aristoteles, defectu fidei, qui hîc proindè curari non debet, non agnovit, videtur indubitatum: neque id est novum & inauditum in scholis, ut ibidem patet. Adhibuerunt au-

tem Apostoli miracula: quia ipsorum testimonia nondum erant fide divinâ, certâ & intallibili, prout modò, recepta: S. Thomas verò loquitur de scibili peripatetico. *Secundò*: Ista demonstratio Caramuelis est fortior ad convincendum Ethnicos & impios, quàm sit istius Authoris principium, *standum pro lege contra libertatem*: quia si de lege supernaturali agatur, in ista demonstratione comprehenditur, quam eâdem obstinatione rejiciunt, quâ fidei mysteria, nec aliter, quàm hæc probatur, aut efficacius Ethnicis vel impiis, quàm D. Caramuelis demonstratione, ab isto Authore, aut quovis Theologo demonstratur; neque uspiam D. Caramuel docet contra hanc demonstrationem dari securam probabilitatem; sed oppositum frequenter. Vide *dub. 7. resol. 7. n. 163. 164. 165. & 173.* Responsa ad argumenta D. Sinnichii, quibus ista sunt affinia, si non ab his genita: si verò de lege naturali, quam sibi præscripserunt, eos in suis erroribus confirmat.

D U B I U M Q U I N T U M.

An in omni opinione probabili præcisè detur ignorantia invincibilis veritatis, bonitatis &c.?

R E S O L U T I O.

12 **D**ico: tantum abest, ut in omni opinione probabili præcisè detur ignorantia invincibilis veritatis, bonitatis &c. quin potius in nulla detur.

13 Probatur: quia ignorantia invincibilis fundat certitudinem moralem, quod ex ea operando non peccetur, peccatò novò & condistinctò ab eo, in quo est voluntaria: atqui nulla opinio probabilis præcisè talem certitudinem fundat: ergo &c. Major patet ex præmissis *dub. 3. Resol. 1.*

Probatur Minor primò: quia cum opi-

nio probabilis præcisè pro utraque parte habeat rationes suasioiles, dubitationem fundat, pro qua parte veritas sit, juxta illud Aristotelis 1. *top. cap. 9. in principio*, ubi sic differit, inquit D. Fagnanus in *cap. ne innitatus nu. 142.* sunt autem problemata, & de quibus contrarii sunt syllogismi: dubitationem enim habent, utrum sic se habeant, an non; eò quòd de utriusque sunt rationes suasibiles. Atqui opinio illam dubitationem fundans moralem certitudinem non fundat, uti per se manifestum est: unde cap. *Nervi 13. dist. cap. de frigidis & maleficiis. cap. illud de presumptione. cap. inquisitionis de sent. excom. & aliis multis, probabile pro dubio* sumitur, quare Bartolus

in

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 5. 87

in lege admonendi ff. de iurejurando. Dubius dicitur, qui non certitudine scit, sed applicat animum suum ad semiplenam probationem, qualis reverà nequidem est opinio probabilis præcisè: ergo &c.

14 Probatur minor secundò. Nul- lum dubium aut scrupulus præcisè talem certitudinem fundat, ut omnes fatentur: sed opinio probabilis firmiores rationes habet pro altera parte, quàm dubium aut scrupulus: ergo &c. Probatur minor: quia, uti etiam omnes fatentur, dubio aut scrupulo præcisè subsunt tantum rationes le- ves; opinioni verò, etiam pro altera parte, rationes graves, sive alicujus momenti: ergo &c.

15 Probatur minor tertio. Actus om- nis, quamdiu se habet ad verum & falsum vincibiliter, est incertus, ut omnes etiam fatentur: atqui omnis opinio, quamdiu est probabilis præcisè, se habet ad verum & falsum: ergo est incerta: unde valdè asseveranter Bernardus lib. 2. de confid. ad Eugen. c. 2. *profectò opinio falli & fallere potest.* Ergo nulla probabilis præcisè dictam cer- titudinem fundat.

16 Probatur minor quarto. Juxta Ca- ramuelem *Apologematis* pro doctrina de probab. Epist. 4. num. 311. *præmissæ certæ & indubitæ sunt, de quibus nullus pruden- ter dubitat, nullus judicat esse probabiles:* at- qui nullus de opinione probabili præcisè non dubitat, an sit vera vel falsa, nullus non judicat esse probabilem: ergo opinio probabilis præcisè non est certa & indu- bitata: ergo certitudinem non habet, de qua supra, etiam ipsò Caramuele, ut statim docente: sed tibi contradicendi li-

bertatem non rarò ut pallium assumit.

17 Probatur minor quintò. Opinio probabilis dicit *probabile est rem esse*, & ju- xta D. Caramuelem post Platum, quem citat *ibidem* num. 314. fol. 106. *probabile est rem esse & probabile est rem non esse, sunt pro- positiones æquivalentes.* Et infra, *hæc assertio probabilis est rem esse, æquivaleret huic: hæc positio, Res est, habet pro & contra ratio- nes fortes: non autem, aut pro, aut con- tra, ullam demonstrativam.* Atqui actus dicens, *probabile est veritatem esse*, & *proba- bile est veritatem non esse*, vel, *veritas habet pro & contra rationes fortes; non autem, aut pro, aut contra, ullam demonstrativam, id est certam & indubitam*, uti ex ipso vidimus, non habet talem certitudinem, de qua in *probat.* Ergo &c.

18 Probatur minor sexto. Qui ample- ctitur certitudinem, de qua in probab. nullo discrimini se committit, nec proin- dè mortaliter peccat: sed qui amplectitur opinionem probabilem præcisè, quatenus dicit *probabile est esse licitum*, *probabile est non esse licitum*, alicui se discrimini com- mittit; ac proindè in materia graviter pro- hibita mortaliter peccat, juxta illud Eccl. 3. *qui amat periculum, peribit in illo:* ergo non amplectitur certitudinem, de qua in *probat.* Ergo opinio probabilis præcisè ta- lem certitudinem non habet. Undè consi- deratissimè Bernardus lib. 5. de Confid. cap. 2. supra citato, *Et hoc sciendum, quia opi- nio, si habet assertionem, remèraria est.* Alias probationes vide infra *dub. 7.* quas sapien- tissimè, ut solet, prosequitur D. Fagnanus, & D. Caramuel non attigit, quia enerva- re non potuit.

D. C. A.

D. C A R A M U E L.

Apologematis pro doctrina de probabilitate Epist. 4.

1 **N**um. 287. Catena Hæreseos Jansenianæ. Hæresis Janseniana, iterum iterumque suppressa, condemnata, proscripta, mutatâ larvâ in Orbem literarium revertitur, ut insultu alterô Romanam Ecclesiam expugnet. Heri illa Religionem mentita, omnes Doctores Orthodoxos esse Pelagianos asseruit: & Assertiones, quas Articulis fidei accensuerat Tridentinum Concilium, hæreseos insolenter damnavit. At hodiè mentita Pietatem in male pexo Antonii Merendæ volumine, quod de Consilio scribitur, doctrinæ laxæ & temerariæ Theologos universos accusat.

2 Et quid quæso prætendunt Janseniani, cum se morum relaxatorum reformatores simulant, cernuaque omnibus Viris doctis obvertunt? Obtinere, ut in Vulgi tribunali ultima illa annulletur sententia, quam contra Jansenii pernitiôsa deliria in supremo Romanæ Ecclesiæ tribunali per Innocentium X. Spiritus Sanctus pronunciavit. Huc eorum technæ, & cavillationes conspirant. Singuli in Arges versi, cautè & accuratè circumspiciunt, an pateat rima, quâ se ingerere possint. Oportet igitur oculos aperire: & quandò vigilant Adversarii, ut ardent Ecclesiam, debemus etiam invigilare, ne opprimamur incauti: sed potius rebellem heterodoxumque retundamus insultum.

3 Num. 288. Profectò Janseniana Hæresis, est quædam Catena continua; quæ multos adhuc vinctos detinet. Paucos illa habet annulos, sed tam connexos, ut qui retineat unum, debeat cæteros necessariò tenere. Debemus igitur universos confringere; ne, si vel unum toleremus, omnes tolerare cogamur. Totam illam considera ad brevem synopsis reductam.

J A N-

JANSENIANÆ HÆRESEOS.

PRIMUS ANNULUS.

Liberum hominis, post naturæ lapsum, arbitrium, consistit in libertate à coactione; non autem in libertate à necessitate.

Fuit olim Manichæorum, & postea Lutheri & Calvini, quorum discipuli hæreseos paulatim remiserrunt rigorem, quousque Cornelius Jansenius languentem jam errorem ad pristinum rigorem revocavit.

Hæc est omnium ariarum hæresum, quas Janseniani sustinent, fundamentum & basis: nam cætera omnes ex ista necessario inferuntur.

SECUNDUS ANNULUS.

Ergo peccat homo in eo quod necessario facit, & etiam in eo, quod necessario omittit. Ergo eodem modo de merito, ac de demerito est Philosophandum.

Ergo ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

Oritur necessario ex præmissa.

Et, me iudice, mirum omnino est, homines rationales in

hanc materiam devenisse: si enim ad cælum aut infernum nos deducit necessitas, cessant virtutes vitæque: & æterna salus aut infelicitas, non à merito aut culpa, sed à fortuna sola pendet.

TERTIUS ANNULUS.

Ergo necessaria Deus interdum inhibet: & impossibilia interdum præcipit.

Ergo aliqua Dei præcepta hominibus justis, volentibus & conantibus secundum præfentes, quas habent vires, sunt impossibilia: deest quoque illis gratia, quâ possibilia fiant.

Sicut deficiente gratiâ est impossibile interdum adimplere præcepta, etiam præfente gratiâ est impossibile præcepta divina violare: homo enim numquam gratiæ resistit: non enim est talis gratia, ut ei voluntas possit resistere vel obtemperare: cum voluntate enim necessario ad actionem concurrat.

Ergo auxilia sufficientia non dantur.

Ex præcedentibus hæc omnia necessario nascuntur, nec

propugnari ab illo poterunt, qui velit præcedentia negare.

QUARTUS ANNULUS.

Ergo præcepta impossibilia obligant hominem, si impossibilitas se tenet ex parte intellectus.

Ergo ignorantia invincibilis non excusat.

Ex præcedentibus necessario deducitur.

QUINTUS ANNULUS.

Ergo via, quæ ducit ad vitam, tam est arcta, ut nullas probabiles opiniones admittat.

Ergo non excusatur apud Deum, qui in praxi juxta sententiarum probabilitum benignitatem operatur.

In hanc tota exonerat hæresis Janseniana: & ex hac iterum renasci potest.

SEXTUS ANNULUS.

Ergo præcepta impossibilia etiam obligant hominem si impossibilitas se tenet ex parte voluntatis.

Ergo etiam, si se tenet ex parte alicujus sensus aut potentiæ extrinsecæ.

Sequitur necessario ex præmissis.

M SER-

SEPTIMUS ANNULUS.

Christus igitur non est mortuus pro omnibus: neque pro omnibus fudit suum sanctissimum sanguinem. Patet: quia, si gratiæ sufficientes non dantur, illis, qui efficaces non habent, nihil omnino fuit Jesus-Christus promeritus.

In hanc etiam ex alio latere Propositionum tota exonerat hæresis Janseniana: qui enim admittat hanc, non poterit alias negare.

4 Num. 289. Hæc est totius hæreseos Jansenianæ idea; quam ideò expressi, ut unò intuitu videre possis, quàm sint concatenata hujus novæ Religionis deliria, & quàm irreligiosa dogmata, quæ in animos incautos obrudunt. Tacent hodiè: & de quinque illis Propositionibus, quas condemnavit Apostolica Sedes, nihil publicè obganiunt: sed mutatâ dialecto easdem omnes aliis verbis reponunt, dicuntque, *Peccant, qui in materia conscientie sequuntur opiniones probabiles*. Imò ulterius progressi, sententiam oppositam, quæ omnium est, temerariam, & evidenter falsam, & dignam censurâ succlamant. Profectò, non omnes Viri docti dialectum istam capiunt; nec omnes, quid Janseniani dicant, & quò tendant, intelligunt; & hanc ob rem oportet verba hæc ex Jansenio Idiomate in linguam communem transferre. Ego igitur, qui à multis jam annis cum Jansenianis disputo, & eorundem exactè circumloquia cognosco, assumam Translatoris officium, & hanc mysticam lineam in linguam communem convertam: & sic inquam. *Hæc verba, Peccant omnes, qui in materia conscientie sequuntur opinionem probabilem*, dialecti Jansenianæ sunt, & complectuntur omnes hæreses, quas anno 1653. pridie Calendas Junias, Apostolica Sedes ultimâ sententiâ condemnavit. Qui enim hanc Propositionem rejicit, totam hæresim Jansenianam condemnat, &, qui Jansenianus est, hanc ipsam negare non potest. Hunc discursum analyticum seu resolutorium considera.

5 Num. 290. Sic inquam. *Probabilitas à peccato excusat. Et cur? Quia, si illa non excusaret, nec excusaret à peccato ignorantia invincibilis, quæ in omni probabili opinione invenitur, & est formalis ratio, ob quam opinio probabilis excusare dicatur*. Huc enim Theologi universi recurunt, ut laudabilem opinionum probabilium usum, contra nostri ævi Novatores defendant: qui enim, aut veritatem certò sciret, aut illam vincibiliter ignoraret, uti benignitate probabilium sententiarum non posset. Et cur ignorantia invincibilis excusat? *Quia, si non excusaret, homini Deus præciperet impos-*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 6. 91

impossibilia: non præciperet, ut sciat, quæ scire non potest. Et cur, quæso, non concedimus posse & solere Deum præcipere hominibus impossibilia? Quia, si illa juberet, homines necessariò peccarent. Et cur tandem dici non possunt homines necessariò peccare? Quia, peccarent in eo, quod necessariò facerent; mererentur in eo, quod necessariò omitterent; & contra: adeoquæ interiori gratiæ nunquam resisterent; imò nec resistere possent: & absente gratiâ efficaci non haberent auxilia sufficientia, ut concupiscentiæ insidias noscerent, & insultus retunderent: & hanc ob rem tota humana libertas, quæ ad merendum & demerendum est, soli opponeretur coactioni, & non excluderet necessitatem.

6 Num. 291. Sicut ingenium manuduxit Analytis: Syntaxis poterit. Ergo, modò compositorio inversò ordine, à primo hæreseos Jansenianæ fundamento incipiamus.

7 Sic Jansenius discurret. *Liberum hominis post naturæ lapsum arbitrium in libertate à coactione consistit; non autem in libertate à necessitate.* Si hoc semel concedatur, de cæteris non est sollicitus, quia debent necessariò concedi. *Si enim homo operatur liberè in his, quæ necessariò facit: etiam peccare & mereri homo poterit in his, quæ necessariò facit. Ergo ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ libertas à coactione sufficiet, & non requiratur libertas à necessitate.* Si peccat homo in his, quæ necessariò facit, peccabit in operatione, quam non potest omittere: & quia peccare est violare præceptum, præceptò proculdubio obstringetur ad omittendum, quæ non potest omittere, aut ad faciendum, quæ non potest facere. Ergo aliqua Dei præcepta hominibus justis, volentibus & conantibus secundum præsentis, quas habent vires, sunt impossibilia: deest quoque illis gratia, quâ possibilia fiant. Ergo potest & solet Deus jubere homini, ut supra vires mentis intelligat, supra vires voluntatis amet, & supra vires sensuum & potentiarum operetur. Ergo apud Deum non excusat ignorantia invincibilis, quia tenetur homo scire, quæ scire non potest. Ergo nec excusare poterit Probabilitas, quia tenetur homo facere, quod est certò bonum, etsi illud insuperabiliter nesciat. Ergo idem est, accusare eos, qui ad sententias probabiles proprias opiniones conformant, quàm Jansenii errores revocare, excusare Lutherum & Calvinum, & reum agere Spiritum Sanctum, qui eorundem execranda deliria per Concilii Tridentini Patres, nec non per Pium IV. Pium V. Gregorium XIII. Urbanum VIII.

& tandem per Innocentium X. & jam iterum per Alexandrum VII. ultimâ sententiâ condemnavit.

8 Sed hæc omnia uberius in Hyperaspiste Physico-Ethico, quem legere potes, pertracto.

A U T H O R.

9 **Q**Uod ante sæpius, iterum dico, hîc hæresim Jansenianam pro vel contra, quod sciam Superioribus ingratum, discutere non suscepi. Sed D. Caramuelis dumtaxat *Apologema pro doctrina de probabilitate, contra D. Fagnanum*, enervare. Igitur breviter, supersedendo injuriosis scommatibus & calumniis; quia ad oculum patent.

10 Vel enim D. Caramuel hanc doctrinam admittit. *Liberum in causa, quod si contra legem sit, est peccatum formale, indistinctum ab habitualiter perseverante, in quo fuit actualiter, & adhuc est habitualiter liberum, rectè vocatur illud, quod attentò actuali statu peccatoris, oritur necessariò à causa, quam hîc & nunc actualiter tollere non potest.* Vel illam rejicit, dicens, hanc solam esse veram. *Liberum à causa, quod si contra legem sit, est peccatum formale, indistinctum ab habitualiter perseverante, in quo fuit actualiter, & adhuc est habitualiter liberum, non rectè vocatur illud, quod, attentò actuali statu peccatoris, oritur necessariò à causa, quam hîc & nunc actualiter tollere non potest.* Non enim datur medium inter idem præcisè rectè vocari & idem præcisè non rectè vocari, ut patet; quia contradictoriè repugnant.

11 Si priorem doctrinam admittat

12 *Quæro primò. An consequenter hanc doctrinam non admittat. Ignorantia libera in causa, quæ si contra legem sit, est formale peccatum, indistinctum ab habitualiter perseverante, in quo fuit actualiter, & adhuc est habitualiter libera, rectè vocatur illa, quæ, attentò actuali statu ignorantis, oritur necessariò à causa, quam hîc & nunc actualiter tollere non potest.*

13 *Quæro secundò. An ad istam consequenter, etiam hanc non admittat. Et ista ignorantia libera &c. quæ, attentò actuali statu ignorantis, oritur necessariò à causa, quam hîc & nunc actualiter tollere non potest, est ignorantia actualiter invincibilis non excusans à peccato, indistincto ab habitualiter*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub.6. 93

habitualiter perseverante, in quo fuit actualiter, & adhuc est habitualiter libera. Ergo ignorantia invincibilis non excusat à peccato, sensu pro utraque parte datò.

14 Si præter priorem, consequenter hanc utramque doctrinam cum sua legitima consequentia admittat. Aut doctrinam, quam ipse admittit, Catena Jansenianæ hæreseos concatenavit, & dicere debet, *hæc verba* Ignorantia invincibilis non excusat à peccato, sensu pro utraque parte datò, *quæ ut veram doctrinam admitto, dialectici Jansenianæ sunt, & complectuntur omnes hereses, quas annò 1653. pridie Calendas Junias Apostolica Sedes ultimâ sententiâ condemnavit. Qui enim hanc propositionem rejicit, totam heresim Jansenianam condemnat, & qui Jansenianus est, hanc ipsam negare non potest.* Aut Catena Jansenianæ hæreseos malè hanc propositionem Ignorantia invincibilis non excusat à peccato, sensu, quem admittit, ut potest, intellectam concatenavit. Et calumniosè de nostris & D. Fagnani verbis, dicit, *Hæc verba*, peccant omnes, qui in materia conscientiæ sequuntur opinionem probabilem (adde præcisè ad utriusque sensum dub.6. num.39. expressum) *Dialectici Jansenianæ sunt, & complectuntur omnes hereses, quas annò 1653. pridie Calendas Junias Apostolica Sedes ultimâ sententiâ condemnavit. Qui enim hanc propositionem rejicit, totam heresim Jansenianam condemnat, & qui Jansenianus est, hanc ipsam negare non potest.* Si D. Caramuel hæc maturè & suò Aquilinò ingeniò perpenderit, indubiè calumniam fatebitur, & insuper se somniasse, & non discurrissè, tam ista Hæreseos Jansenianæ catenâ suam doctrinam concatenando, quàm per eam nihil ad rem contra D. Fagnanum & nostram propositionem proferendo: nam ut ipsemet Caramuel num. 43. contra D. Fagnanum loquitur, *Si dicatur non esse ad rem: somniat, & non discurrit D. Fagnanus: ille enim somniare (apud Homerum, aliò, quàm solent homines sapere) dicitur, qui profert, quæ non sunt ad rem.*

15 Si priorem doctrinam rejiciat, & solam posteriorem admittat, efficaciter rejectus est in præmissis ad dub. 3. & Resolutione ejusdem dubii; debetque peccatum habituale rejicere, & solum actuale agnoscere: & consequenter, negando habituale originale in infantibus, totum Pelagianismum renovare, & Christi patientis ac baptismi necessitatem extinguere: uti &, negando habituale personale in adul-

tis, pœnitentiæ sacramentum judicare frustraneum, cum ad habitualium in eo dumtaxat, non ad actualium in eodem remissionem sit institutum: quæ, cum sint Janseniana hæresi horribiliora, longè aliam catenam merentur. Ne tamen hæc ficta, & per solam exaggerationem dicta videantur, omnia sic deduco.

16 Si priorem doctrinam rejiciat, & solam posteriorem, videlicet, *Liberum in causa, quod si contra legem sit, est peccatum formale indistinctum ab habitualiter perseverante, in quo fuit actualiter & adhuc est habitualiter liberum, non rectè vocatur, illud, quod attentò actuali statu peccatoris, oritur necessariò à causa, quam hic & nunc actualiter tollere non potest.* admittat, prout alioqui admittere debet,

17 Quæro primò. An consequenter hanc non admittat. *Ignorantia libera in causa, quæ si contra legem sit, est peccatum formale, indistinctum ab habitualiter perseverante, in quo fuit actualiter, & est adhuc habitualiter libera, non rectè vocatur illa, quæ, attentò actuali statu ignorantis, oritur necessariò à causa, quam hic & nunc actualiter tollere non potest.* Hanc enim consequenter admittit, vel negat, quam ibi admittit. Unde

18 Quæro secundò. An ad istam consequenter etiam hanc non admittat, *Et ista ignorantia libera &c. quæ, attentò actuali statu ignorantis, oritur necessariò à causa, quam hic & nunc actualiter tollere non potest, est ignorantia actualiter invincibilis, excusans à peccato, indistincto ab habitualiter perseverante, in quo fuit actualiter, & adhuc est habitualiter libera.* Ergo peccatum habitualiter perseverans, prout est ista ignorantia, quæ fuit actualiter, & adhuc est habitualiter libera in peccato habitualiter perseverante, non est peccatum, prout non est peccatum ignorantia actualiter invincibilis, excusans à peccato, indistincto ab habitualiter perseverante, in quo fuit actualiter, & adhuc est habitualiter libera. Ergo juxta istam D. Caramuelis doctrinam peccatum habituale non est peccatum. sensu pro utraque parte datò.

19 Attendat D. Caramuel, hæc verba: *peccatum habituale non est peccatum, Dialecti Pelagiani sunt, & complectuntur omnes hæreses, negantes originale in parvulis, necessitatem Christi Passionis, Baptismi, imò & pœnitentiæ in adultis, quas jam pridem Tridentinum, Florentinum, Ephesinum, Arausicanum, Diospolitenum, Milevitanum &c. ultimâ sententiâ*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 6. 95
rentiâ condemnavit. Qui enim hanc propositionem rejicit, totam istam heresi-
sim condemnat, & qui Pelagianus est, hanc ipsam negare non potest.

20 Parcat obsecro D. Caramuel, si hâc retorsione utar; nam ipse
contra D. Fagnanum *nu. 303.* sic obloquitur. *At illi Plantus:* qui quod
vult, dicit, quod non vult, audit. *Erit igitur aliquis, qui eodem ipsi oblo-*
quatur idiomate. Addo ego, D. Caramuel, quos vult Hæreseos Jansenia-
ne catenâ concatenat, eâdem vel peiori certâ & indubitâtâ, dum non vult,
concatenatur.

ALIA REFUTATIO

Caramuelis ex Vincentio Baronio examinatur.

21 **H**ic Author, ut alijs dixi, opportunè occurrit, ante impressionem
nostri Apologematis in Caramuelem retorti: opportunè, inquam,
ut hinc inde adjectis periodis à nobis laudaretur, & confirmaret, quæ dixi-
mus, aut refutarentur ea, quæ contra mentem nostram dixit, ac potissimum
instar Achillis. Disp. 2. sect. 1. art. 3. §. 2. ubi sequentia lego.

22 Totum Apologematis robur collegit Author Epistolâ quartâ,
proxior totò reliquo opere: nam quæ præmisit illi vel adjunxit, ferè
sunt Parerga. Priusquam hanc Epistolam aggrediar acriter examine di-
scutiendam, refutatis tribus prioribus Epistolis, additamenta quartæ
hoc §. brevi decurram, & deiciam unicâ explicatione quartæ nostræ re-
gulæ, quam his verbis interpretor: *E duabus opinionibus, pugnan-*
tibus hinc pro lege, inde pro libertate, primam esse deligendam, hâc so-
lum nomine, quod sit tuta & probabilis; non attentò gradu majoris proba-
bilitatis, nec ratione ignorantie invincibilis, quam falsò dicitur includere;
nec quia est certæ veritatis; sed quia est certæ bonitatis. Addimus sic expli-
cata regulæ; nunquam à Summis Pontificibus dispensatum contra hanc
regulam, id est contra opinionem paris aut majoris probabilitatis pro
lege stantem, & stare reputatam, in gratiam partis, quæ libertati & com-
modo favet.

23 Sic explicata regula, omnes Caramuelis evertit argumentatio-
nes, quas verè dicere possis perpetuas à Theâ propositâ exerrationes: ut
mirum

mirum sit ac penè prodigio simile, hominem subtilissimum, qui à tot annis huic controversiæ de probabilitate, quasi *Promethæus Caucaſo* adhærescit, non capere, aut dissimulare mentem nostram, à qua longissimè recedit omnibus argumentis, quæ fulissimè & verbosissimè prolequitur, *quatuor prioribus Appendicibus ad Epistolam quartam.*

24 Nemo sanè, nisi hujus controversiæ ignarus, potest dubitare, quin tota contineatur regulis à nobis constitutis. Sed nulla est, in quam non impegerit graviter adversarius. Si meminisset *primæ*, nempe *hanc disputationem de opinionum delectu*, non agi de rebus, quæ ad speculationem pertinent; sed tantum de agendis & de moribus, abstinuisset à commemoratione decreti de Conceptione; quæ est extra ambitum moralium quæstionum, & fidei subfellium, quæ necessarîo credendis attendit, non probabilibus, quorum numero adversarius accenset *hanc quæstionem*. Ergo nihil refert ad subjectam controversiam, etiamsi velis fidei materiam complecti: sed de his supersedeo; quia extra Thesim fant, & fortè plura dicentur *discussionem quartæ Epistolæ*. Si adversarius percepisset vim, & dimensus fuisset *tertiæ regulæ* ambitum, observasset sine dubio dispensationes Pontificias à voto solemni, aliasque id genus, exclusas esse à *nostra disputatione*. Nam quascumque solent concedere Pontifices, non exigunt ad *Caramuelis*, aliorumque laxorum mentem, quasi è duabus opinionibus, quarum una stet pro lege, pro voto solemni, altera pro libertate, etiamsi par sit probabilitatis, *secundam* antepone, liceat *primæ*. Sed id agunt Sapientissimi Pontifices ex aliis regulis, maximè ex *tertia nostra*, cum è duobus malis, minus est eligendum: vel ex *quarta*, quæ permittit ab opinione pro lege recedere, si dispensanti videatur esse tenuissimæ probabilitatis, quæ nequeat cum adversa sententia æquò jure contendere: hæc dicta sint obiter; quia à dispensationibus repetita objectio recurret *Epist. 4.*

25 Sed gravissimè, idque pluries, ad minus ter aut quater, in *ultimam regulam* peccavit: & quotquot in *Appendicibus* habet in nos argumenta, sunt mera sophismata & falsi *hujus regulæ* sensus; quæ perindè facescunt nudâ illius explicatione. Dum statuimus, è pugnantibus inter se opinionibus, anteponendam eam, quæ legi favet: hoc illi jus asserimus, non ratione probabilitatis, sed securitatis causâ; nam qui legi adhæret, nullum peccati & salutis adit periculum, quod semper cri-

vix

vix potest ab adverſa opinione pro libertate. Hâc genuinâ & ſimplici interpretatione occupavimus, & evertimus duo Caramuelis ſophiſmata. Oleum planè & operam perdit, dum ita contra nos arguit: *debeo eligere probabiliorem, ergo poſſum minus probabilem*. In hac conſequentia inconſequenti probanda mirè ſibi placet, & vult videri adeò acutus, ut poſſit extundere aquam è pumice, oleumque de ſaxo durifſimo, & quidlibet ex quolibet elicere: inde etiam excurrit, *ſi probabilia ſeſtanda ſunt, præcipi à Deo impoſſibilia*. Quis enim enumeret aut metiatur gradus probabilitatum? Nec Angelus quidem ille, quem Joannes vidit metientem cum regula Jeruſalem cœleſtem.

26 Sed hæc omnia evaneſcunt *noſtræ regulæ* nudò ſenſu: *opinionem pro lege* dicimus, *opinionem pro libertate præferri oportere*, ſeu majoris, ſeu paris, ſive etiam paulò minoris ſit probabilitatis, dummodò ſuperſit illi aliqua ab argumentis & ab Authoribus non contemnenda.

27 Unâ fidelîâ duos parietes dealbamus, eâdem reſponſione validè reſellimus aliud ſophiſma, monitò Dialecticò ex *prima Epistoſa pag. 15.* repetitum, ibique ſolutum. *Si ad ſecuritatem conſcientiæ ſufficit opinio Fagnani, quæ eſt probabilis ſtans pro lege; ergo mea ad id ſatis eſt, quæ ſtat pro libertate; quia idem habet jus probabilitatis*. Ex falſo antecedente inferitur falſum conſequens: Non probabilitas quæcumque ſecura eſt vi ſuâ, ſed ratione legis, à qua ſtat, & quæ ſui amantes eximit à periculo peccati & damnationis, etiamſi non ſit certæ & neceſſariæ veritatis: probabilitatem meritò ſimilem dixeris Hederæ ſe ipſâ debili, quæ fundamento, arbore aut pariete fulciri debet, ut poſſit aſſurgere; ita probabilitas ſecuritatem à peccato, à lege tantum habet; à ſeipſa verò, minimè: tantum abeſt, ut eam poſſit mendicare à commodo, à libertate, à voluptate, quibus dum favet, miniſtra eſt Philaphitiæ, & omnium vitiorum origo.

28 Hinc etiam ſolvitur tertium ſophiſma numero 109. *opinio quæcumque probabilis eſt certa*: hoc falſiſſimum eſt, & venenum latet ſub hujus vocis *certa propoſitio*, æquivocatione; aliud enim eſt opinionem, quæ favet præcepto, eſſe certæ veritatis; aliud, eſſe certæ honeſtatis & ſecuram: ut qui illam ſequentur, licèt indubitata veritatis non ſit, immodò fortè falſa & improbabilis, nihil tamen mali & peccati incurrant. Illuſtrandæ tanti momenti veritati, exemplò eſſe poſſunt tres opiniones

N

iniitiô

initio *hujus articuli* insinuata ut improbables; quarum *prima* ad validam & utilem absolutionem Sacramentalem requirit contritionem perfectam; *altera* dies Festos asserit justis perinde ac peccato lethali inquinatis, ex præcepto singulari colendos, eadem dilectione Dei ex charitate; *tertia* lapsum in gravem culpam novi peccati accusat, dilatione pœnitentiæ, quâ resurgat, perinde ac furem dilatâ restitutione. Si quis has opiniones, quæ stant pro lege secutus, cum accedit ad Sacramentum pœnitentiæ, cum Festos dies colit, vel ubi primum peccavit, prorumpet in ardentissimum Dei amorem, & identidem hos charitatis & pœnitentiæ actus eliciet, damnabísne peccati? Immò dices hunc errorem felicissimum, & quamvis sequatur opiniones improbables, nec Caramuel ipse negabit, certæ esse honestatis, licet sint dubiæ veritatis, immò falsæ. Audebítne *Caramuel*, suis pro libertate opinionibus, eam securitatem asserere, quam vindicamus validè, opinionibus pro officio & lege stantibus? Sed adeò sunt in hac re dissimiles *D. Fagnani* & *Caramuelis* opiniones, ut summæ sit cæcitatís & audaciæ illas æquare: nos verius *Apostoli* verbis concludimus *quod infirmum & stultum est Dei*, ac legis, *fortius est hominibus* & libertate ac voluptate; ita planè improbables pro lege opiniones magis sunt certæ honestatis & securæ, quàm quæcumq; à *Caramuele* & à *Diana* probabilissimæ pro libertate invecstæ.

29 Hactenus solvimus tria sophismata ex appendicibus; ad quartum accedo omnium fallacissimum: dicam unò verbò verè *catenam* vocari, quam sibi nequit, & arctius implicat, dum nititur nos Jansenismò illigare: illius erroris putat se festucam videre in oculo nostro, & ex charitate velle eruere; nec palpat, nec sentit, in suo trabem erroris omnium gravissimi, qui possit incautos in atheísmum detrudere, à quo propius ejus principia absunt, quàm nostra à Jansenismo. Quod ad nos attinet, ridemus toties objectum Jansenismum, & nullâ verisimili ratione probatum, & sæpius à nobis validè depulsum. Negamus & pernegamus ex *nostra de opinionis pro lege delectus regulâ*, ullâ consecutione inferri, *Deum impossibilia præcipere*, quod toties obtruditur, & nunquam probatur: neque enim, ut primo Sophismate dictum est, opus est scrupuloso examine graduum probabilitatis, quasi ad lancem appensæ; satis est nosse, quod nec pueri ignorant, quid sit honestû, quid justum; quò constituto, cõstat esse tenendum, dummodò necessarium sit aut probabile,

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 6. 99

bile, five paris, five majoris aut paulò minoris probabilitatis, quàm ad-
versa sententia: unde ergo infer, nos velle, *Deum præcipere impossibilia?*

30 Quia, inquis, ignorantia invincibilis non excusabit à peccato, si
probabilitas non excuset; neque enim id potest, nisi beneficiò ignoran-
tiæ invincibilis, quam involvit, & nisi excusaret, seu probabilitas, seu
ignorantia invincibilis, *Deus præciperet impossibilia*, nempe ut sciamus,
quæ scire non possumus. Responsio hæc, quâ unâ nititur tota causa pro-
babilitatum pro libertate, plures habet errores, quàm verba: si nostræ
defensionis rationem tantum haberemus, super sedendum esset à lon-
giore hujus argumenti solutione; quia plenè illi satisfactum est, *nostræ*
regule interpretatione, *de sectanda opinione pro lege*, quam omninò à
quæstione de ignorantia invincibili sejunximus, ut nihil ferè commu-
ne habeant, hæc duæ gravissimæ controversiæ. Deindè diximus, nostram
regulam posse conciliare dissidentes hæc in re modernos Theologos ab
antiquis sanctis Patribus. Præterea addidimus, ignorantiam invincibi-
lem tolli, non solum opinione probabili de honestate actionis, sed ip-
sâmet dubiâ, *an res, quæ instat agenda, cum lege conveniat, & sit permissa,*
aut prohibita, ut ex mente omnium Philosophorum relatum est, verbis
Ciceronis, *ipsam dubitationem rationem habere injuriæ*, ut pudendum vi-
deatur Theologo, id negare de opinione probabilissima, rem esse ini-
quam, quod Philosophi asserunt de ipsamet dubitatione. Unde imme-
ritò nobis objicit Caramuel, *nisi probabilitas excuset, hominem peccaturum*
necessariò: hoc enim falsissimum est; nec aliò probat argumento, quàm
manifestâ petitione principii. Quæro enim à te, cur censeas, cum dubi-
to, non solum levi conjecturâ, sed etiam gravi argumentò, an juramen-
tum falsi cum restrictione mentali ex *Tamburino* licitum, sit damnan-
dum, ut ipsemet concedis; si hoc juramenti genus animò sic comparatò
usurpem, peccem necessariò ex ignorantia invincibili? Ego, juxta mea
principia, dicam peccare quidem, idque liberè, non necessariò; quia ra-
tione dubitationis à te ipso insinuatæ, ignorantia invincibilis tollitur,
aut resolvitur in ignorantiam vincibilem, ubi primū ortum est dubium;
& cum invaluit, in opinionem probabilem, ac proindè sequendam;
quia stat pro lege, hujusmodi juramentum, verum esse perjurium. Ergo
ex meis principiis, ne vel minima quidem suspicio est, me peccare ne-
cessariò ex ignorantia invincibili: quandoquidem ipsamet dubitatio

monet ab actione suspecta abstinendum. Cur verò tu id contendis? Nempè ex tua fundamentali Theologia, *pugnantium inter se opinionum probabilium quamlibet tutam esse, etiamsi stet pro libertate contra probabiliorē pro lege*: hæc tota tua est probatio, id est, *nostra thesis*, id est, *manifesta petitio principii*. Ergo tela est *aranearum* tua argumentatio, & non *catena ferrea*, nisi ut alliget, & deiciat in horrendos errores.

31 Sed incautum & præcipitem in nos æstu disputationis abripi video, & in profundum omnium errorum delabi adversarium, dum *invincibilem ignorantiam, individuum vult esse omni probabilitati*: quam sibi foveam effodit, hōc asserto? in quæ præcipitia deducit homines? Certè quisquis negat ignorantiam invincibilem posse tolli, aut resolvi in ignorantiam vincibilem solâ scientiâ rerum de quibus opinamur, jam pluries demonstravi, quòd inde idololatriam docet fieri probabilem, Atheismum sceurum, & ab omni periculo peccati aut damnationis immunem. Superioribus argumentis hoc novum addo: si ignorantia invincibilis nequeat tolli, nisi per scientiam rerum, de quibus dubitamus, immeritò *Apostolus* Romanorum primo *inexcusabiles* pronunciat antiquos Philosophos, quod cum Deum cognovissent ex creaturis, ut Deū minimè coluerint, illiq; gratias egerint, ut bonorum omnium Authori, primæ sui, & rerum universi causæ. Sed quos damnat *Apostolus*, absolvit *Caramuel*; contendo enim his Philosophis, quos *inexcusabiles* pronunciat *Paulus*, non de futuram ignorantiam invincibilem, quâ imbui vult omnes opiniones probabiles, ut tutæ fiant, & ab omni peccato excusent, idque dogma Fidei putat, nec posse negari sine aperto Jansenismo.

32 Contra hanc fundamentalem Theologiam observandum mihi statuo, *monitum dialecticū* adversarii, ne ejus probabilitatem merè probabilibus, sed omninò necessariis & certis impugnem: non potest imprimis dubitare, quod expressis verbis ex *Apostolo* retulimus, antiquis Philosophis præstanda fuisse, quæ, suâ culpâ omiserunt, religiosi cultus & grati animi in Deū officia, profecta ex notitia Dei à creaturis haustâ, illum esse mundi conditorem, & rerum humanarum curam habere. Ad do aliud principium non minus certum: illam Dei notitiam, quæ à Philosophis hujusmodi obsequia exigebat, comparatam fuisse, vel testimoniis fide tenendis, vel demonstratione Peripateticâ, vel argumentis gravibus, intra fines probabilitatis: neque enim possumus cōminisci aliud genus

genus cognitionis, quâ potuerint peragi rei & *inexcusabiles* Philosophi. Tertium adjungo principium, idque certissimum: cognitionem illam non fuisse, nec primi, nec ex *Caramuele* secundi generis; ergo tertii, nempe, probabilis est cognitio ex creaturis, ducens ad unius numinis existentiam, providentiam, quæ subindè exigeret cultum religionis, gratum animum, &c. Ergo falsa est tota Theologia fundamentalis *Caramuelis*, *omnem opinionem probabilem tutam esse, includere, &c.* Has consequutiones evidentissimas non potest negare, nisi velit Antiquos habuisse Dei notitiam ex testimoniis fide dignis, vel ex demonstrationibus peripateticis: Neque enim aliud superest responsum, aut effugiû: at primum non modò falsum est, sed incredibile & ridiculum: neque enim *Apostolus* Philosophos *inexcusabiles* concludit, quod fidem repulerint, de qua nihil illis unquam auditum, & quomodò credidissent sine prædicante? sed quod abusi sint notitiâ ex creaturis comparatâ: at illa, vel demonstrativa est, vel probabilis: demonstrativam de unitate, providentiâ, creatione mundi, se nunquam habuisse jurabunt *Epicurus*, *Lucretius*, nec habere potuisse asserent *Nominales* nonnulli, quibus ipse *Caramuel* assentitur eodem monitò, cum demonstrationem peripateticam dari, aut confici posse negat: quodnam ergo genus cognitionis superest, ut *inexcusabiles* sint Philosophi, quàm probabilis, quâ unâ vult *Caramuel* omnia excusari? Diligentius quàm sperabat, & fortè optasset, monitum ejus dialecticum observavi; semotis probabilibus, certis & necessariò veris cum illo egi: & eò deventum est, ut vel falsus sit *Apostolus*, dum *inexcusabiles* pronunciat Philosophos, quod creatorem sibi notum ex creaturis colere neglexerint, vel deceptus sit *Caramuel*, cum asserit cognitionem, nec fide partam, nec demonstratione, ac proindè probabilem, tutam esse ab omni peccato, & ignorantiam invincibilem habere, quæ quisque negaverit, sit Jansenista.

33 Nolo expendere alias Appendices, in quibus amicorum in se congesta encomia, & in *D. Fagnanum*, aliosque à se dissentientes, probra & dedecora leguntur propè infinita: Magis sanè ex charitate & modestiâ fuisset, hæc omnia à suo libro voluisse submota, aut, se insciò & invitò, videri inserta fuisse. Verum non est passus nos hæc de se suspicari, nam p. 203. fatetur suâ operâ, hæc omnia Apologemati addita, cum hoc elogio, *paucis lineis majorem complecti doctrinam, quam li-*

brod integros. Et si constitutum erat hæc evulgari, variandus fuerat stylus, nè constaret Caramuelem, potius quàm amicos loqui; nec erant apponenda, quæ licèt vera, vix poterant salvò pudore legi; nec intelligo potuisse, salvâ conscientia, dicere, Crispum Borgia, librò contra Caramuelem scriptò, rethoricari, & eadem diversis verbis, quibus multa folia prodigit, eloqui: è contra clarissimum Dominum Caramuelem Laconicè dialecticari, unò foliò multas quæstiones curiosas & necessarias excitare, & ex uno fundamento tribus lineis expedire. Cætera amicorum elogia patior vera esse, sed miror voluisse laudari à Laconismo, & à brevi multarum quæstionum resolutione: cùm unam hîc suscepit agendam, & omnibus paginis incipiat, nunquam desinat, eadem ubique proponat.

A U T H O R.

34 **N**um. 22. P. Vincentius Baronius §. 1. *ibidem.* sic habet: *Huctota vertitur disputationis alea: hîc stabilienda est regula, quam verè dixeris signum, cui non minus, quàm Christo contradicitur.* Pugnantibus inter se, paribus, aut parum disparibus, rationum momentis, opinionibus, hinc pro lege, inde pro libertate, nunquam deferendum primam opinionem unicè tutam, maximè si præscribat media per se instituta ad salutem. *Et hic est primus hujus regule gradus, cui Suarez, Recentiorum gravissimus, adheret: secundus illi proximus est.* Neque recedendum ab opinione pro lege, etiam cum favet rei ex solo præcepto necessariæ, nisi adversa opinio pro libertate infinitis partibus ità vincat, ut tenuissima probabilitas illi reliqua sit. Num. 22. *suprà* addit *quam Regulam his verbis interpretor.* E duabus opinionibus hinc pro lege, inde pro libertate, primam esse deligendam, hoc solum nomine, quod sit tuta & probabilis, non attentò gradu majoris probabilitatis, nec ratione ignorantia invincibilis, quam falsò dicitur includere, nec quia est certæ veritatis, sed quia est certæ bonitatis. *Addimus &c.*

35 Sed contra, ni fallor, P. Vincentius Baronius hîc contra se pro Domino Caramuele pugnat. Quæro primò. *An pugnantibus inter se paribus, aut parum disparibus, rationum momentis, opinionibus, nunquam sit deferenda prima opinio pro lege invincibiliter ignorata, aut pro lege probabiliter*

babuliter nota, aut pro lege certò nota? Si primum: pugnat contra lumen naturæ, & probata *dub. 3. resol. 1. parte 1.* imò & seipsum, *ibidem art. 1.* in fine, dicentem, *demonstrabo stare regulam firmissimam de delectu-
tutioris opinionis in rebus dubiis & controversiis, etiam si demus Caramue-
li ignorantiam invincibilem* (nota) excusare à peccatis, *que ex illa profici-
suntur, quo unò verbò corruunt omnia ferè utriusque Authoris argumenta.*
Numquid & suum Achilleum? Si secundum: haud minus rationabile
est hoc iudicium, *fortè lex non est, quàm hoc, fortè lex est:* & cum aliun-
dè libertas sit in certa possessione, contra quam prævalere non potest
dubia possessio legis, dum post sufficientem inquisitionem censetur in-
vincibiliter ignorari; quia, non solum in materia iustitiæ, sed & virtutis
obedientiæ ac aliarum, *melior est conditio possidentis*, uti patebit infra *dub.*
7. suppos. 8. & *ibidem Resol. 11. & 12.* Nihil plus, saltem præcisa no-
stra limitatione, quam Author ille *n. 30.* malè sejungit, totò suò *Apolo-
gemate* prætendit Caramuel. Ipse proindè aliundè nobiscum impeti
debet, ex eo videlicet, quod qui legem probabiliter novit, hanc igno-
ret vincibiliter, & de illa sic inquirere debeat, donec censeatur, iudiciò
prudentum, illam ignorare invincibiliter; quia sola ignorantia invin-
cibilis legis; non verò vincibilis, qualis alioqui subest, excusat à pec-
cato. Unde non satis opportunè *art. 1. in fine* statim citatò, laudat
Mercori prudentiam his verbis: *Quidquid sit de ignorantie invincibilis
insuperabili difficultate summè laudanda est Mercori prudentia, quod la-
xissimarum probabilitatum usum, intra certas metas cohibiturus, abstinue-
rit à proposita questione, an detur juris naturalis Dei existentie, & unita-
tis, boni honesti* (cur non addit *legis positivæ?*) *ignorantia invincibilis.*
Quia nisi in hac excusante à peccato, tanquam supra firmam, & uni-
cam petram ædificet, superficiem in pura arena probabilitatis Cara-
muelicæ, ut videbimus statim, fundat. Si tertium: oppositum non
reperiet in toto *Apologemate* Caramuelis; sed id ipsum sapius, saltem
implicitè, affirmatum. Quæro secundò. An tenuissima probabilitas
pro lege, relicta, non sufficiat ad ignorantiam vincibilem legis, sic ut
de hac teneatur inquirere, donec prudentum iudicio legem ignoret
invincibiliter? Si affirmet sufficere: per ipsum ignorantia vincibilis
legis excusat à peccato, quod nec D. Caramuel, nec ullus Orthodo-
xorum, hucusque dixit. Si neget sufficere, admittit ignorantiam in-
vinci-

vincibilem sub ista tenuissima probabilitate, & consequenter, nisi ad ignorantiam invincibilem à peccato excusantem recurrat, salvare non potest à peccato casus, quos adfert *numero 28.* suprà: sicut autem ab hac & in hanc tota resolvi debet peccati contra legem excusatio, ità & in cæteris omnibus. Unde, *paucis verbis, corrumpunt omnia ferè utriusque* Mercori & Vincentii Baronii, pro ipso & se *argumenta*, dum hæc volunt à quæstione de ignorantia invincibili seungi.

36 Sed quid ad Regulæ quartæ interpretationem, quam addit? Oppositas statim difficultates incurrit; & magis intricat, dum addit. Primò: *hòc solum nomine, quod sit tuta & probabilis.* Quia (præterquam quod nihil tutum improbabile, ac proindè frustra addatur *& probabilis*,) servare tres opiniones, quas refert *suprà num. 28.* est tutum; & tamen *ibidem* dicit, illas opiniones esse *improbabiles*. Imò quæritur, quò fundamentò dicat, illas esse *improbabiles*. Si probabili tantum, ubi oppositum est tenuissimæ probabilitatis, ut docet *ibidem art. tertio*. Imprimis, illud *probabile* respectu *tenuissimè probabilis*, solum habet vim probabilioris, nisi velit illud *tenuissimè probabile* includere ignorantiam invincibilem legis, quod non vult, dicens, *non attentò gradu majoris probabilitatis*. Deindè, per hanc *tenuissimam probabilitatem* non tollit *probabilitatem pro lege*, quæ includitur in isto probabili fundamento contra legem; quia, uti patebit *infra dub. 7. num. 37.* dum concludit, *probabile esse, non esse contra legem*, indivisibiliter concludit, *probabile esse, esse contra legem*, & sic docet licere sequi fundamentum, si ve opinionem probabilem contra legem, quâ parte dicit, licere sequi istam *opinionem probabilem*, neglectâ *tenuissimâ probabilitate* si ve *aliunde rationis aut opinionis adversæ nullitate* pro lege: sed evidentius Regula 2. quam *ibidem §. 1.* præmittit, asserens, *eam opinionem tutam esse, quæ argumentis, quantum materia moralis patitur, validis fulta, nullâ aliunde ratione aut opinione adversâ colliditur*: quia, præcisâ ignorantia invincibili obligationis hujus, illa semper adversam sub iisdem argumentis probabilibus concludit, ut diximus. Unde hinc iterum ex toto D. Caramuelis *Apologema* confirmat, nisi istam *tenuissimam probabilitatem* si ve hanc *aliunde rationis aut opinionis adversæ nullitatem*, sic explicet, ut includat ignorantiam invincibilem legis, quam his verbis, *nec ratione ignorantie invincibilis* rejicit; & dicat tandem
cum

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 6. 105

cum Job cap. 6. vers. 7. *Quæ prius nolebat tangere anima mea, nunc præ angustia cibi mei sunt.* Addit secundò: *Nec quia est certæ veritatis.* Quæro: an veritas ignoretur vincibiliter, an invincibiliter? Si prius: recurrit oppositio facta num. 35. Si posterius: Oppositio facta num. 36. & Jobi cibus in angustia. Addit tertio: *Sed quia est certæ bonitatis.* Verum in tribus casibus supra num. 28. memoratis, est certa bonitas, & tamen per ipsum obligatio *improbabilis*, quæ non coherent.

37 Ad num. 23. Vereor, attentis jam præmissis contra ea, quæ habet num. 22. nè D. Caramuel hanc retortionem faciat. *Sic rejecta regula omnes Vincentii Baronii evertit argumentationes, quas verè dicere possis perpetuas à Thesi exerrationes, ut mirum sit, ac penè prodigio simile, eum, qui tot sudoribus huic controversiæ de probabilitate, quasi Promotheus Ceucalo adhaere sit, non capere aut dissimulare mentem meam, ad quam proximè accedit, potissimis argumentis, quibus me pro Mercoro impetit.*

38 Ad num. 24. Cum venia & pace P. Vincentii Baronii dixerim. Nequidem ipse hujus Controversiæ gnarus videtur, aut eam penetrasse, dum illam independentem ab ignorantia invincibili excusante à peccato resolvere prætendit. Quoad dispensationes Pontificias nostram solutionem habes infra num. 56. ante dub. 9.

39 Ad num. 25. Respondebit fortè D. Caramuel id retorquendo in suum Authorem. *sed gravissimè Vincentius Baronius, idq. pluries, minus ter aut quater in ultima ista regula contra finem à se intentum peccavit, & incautè meam sententiam confirmavit, & quotquot pro ista regula habet argumenta, sunt meæ sententiæ confirmatoria, & regule mihi evidenter faventis sensus, quæ perindè successunt, nudæ istius regule rejectione allatæ ad num. 22.* Addit quidem: *Dum statuimus è pugnantibus inter se opinionibus anteponendam eam, quæ legi favet: hoc illi jus asserimus, non ratione probabilitatis, sed securitatis causâ, nam qui legi adheret, nullum peccati & salutis adit periculum, quod semoveri vix potest ab adversa opinione pro libertate.* Sed contra: *Si anteponenda opinio, quæ legi favet, non ratione probabilitatis, sed securitatis causâ, non est, cur illas tres opiniones, de quibus ipse num. 28. quæ favent legi, non anteponat oppositis, quæ favent libertati? Deindè: si non ratione probabilitatis, cur illas dicit improbables, defectu majoris probabilitatis, quam tenuissimæ? Denique: si securitatis causâ præcisè, etiam illæ*

O

tres

tres habent, præcisâ majori probabilitate, securitatem: ergo hujus causâ anteponendâ, quod negat. Imò priusquam judicetur de securitate, judicandum est de periculo: ubi verò concurrunt certa libertatis, & dubia sive probabilis dumtaxat, post diligētem inquisitionem, legis possessio, pro libertate & ignorātia invincibili legis resolvendum; tum quia melior est cōditio possidentis libertatis; tum quia censetur invincibiliter ignorari lex, quatenus in possessione prævalens possessioni libertatis: alioqui resolvere debet, sub ignorantia invincibili legis esse resolvendum pro lege, quod est erroneum ex dictis *dub. 4. resol. 1. pro 1. parte*; neque ipse id resolvere potest, ut sequitur à fortiori ex præmissis *num. 36.* Unde verendum, nè etiam D. Caramuel, quod Author ille *ibidem* subdit, in ipsum sic retorqueat: *hac refutatione occupavimus, & evertimus, istius Authoris potissimæ Regule interpretationem. Oleum planè & operam perdit, dum ita contra nos arguit: de eo eligere opinionem securam; ergo pro lege post diligentem inquisitionem dubiè & probabiliter dumtaxat possidente, contra libertatem certò possidentem. In hac consequentia insequenti probanda mirè sibi placet, & vult videri aded acutus, ut possit extundere aquam è pumice, oleumq; de saxo durissimo, & quidlibet ex quolibet elicere.*

40 *Ad num. 26.* Eandem retortionem timere debet; quia ipsius argumenta evanescunt nudâ quartæ regulæ & interpretationis ejus, quam adfert, *num. 35.* à nobis præmissa rejectione.

41 *Ad num. 27.* Nihil urget, ut exactius præmissis responsum demus.

42 *Ad num. 28.* P. Vincentius Baronius, dixi, pro Caramuele contra se pugnat, & suam potissimam regulam per tres illas opiniones, quas fatetur *improbabiles* destruit, ut vidimus *num. 36.* & 39. licèt enim ibi de illis hoc asserat, *ita planè improbables pro lege opiniones, magis sunt certe honestatis & secure, quàm quæcumque à Caramuele & Diana probabilissimæ pro libertate inverte.* Tamen *ibidem* ante §. 1. sic resolvit: *Deindè admittimus probabilitatem, quæ stat pro libertate, tutam fieri posse, si nulla impetatur opinione, aut ratione sibi infestâ; vel ita invalescat* (nota) *ut tenuissimam ac penè nullam opinioni contrariæ probabilitatem relinquat, quales sunt tres, quas subjungo, videlicet suprà allatæ: his autem oppositas, Caramuel & Diana putant probabilissimas pro libertate*

tate investas: quomodo igitur est ita sui oblitus, ut de illis hinc dicat, ita plane improbables pro lege opiniones magis sunt certæ honestatis & securæ, quàm quæcumque à Caramuele & Diana probabilissimæ pro libertate investæ? Si capiat ipse, non satis expressit: quia hinc velle debet illas tres sibi improbables, esse magis certæ honestatis & securas, quàm sint sibi probabilissimæ oppositæ.

43 *Ad num. 29.* Verè dixit, verè catenam vocari, quam sibi nescit Caramuel, & arctius implicat, dum nititur nos Jansenismò alligare, & illius erroris putat se festucam videre in oculo nostro, & ex charitate velle eruere, nec palpat, nec sentit, in suo trabem erroris omnium gravissimi. (Non quidem qui possit incautos in Atheismum detrudere, à quo proprius ejus principia absint, quam nostra à Jansenismo, ut malè putat Author ille; quia id satis præoccupatum est suprà, ante dub. 5. à num. 5. ad 12. sed quem tetigimus hinc num. 19.) Quoad nos attinet videmus toties objectum Jansenismum, & nulla verisimili ratione probatum, & sepius à nobis valide depulsum.

44 *Ad num. 30.* Melius dixisset, & suam Responzionem, & dictum Caramuelis, plures habere errores, quàm verba. Tum quia, ista Responzio in hoc Dictum incidit, ut patet ex præmissis; tum quia fundatur in regula & ejus interpretatione, quatenus opinionem pro lege omninò à questione de ignorantia invincibili sejunxit, efficaciter rejectis. Tum quia, malè supponit à se benè dictum, Regulam suam posse conciliare dissidentes hac in re modernos Theologos ab Antiquis sanctis Patribus. ut vidimus suprà dub. 3. num. 98. in Coroll.

45 *Ad num. 31.* Resolutioni à nobis statim adferendæ apparenter favet, si hoc solum excipias, quod quidem ignorantia invincibilis tolli aut resolvi possit in ignorantiam vincibilem per oppositam opinionem probabilem, ante adhibitam sufficientem diligentiam ut vincatur, cum reverà sit vincibilis tantum: sed non post hanc, sic adhibitam, ut positâ ex una parte antecedenter certâ possessione libertatis, per opinionem ante istam adhibitam diligentiam possessio pro lege evinci non possit; quia hoc casu, ut patet, est ita judicio prudentum, imò re ipsâ, invincibilis, ut sola scientia, sive notitia moraliter certa (quam hinc scientiam vocat D. Caramuel) tolli possit: neque in eo est periculum erroris, aut umbra recessus ab Apostolo inexcusabiles pronuntiante

antiquos &c. quia Dei cultus ab istis Philosophis neglectus, neque supponit adhibitam sufficientem diligentiam ad vincendum opinionem, vel potius errorem, de Deo non colendo, neque sub hac sufficienti adhibita diligentia ignorantiam invincibilem possessionis legis de Deo colendo in concurrentia opinionis pro libertate de non colendo, cujus sit certa possessio; quia, neque ista libertas; neque hæc possessio legitima esse unquam potest, ut patet. Vide *dub. 7. resol. 11. §. 21.* ubi de his specialius, ut consideranti patebit. Dixi *apparenter*: quia ut vidimus ante *dub. 5. ad num. 5. ad 12.* Caramuel non agnoscit opinionem probabilem contra principia certa, in quæ impingit Idololatria, Atheismus &c. unde vereri debet P. Vincentius Baronius, nè etiam hîc à D. Caramuele excipiat; nam illa censura est valdè exorbitans à mente D. Caramuelis, ut *locò cit.* vidimus.

46 *Ad num. 32.* Respondebit Caramuel: Philosophos Dei cognitionis, & cultus necessarii habuisse principia divina fide credenda, & paulò latius, quàm peripateticè demonstrativa, contra quæ, ut diximus, non agnoscit opinionem probabilem. Et hinc evanescunt omnes *consecutiones*, quas Author ille dicit, esse contra Caramuelem *evidentissimas*, nec aliud effugium quærere debet Caramuel, aut conspiciendum, ut videat Authorem istum, non solum non egisse certis, & necessariò veris; sed nequidem probabilibus.

47 *Ad num. 33.* Benè confirmat ea, quæ sæpè notavimus. Sed attentis præmissis

Ego probare non possum P. Vincentii Baronii hanc, quam habet *disp. 2. sect. 6. §. ultimo* totius operis sui Conclusionem. *Difficillimam & intricatissimam controversiam tandem absolvimus, solutis & exhaustis omnibus, quæ fecundissimi ingenii Author propè infinita concessit, texendæ suæ Genealogiæ probabilitatum, cujus seriem ab orbe condito, ad nostra usque tempora deduxit, improbò prorsus labore, & exitu non admodum felici.* Quid enim aliud expectare possis de opere adèd præpostero, quò rem à quatuor diebus natam, probari oportuit mundo fuisse corviam, ejusdem cum cælo originis & perennitatis? Quot & quanta necesse fuit comminisci ad comparandam antiquissimæ nobilitatis opinionem, inventò novò, cujus primum Authorem superior ætas tulit? &c. Et hæc præter argumenti dignitatem, & amplitudinem maximam, causa fuit prolixioris hujus dissertationis, quæ

quâ respondendum fuit Authori, qui infinita congeffit; omnia decurrit, omnia delibavit, pauca ac propemodum nulla serio & accuratè tractavit. Si hanc methodum imitatus, plurimis delibatis, nihil definivissim; quid ex nostra concertatione reportares, erudite Lector, emolumentum? Reverà difficillimam & intricatissimam illam controversiam nedum exhaustit, dum quæstionem de ignorantia invincibili à peccato excusante sejunxit, ut vidimus numero 30. Sed nequidem attigit, ut suprà probatum est; & Caramuelis catenam fugiens, quam frangere non poterat, in ejusdem probabilitatum præcisè puteo submergi maluit: quid autem hinc emolumentum queat reportare Lector, non video, nisi *dissertationem de ignorantia invincibili excusante à peccato &c.* adjungat, quam sejunxit; & resolvat, post adhibitam sufficientem pro lege inquisitionem, sub ignorantia legis invincibili præviè certam possessionem libertatis contra legem à peccato excusare, ut suprà probavimus, & iterum infra *dub. 7. resol. 11. & 12.*

DUBIUM SEXTUM.

An hæc propositio. Peccant omnes, qui in materia conscientie sequuntur opinionem probabilem præcisè, defendi possit sine Hæreseos Jansenianæ periculo?

RESOLUTIO.

48 **D**ico. Propositio hæc *peccant omnes, qui in materia conscientie sequuntur opinionem probabilem præcisè*, non solum, sine ullo hæreseos Jansenianæ periculo defendi potest; sed conformiter ad S. Scripturam, decreta Pontificum, SS. Patrum ac aliorum auctoritatem, & rationes efficacissimas, debet.

49 Probatur prima pars: quia totum

periculum, quantum colligitur ex hæreseos Jansenianæ catena à D. Caramuele efformata, & contra ipsum paulò ante efficaciter soluta, consistit in hac propositione, *ignorantia invincibilis non excusat à peccato*, sine qua D. Caramuel putat hanc defendi non posse, *peccant omnes, qui in materia conscientie sequuntur opinionem probabilem præcisè*. Atqui: neque in hac propositione, *ignorantia invincibilis non excusat à peccato*, hoc modò intellecta, *Ignorantia libera in causa, quæ si contra legem sit, est for-*

O 3

malè

*male peccatum, indistinctum ab habitualiter perseverante, in quo suis actualiter, & adhuc est habitualiter libera, quæ quatenus, ar-
tentò actuali statu ignorantis oritur necessariò
à causa, quam hic & nunc actualiter tollere
non potest, est invincibilis, non excusat à pec-
cato, indistincto ab habitualiter perseverante,
in quo sunt actualiter, & adhuc est habitua-
liter libera. est ullum periculum hæreseos
Janseianæ, uti præmissa ad dub. 4. & ejus
resol. ad dub. 5. & ejus resol. & ad hoc du-
bium, consideranti patebit, imò in illius
rejectione est longè gravioris hæreseos pe-
riculum, ut statim contra D. Caramue-
lem à num. 15. ad 21. vidimus. Neque ad
alteram propositionem defendendum, est
necessarium defendere istam proposi-
tionem, etiam istò modò intellectam; sed
hanc dumtaxat, omnes, qui in materia con-
scientiæ sequuntur sententiam probabilem præ-
cisè, sequuntur in materia conscientiæ igno-
rantiam vincibilem, nullus invincibilem, si-
quidem, omnes peccant, qui in materia
conscientiæ sequuntur ignorantiam vincibi-*

*lem: ergo &c. Major est indubitata ex
principiis D. Caramuelis Adversarii, al-
latis ante dubium quintum. Minorem fate-
buntur omnes, qui statim, & locis cita-
tis, præmissa maturè perpenderent. Con-
sequentia est legitima, & ex præmissis ut
sic certis & indubitatis demonstrativa ad
mentem D. Caramuelis, ut vidimus an-
te dub. 3. num. 17. Ergo & hæc proposi-
tio consecutiva, peccant omnes, qui in ma-
teria conscientiæ sequuntur opinionem proba-
bilem præcisè, sine ullo Hæreseos Janseianæ
periculo defendi potest, est legitima, & ex
isto syllogismo certo & indubitato, ad
hominem demonstrativa: ac proinde tan-
tum nostra sententia ab hæresi Janseiana
recedit, quantum oppositi ad hominem
demonstratio.*

50 Probatur secunda pars: ex dicen-
dis dub. 7. per totum; sed maximè resol. 7.
8. & 9. quæ, ne idem repetere debeamus,
ibi tanquam propriò locò commodius vi-
dere poteris.

D. C A R A M U E L.

Apologematis pro doctrina de probabilitate Epist. 2.

1 **N**um. 80. & 81. Dabo igitur aliqua Protheoremata, sine qui-
bus, nec sciri poterit, quid Juniores affirmant, neque quid
D. Fagnanus impugnare conatur. Sit ergo Resolutio.

2 1. *Opinio probabilis abstractim sumpta, dicitur, quæ pro se habet
rationes fortes, nullam autem demonstrativam: quæ contra se habet ratio-
nes fortes, nullam autem demonstrativam.* Secunda pars oritur ex pri-
mâ. Hæc definitio est Rationali & Authenticæ, intrinsecæ & extrin-
secæ communis, ut statim videbimus.

3 Ut

3 Ut eam exactè intelligas, adnotato, propositionem, quæ non est per se nota, suaderi ratione, vel nullâ, vel levi, vel gravi, vel demonstrativâ. Si nulla, dicitur *dubia negativè*: si levi, *dubia positivè*: si gravi, *probabilis*: si demonstrativâ, *indubitata & certa*.

4 Dubium negativum à positivo distinguitur realiter; non autem moraliter aut virtualiter. Et demonstratur; quia, cum rationes leves ad regimen conscientix non serviant, ita se habent, ac si essent nullæ, ac si in rerum naturâ non essent. Ergo dubium positivum, ut realiter habeat rationes aliquas, moraliter loquendo, habet nullas. (Caveat Lector, ne dubium cum probabilitate confundat: id enim frequentissimè facit D. Fagnanus: nam hæc ad conscientix securitatem sufficit, illud non sufficit.)

5 Num. 82. & 83. V. Repugnat alteram contradictionis partem esse probabilem, & alteram non esse probabilem.

6 Patet: quia ubi adest evidentia, abest probabilitas: & ratio gravis illa dicitur, quæ habet solutionem, non quidem evidentem, sed gravem; quæ autem solvi non potest, quamdiu solvi non potest, est demonstrativa. Solutio gravis, nascitur à ratione gravi sententiæ oppositæ. Ergo repugnat rationes hujus sententiæ benè & plausibiliter solvi, nisi opinio opposita habeat rationem plausibilem & bonam, ex qua illa bona & plausibilis solutio nascatur. Et hîc abesse logomachias desiderans, moneo, Aristotelem malè Probabilitatem definiisse: illud enim, quod placet pluribus, melioribus doctioribusque, non est jam merè probabile, sed probabilius: nam ut sit probabile (nempe, authenticâ) sufficit, ut multis bonis & doctis placeat. Quamobrem, si quis loqui volet cum Aristotele, auferet divisionem notissimam, certissimamque, quâ Positiones in Magis, Æquè, & Minus probabiles dividi solent:

7 VI. *Formido est quidam erroris timor: qui reperitur in omni opinione probabili.* Sed ubi, quæso, reperitur hic timor? In objecto, an in actu? In objecto communiter. Rem expono.

8 Hæc propositio: *Materia existit existentia formæ.* Est probabilis: & Dominicanus illam defendit cum formidine objectivâ, non cum formali. *Sandè cum objectiva.* Quia ex vi rationum, quibus à suis Authoribus probatur, hujus Assertionis objectum potest aliter se habere, &

re, & fortassis aliter de facto se habet. *Sanè sine formali.* Quia Dominicanus certò scit hanc esse D. Thomæ; certò scit se honestè procedere, & observare juramentum, quandò hanc tuetur; essetque perjurus, & eliceret actum certò malum & inhonestum formaliter, si diceret, *Matéria non existit existentia forme.*

9 Num. 104. Ponere volebam calamum; sed quia fortè majori luce indiges, ut inoffensò pede ingredi possis in scholam, præsentemque disputationem audire: addam sequentes lineas, ut tuis oculis videas, nec non manibus palpes, quàm crassos errores Viri in una Facultate magni, si in aliâ, quam ignorant, audecant, frequentissimè incurrant. Attende.

10 Assertio prima. *Certitudo honestatis est duplex: formalis videlicet & objectiva.* In omni opinione probabili, reperitur certitudo honestatis formalis, & incertitudo honestatis materialis seu objectivæ. Honestates has duas D. Fagnanus confundit: quia, ut opinor, hanc distinctionem primæ Tonsuræ Theologis notam, apud Canonistas non audivit. Sanè honestas formalis est actus, & objectiva objecti. Dicit Petrus. *Dei para sine labe est concepta.* In hac propositione duo consideranda sunt: actus ipse & objectum. Hoc est probabiliter verum, probabiliter consonum sacre Scripturæ, adeoque probabiliter honestum: nam, si per impossibile esset sacre Paginæ dissonum, nec verum, nec bonum, nec honestum esset. At ille (actus) non est probabiliter honestus, &c. sed certò honestus, certò licitus, certò bonus: quamobrem à sanctissi. D. N. Alexandro VII. non solum, qui illum esse malum, sed qui dubitant, an sit bonus, damnantur. Vide num. 51.

11 Num. 105. Assertio secunda. *Malitia est duplex: absoluta videlicet & hypothetica.* Vocamus absolutam illam, quæ de facto actu inest; hypotheticam, quæ de facto non inest, sed inesset, si aliqua poneretur conditio. Hanc etiam distinctionem ignorat D. Fagnanus, & ideò has duas malitias, totò cœlò differentes, confundit. Fertur lex à legitimo Superiore, ne quis deferat gladium. (Pono esse necessariam, & ex nullo capite invalidam.) manet in Cancellariâ: non publicatur. Aufonius bonâ fide gladiò accinctus in forum prodit. Annè hæc actio est mala? Aio hanc Aufonii actionem, nec formaliter, nec materialiter esse legi contrariam: adeoque nec formaliter, nec materialiter malam:

lam: non enim habet malitiam absolutam, sed hypotheticam: nam in illo Aufonii actu malitia de facto non est, esset tamen, si lex esset sufficienter promulgata, ita ut ab Aufonio cognosceretur. Ratio est: quia Legislator non vult, imò nec potest, suam lege obstringere illos, qui eam invincibiliter nesciant. Hinc ad Decalogum & Jus divinum transeo. Est Decalogus, lex liberè lata, saltem quoad totam secundam Tabulam, ut cum Scotistis existimo. Ut ut sit necessariò lata, est liberè intimata in utraque sententia, ut optimè suadent Salmanticenses, tom. 4. tract. 1. disp. 7. dub. 1. num. 2. pag. 149. Nulla lex illum, qui eam invincibiliter ignorat, obligat: & nulla illi, qui eam invincibiliter ignorat, legitimè & sufficienter intimata est. Porro exemplum. Joannes de la Valin *Compendio Bonacinæ*, verb. *Matrimonium*, n. 124. sic inquit. *Probabile est, non esse denegandum debitum conjugii, petenti solum cum peccato veniali.* Et citat Bonacinam tom. 1. pag. 305. num. 10. ¶ 11. Ponamus hanc conclusionem esse falsam. Ergo stando hypothese erit matrimonialis lex, *Ne debitum reddito conjugii, petenti cum peccato veniali.* Sed quibus hæc lex posita? illisne, qui illam invincibiliter ignorant? Minimè; quia illis non est sufficienter proposita. Ergo nec illis, qui oppositum probabiliter putant: nam nec his est sufficienter proposita; invincibiliter enim ignorant veritatem. Pergamus. Arsinda Theodoro, suo marito reddidit debitum: aut menstrui tempore (hoc enim exemplò utitur eximius & ingeniosus Doctor Bonacinæ Abbreviator *ubi supra*:) aut peccanti venialiter quoad modum (si in hoc veniale potest dari.) Peccavit illa? Formaliter non peccavit: quia actum formaliter honestum elicit; nam sequebatur opinionem probabilem, quam falsam esse ignorabat invincibiliter, quam, aut rationum pondere pressa, aut saltem Theologorum autoritate ductâ, prudenter veram judicabat. An peccavit illa materialiter? Nec hoc: violavit enim legem, quæ sibi, utpotè nondum sufficienter proposita, nondum erat imposita. Superest igitur, ut illa debiti redditio in hoc casu habeat malitiam hypotheticam: non quidem malitiam, *quæ sit*; nulla enim est formaliter, aut materialiter; sed *quæ esset*, si illa lex fuisset sufficienter hominibus intimata.

12 Num. 106. Sanè in omni Opinione probabili datur ignorantia invincibilis (& hæc unica linea toti libro D. Merendæ, toti libro

P

D. Fa-

D. Fagnani respondet: ipsi enim frequenter eò argumentum propellant, ut dicant, debere nos veritatem diligentius inquirere:) qui enim veritatem scit, opinionem non habet: & qui scire potest, habet ignorantiam crassam & superabilem, ac propterea virtualiter scit (hoc est, prudentum judiciò ità se habet, ac si de facto sciret) & id eò excusari non potest: ex hac etiam doctrina totius libri D. Prosperi Fagnani satisfit: omnia enim, quæ dicit, possunt ad hanc formam reduci.

13 *Agens morale, ut licitè operetur, debet habere certitudinem de honestate & bonitate sui actus.*

14 *At ille, qui juxta probabilem operatur sententiam, de honestate & bonitate sui actus non habet certitudinem, sed solummodò probabilitatem.*

15 *Ergo, qui juxta probabilem operatur sententiam, non operatur licitè.*

16 *Ergo, peccat, qui in materia conscientie sequitur opinionem probabilem.*

17 Et constat ex dictis responsio. Sic inquam. *Agens morale, ut licitè operetur, debet habere certitudinem de sui actus honestate & bonitate: formali, concedo. De materiali, nego.* Nam, cum mihi Superior præcipit aliquid, quod est probabiliter bonum, certò scio meum actum formalem, quò obedio, honestum esse: & tamen utrum materia & objectum, circa quæ ille actus versatur, sint bona, incertum est.

18 *At ille, qui juxta probabilem operatur sententiam, non habet certitudinem, sed probabilitatem solummodò de sui actus honestate & bonitate: formali. Nego. De objectiva & materiali, transeat.* Consultò dixi *transeat*; nam juxta Assertionem secundam, in plerisque omnibus probabilitatibus abest etiam malitia materialis: unde, etsi opinio, quam sequor, esset falsa, meus actus esset bonus formaliter & materialiter.

19 *Ergo, &c. nego primam illam consequentiam rotundè.*

20 *Ergo, &c. nego secundam etiam: Nam ex præmissis negatis, non autem concessis deductæ.*

A U-

A U T H O R.

21 Satisfitiis, quæ D. Caramuel habet num. 80. 81. 82. & 83. Ac imprimis admitto definitionem opinionis probabilis abstractim sumptæ: nondum tamen tutæ; nisi sub ultimis particulis *nullam autem demonstrativam* subaudiat, *sed, post sufficientem adhibitam legis ex opposito obligantis inquisitionem, legis ex opposito obligantis ignorantiam invincibilem*; quia alioqui, ante istam inquisitionem & hanc ignorantiam, *Opinio, quæ pro se habet rationes fortes, nullam autem demonstrativam*, per opinionem probabilem legis ex opposito obligantis, admittit, hujus ignorantiam vincibilem, quæ in omnium Orthodoxorum sententia non excusat à peccato. Si illud prius subaudiat, longè tutior & magis Orthodoxa est ipsius, quàm Vincentii Baronii sententia, ut patet ex præmissis contra hunc ante *dubium 5. & 6.* sed eo subauditò seipsum jugulat, & in D. Fagnano impugnat, quod ipsemet sentit. Si hoc posterius, evidenter errat. Quidquid tamen de ejus mente sit, procedo ad ea, quæ habet num. 82. & 83. Ac proinde

22 Quærò primò. An opinio illa formalis non trahat secum formidinem formalem in intellectu de eo, *quod fortè sit vera* ob rationes fortes veritatem suadentes, & *simul fortè falsa*, ob rationes fortes simul falsitatem suadentes; nam *ibidem Protheoremate V.* sic habet, *Repugnat alteram contradictionis partem esse probabilem, & alteram non esse probabilem*: sicut opinio objectiva, ei respondens, secum trahit formidinem materiale in objecto de eo, *quod fortè sit vera*, ob rationes fortes veritatem suadentes, & *simul fortè falsa*, ob rationes fortes simul falsitatem suadentes; nam *ibidem Protheoremate VI.* sic habet, *Formido est, quidam erroris timor, qui reperitur in omni opinione probabili.* Et addit, *Sed ubi, queso, reperitur hic timor? In objecto, an in actu? In objecto communiter.* Igitur vel in objecto ut objecto opinionis probabilis reperitur erroris timor, vel in objecto ut condistincto ab objecto opinionis probabilis? Si prius: objectum ut objectum opinionis probabilis, est timor objectivus seu formido objectiva, id est *objectum, quod potest aliter se habere, & fortassis aliter de facto se habet*, ut loquitur *ibid. num. 83.*

P 2

Infero:

Infero: ergo, sicut objectum ut objectum opinionis formalis probabilis est timor objectivus seu formido objectiva, sive objectum ut objectum formidinis formalis, ita opinio formalis probabilis est timor seu formido formalis; nam actus, qui objecto saltem inadæquatō non distinguuntur, plusquam numerō non distinguuntur: ergo timor seu formido formalis in actu ut actu opinionis formalis semper reperitur, & non tantum in objecto communiter. Si posterius præterquam quod male dicat, in objecto omnis opinionis probabilis reperiri timorem erroris, si hic post sufficientem adhibitam inquisitionem invincibili iudicio de illius ignorantia invincibili subjiatur.) Manet quæstio: cur, sicut omne objectum opinionis formalis probabilis trahit secum objectum condistinctum formidinis formalis, ita omnis opinio formalis probabilis non trahat secum formidinem formalem condistinctam? non enim est ratio, cur opinio formalis probabilis præcisè magis impediatur formidinem formalem condistinctam, quàm objectum ut objectum opinionis formalis præcisè impediatur objectum condistinctum formidinis formalis. Igitur consequentia tenet à pari: nec eam negare potest D. Caramuel absque *Logomachia*, quam *abesse optat*.

23. Addit quidem *num. 83*. Hæc propositio *materia existit &c.* Sed reverà id non satisfacit: quia saltat ab opinione probabilis præcisè ad scientiam, quæ *Dominicanus* certò scit hanc esse *D. Thomæ*; certò scit se honestè procedere, & observare juramentum, quandò hanc tueretur: essetque perjurus, & eliceret actum certò malum & inhonestum formaliter, si diceret, *materia non existit existentia formæ*. Opinio autem probabilis præcisè ab his omnibus præscindit, & tantum ab his differt, quantum opinio à scientia, juramento &c. Neque id est, opinionem formalem probabilem præcisè non trahere formidinem formalem, uti opinio objectiva probabilis præcisè trahit formidinem objectivam; sed adjectam formalem scientiam, juramentum &c. impedire formalem formidinem de errore morali formali, quomodò adjecta objectiva scientia, juramentum &c. similiter impedit formidinem objectivam de errore morali objectivo, de quo solo hîc est sermo, quidquid sit de physico isto objectivo, qui hîc parum curatur, modò ille vitetur.

Adde: quod in materia indifferenti, & utrinque probabilis de existentia materiæ per existentiam formæ, *Dominicanus* juxta Caramuelem

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 117

lem esset perjurus, & eliceret actum certò malum & inhonestum formaliter, si diceret, materia non existit existentia formæ: quia certò scit, hanc opinionem esse D. Thomæ, certò scit se honestè procedere, & observare juramentum, quando hanc tuetur. Ergo in materia morali & periculosa D. Caramuel erit prævaricator, & eliciet actum certò malum & inhonestum formaliter, si, positâ ratione utrinque probabili præcisè, dicat pro libertate contra legem possidentem, *lex non obligat*; quia certò scit, hanc sententiam, *qui amat periculum peribit in illo*, esse S. Scripturæ, certò scit se honestè procedere, & observare fidem, quando istam sententiam tuetur.

24 Quæro secundò. In quo differat objectum formidinis formalis ab objecto dubii positivi formalis? D. Caramuel hîc nullam differentiam adfert, nec potest; quia nulla est: nam objectum dubii positivi formalis est, *quod potest aliter se habere, & fortassis se aliter de facto habet; quod fortè ita est, fortè ita non est* &c. quod totum, & nihil plus, aut minus, ad objectum formidinis formalis requiritur, ut consideranti patebit. Hôc autem datò, dubium positivum formale & formido formalis, nequidem objecto inadæquatò distinguuntur; ac per consequens non distinguuntur plusquam numero, ut supra vidimus: & hinc consequenter, eodè modo se habet dubium formale ad opinionem formalem præcisè, quò ad hanc se habet formido formalis. Item, sicut ex præmissis, omnis opinio formalis præcisè, vel est formido formalis, vel hanc secum trahit: ita omnis opinio formalis præcisè, vel est dubium formale, vel hoc secum trahit: ac proindè opinio probabilis præcisè, formido & dubium positivum, allatò sensu disjunctivò, rectè confunduntur, sive de formali agatur, sive de objectivo.

25 Unde D. Caramuel hîc cautelam valdè crudam apponit, dicens, *Caveat Lector, ne dubium cum probabilitate confundat, id enim frequentissimè facit D. Fagnanus*. Cur non benè? Nam hæc, inquit D. Caramuel, *ad conscientie securitatem sufficit, illud non*. Cur secus, si rectè confundantur, ut vidimus? Non sunt loquæ, neque sermones. Resp. *confundere caveat*. Reponit D. Fagnanus *caveat in praxi cōscientie distinguere*, & multis probat periculum, & quod *qui amat periculum, peribit in illo*. Eccl. 3. Quibus, utpotè principali fundamēto hujus propositionis, *Ad securitatē conscientie non sufficit opinio probabilis præcisè*. Quam D. Caramuel Apologmate

acerrimò contra D. Fagnanum impetit, fortiùs obsistere debuisset, quàm unicò *carveat* debilissimò, nè convictus videretur, prout reverà est: quod sic probo. Non ob aliud dubium non sufficit ad conscientia securitatem, quàm quia in dubio non datur ignorantia invincibilis ejus, de quo dubito; nam ubi hæc adest, nulla formido erroris, nullum est periculum peccati, novi & actualis, distincti à sua causa habitualiter non perseverante: atqui in nulla opinione probabili datur ignorantia invincibilis ejus, de quo opinor, uti *dubium* 5. probatum est. Vide sex *Probat. minoris* ibi allatas. Ergo &c.

26 Confirmatur. Idèd dubium ad conscientia securitatem non sufficit; quia dubitans reflexivè judicat (sive obrationes nullas, sive ob leves, perindè est,) *fortè esse licitum, fortè non esse licitum*; & idèd securitatem conscientia non habet, quam haberet, si invincibiliter judicaret, *se invincibiliter ignorare, non esse licitum*, ut statim diximus: atqui opinans probabiliter, cum, ipsò Caramuele fatente, pro se habeat rationes fortes, & contra se habeat rationes fortes, reflexivè judicat, *fortè esse licitum, fortè non esse licitum*, quod per rationes utrinque fortes non magis tollitur, quàm per rationes utrinque nullas, ut patet: ergo similiter opinio probabilis ad conscientia securitatem non sufficit: ergo malè *carvet* D. Caramuel, quod benè *confundit* D. Fagnanus. Igitur ulterius

27 Ut satisfiat iis, quæ habet D. Caramuel *num. 104*. Quæro imprimis. An actus, quò Petrus præcisè dicit, *Deipara sine labe est concepta*, quatenus id præcisè dicit, sit *certò honestus, certò licitus, certò bonus*, vel non; sed nonnisi quatenus attingit per se, vel per actum adjunctum, hoc aliud objectum propter quod, *quia pluries juravi piam sententiam me defensurum esse, & Ecclesia, ut ut concedat, quod sentiam alterutrum, jubet tamen, ut vel taceam, vel loquar cum Doctore subtili*? Si prius: cum istam certitudinem accipere debeat ab isto objecto præcisè, istud objectum præcisè debet esse objectivè *certò honestum, certò licitum, certò bonum*, prout ille actus formalis, præcisè per ordinem ad illud, est formaliter *certò honestus, certò licitus, certò bonus*, ut patet; quia, uti, quod post Augustinum & Aristotelem omnes docent, *ex objecto & potentia*

tentia paritur notitia ; ita ex objecto certo & potentia paritur notitia certa : alioqui non satis apparet , cur Wicleffus , Arius , Lutherus , Calvinus , & similes Hæresiarum , non habuissent notitiam certam de suis erroribus & hæresibus objectivis , præcisè sistendo in suo privato spiritu cornuto ; quem , dum sic confirmat D. Caramuel , Cathedræ Petri , ut fidei controversiarum Judicis necessitatem infirmat , & tollit , ut consideranti patebit : ac per consequens falsa est Assertio prima D. Caramuelis , falsum , quod subdit , hoc objectum est probabiliter honestum. Ille actus non est probabiliter honestus , sed certò honestus &c. Benè è contra Dominus Fagnanus ibi honestatem formalem & objectivam hâc ratione confundit , quod , ibi præcisè sistendo , ibi non sit certitudo honestatis formalis , nisi sit certitudo honestatis objectivæ , nec sit incertitudo aut probabilitas objectivæ , quin ei respondeat sua formalis. Unde D. Caramuel , ut retorsione utar , *ibi honestates has duas malè distinguit ; quia , ut opinor , istam confusionem primæ tonsuræ Theologis notam , apud Apologistas non audivit.* Si posterius dicat , ut debet , sibi contradicit : nam actus ille est *certò honestus , certò licitus , certò bonus ;* non quatenus præcisè tendit in hoc objectum *Deipara sine labe est concepta ;* sed quatenus per se , vel adjunctum actum , attingit istud aliud objectum *propter quod ;* à quo totam suam moralem certitudinem emendicat : & si objectum cum tali adjuncto objecto consideres , non minus , quàm actus sit formaliter , erit objectivè *certò honestum , certò licitum , certò bonum.* Unde hîc iterum D. Caramuel duas honestates malè distinguit , quas D. Fagnanus , sensu datò , benè confundit , & ut telum in D. Fagnanum malè vibratum iteratò in ipsum retorqueam , *oculis videmus , nec non manibus palpamus , quàm crassos errores , D. Caramuel , vir alioqui magnus , in Apologia aurescens , frequentissimè incurrat.* Sive ut subtiliter P. Vincentius Baronius disput. 2. sect. 1. Exam. 3. Epist. Caram. §. 3. *Id nobis ignorantie prodigium est , aut temeritatis , dari veritatem , aut falsitatem , certitudinemque , cui nulla objectiva respondeat : hoc nè Deo quidem concessum est , ut scientiam habeat rei non scibilis , id est veritatem formalem rei , quæ objectiva careat.*

28 Adde tamen, D. Caramuelem ad certitudinem honestatis istius actus illud adjunctum requirere, ut patet partim ex præmissis contra ea, quæ habet *num.* 83. partim, ex iis, quæ *ibidem* habet *num.* 84. *Similiter hæc propositio*, Deipara sine macula concepta est (*quæ ad fidem & mores pertinet, ut demonstrabitur inferius*) est probabilis. Illam pronuncio cum formidine; sed *objectivâ*, non *formali*. Sanè cum *objectivâ*. Quia rationes, quibus à Scoto probatur, non sunt *demonstrativæ*: & ex vi illarum potest res ipsa aliter se habere, & forsitan aliter se habet. Sanè sine *formali*. Quia pluries juravi (*in omni enim promotione Academicâ hoc laudabile juramentum emittitur,*) *piam sententiam me defensuram esse: & Ecclesia, ut ut concedat, quod sentiam alterutrum, jubet tamen, ut vel taceam, vel loquar cum Doctore Subtili.* Ergo dicendo, Deiparam sine macula conceptam esse, non jam dubiè, non jam probabiliter, sed certò scio, me benè loqui, me honestè loqui, me stare juramento proprio, & Ecclesiæ præcepto: & peccarem omninò, perjurus & inobediens essem, & elicerem actum, non jam dubiè, non jam probabiliter, sed certò malum & inhonestum, si linguâ contrarium assererem.

29 Satisfit tertio iis, quæ D. Caramuel habet *num.* 105. Imprimis admitto distinctionem ibi allatam, quam Vincentius Baroni-
 us locò citatò absque ulla ratione *paradoxum & commentum novum* vocat; cum malitiam absolutam indubiè agnoscat, & hypotheticam agnoscere debeat, quæ esset absoluta, si abesset ignorantia invincibilis, quam nobiscum vult excusare à peccato, licèt hanc malè sejungat à sequenda opinione pro lege, supra ad *dub.* 6. *n.* 36. & 39. Sed reverà D. Caramuel dicit, quod vult, & non timet audire, quod non vult, licèt Plautum legerit, uti notavimus suprà in præmissis ad *dub.* 6. *num.* 20. Dicit, hanc distinctionem ignorat D. Fagnanus, & idèd has duas malitias, totò cælò differentes, confundit. Ipse hanc distinctionem fundat in ignorantia invincibili, D. Fagnanus illam noscit, approbat & confirmat ex D. Thoma, ut vidimus ad *dub.* 2. *num.* 8. & sequentibus. Quomodò igitur D. Fagnanus ignorat? Hoc reverà ignorat D. Caramuel. Ubi obsecro Dominus Fagnanus istas duas malitias confundit? Ignorat D. Caramuel; alioqui locum citasset. Quia tamen non omnia ignorat Dominus Caramuel.

Quæro:

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 121

Quæro: an (dum ad Casum de Arfinda respondet: *Formaliter non peccavit; quia actum formaliter honestum elicit; nam sequebatur opinionem probabilem, quam falsam esse ignorabat invincibiliter, quam aut rationum pondere pressa, aut saltem Theologorum auctoritate ducta, prudenter veram judicabat*) in Arfindæ opinione probabili, *quam falsam esse ignorabat invincibiliter*, formido, sive erroris timor, reperiebatur, vel non? Si prius: stat cum ignorantia invincibili falsitatis, sive erroris, timor, ac consequenter non magis ignorantia invincibilis falsitatis excusat à peccato, quàm perseverans timor falsitatis, sive erroris, quod ipse, ut vidimus in præmissis ad *dub. 5.* vult esse basim totius hærescos Jansenianæ. Si posterius: fallit *num. 83.* ex ipso citatò, dicens, *formido est quidam erroris timor, qui reperitur in omni opinione probabili; quia ibi impeditur per ignorantiam invincibilem &c.* Deindè si ibi non reperiatur, non idèò Arfinda non peccavit formaliter, *quia opinionem probabilem præcisè secuta est; sed quia opinionem probabilem & judicium de ignorantia invincibili falsitatis secuta est, & sic, non quia secuta est opinionem probabilem præcisè, quæ stat cum ignorantia vincibili, uti cum formidine, sive timore falsitatis seu erroris, sed quia opinionem moraliter certam, aut certificatam per annexum judicium de ignorantia invincibili falsitatis; quod judicium est tam moraliter certum, quod sequendo eam non peccetur formaliter, quàm quod ignorantia ista invincibilis excuset à peccato formali.* Hanc distinctionem ignorat D. Caramuel, & idèò has duas opiniones, totò cælò differentes, confundit, & sic telum, quod in D. Fagnanum malè torfit, in ipsum benè retorquetur.

30 Satisfit quartò iis, quæ D. Caramuel habet *num. 106.* D. Caramuel falsum supponit, dicens: *Sandè in omni opinione probabili datur ignorantia invincibilis, ut patet ex præmissis dub. 5.* (& hæc unica linea toti libro Apologetico D. Caramuelis respondet in ruinam, toti, è contra, D. Fagnani libro in ædificationem.) Tam enim falsum est, *in omni opinione probabili dari ignorantiam invincibilem, quàm per ipsum verum est formidinem, sive erroris timorem, reperiri in omni opinione probabili.* Si dicat se loqui de formidine objectiva. In *Satisf. 1. num. 22.* rejectus est, uti & *Satisf. 3.* solutio, quam adhibet argumento Fundamentali D. Fagnani. Si addat se per opinionem probabilem intelligere illam, *quæ contra se habet rationes fortes, nullam autem demonstrativam, præoccupatus*

Q

patus est *num. 21.* & cum cā ratione, quā vult *formidinem*, sive *erroris timorem*, reperiri in *omni opinione probabili*, velle debeat in illa reperiri ignorantiam vincibilem oppositæ legis; non magis velle potest, opinionem probabilem, ob has particulas *nullam autem demonstrativam* excusare à peccato formali, quàm ignorantiam vincibilem, ut patet.

31 Pro clariori tamen luce distinctæ ab eo majoris, sic: *Agens morale, ut licitè operetur, debet habere certitudinem de sui actus honestate & bonitate: formali concedo. De materiali nego.* Quæro à D. Caramuele: an certitudo de sui actus honestate & bonitate sit præcisè ab actu tendente præcisè in objectum incertæ honestatis & bonitatis objectivæ: an tantum ab isto actu & simul adjuncto, quò operans invincibiliter judicat se ignorare invincibiliter inhonestatem & malitiam formalem sui actus, & ignorantiam invincibilem excusare à peccato? Si prius: actus ille certitudinem suæ honestatis & bonitatis formalis sumere debet præcisè ab objecto incertæ honestatis & bonitatis objectivæ, quod evidenter repugnat; nam objectum dare *formaliter*, quod *objectivè* non habet, tam evidenter repugnat, quàm objectum incertum *ut objectum incertum præcisè* esse objectum actus certi, objectum probabile *ut objectum probabile præcisè* esse objectum actus scientifici & demonstrativi. Si posterius: iterum quæro: an objectum istius actus & simul adjuncti actus, quò operans invincibiliter judicat se ignorare invincibiliter inhonestatem & malitiam formalem sui actus, sit objectum objectivè incertum præcisè, objectum objectivè probabile præcisè &c. sive, objectiva honestas & bonitas incerta præcisè, objectiva honestas & bonitas probabilis præcisè &c. vel non? Si sic: recurrit evidens repugnantia, de qua statim. Si secus: objectum est certum, non probabile &c. sive objectum est honestas & bonitas objectiva certa, honestas & bonitas objectiva non probabilis &c. ac per consequens Agens morale, ut licitè operetur, tam debet habere certitudinem objectivam (cō sensu, quò formalem) de honestate & bonitate sui operis, quàm formalem. Quarè fallit D. Caramuel *ibidem* dicens, *Et constat ex dictis responsio.* nisi de falsa & nulla loquatur, uti etiam patet ex *Satisfact. 1.* Addit quidem. *Nam, cum mihi Superior præcipit aliquid, quod est probabiliter bonum, certò scio meum actum formalem,*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 123

malem, quò obedio, honestum esse; & tamen utrum materia & objectum, circa quæ ille actus versatur, sint bona, incertum est. Sed iterum fallit, non ponens ex parte materiæ & objecti objectum actus, quò certò scio meum actum formalem, quò obedio, honestum esse: nam si illud ponat, statim apparebit objectum hoc, ratione adjuncti talis objecti, tam esse objectivè certum, quàm actus, quò obedio, sit formaliter certus, ratione adjunctæ talis scientiæ. Igitur

32 Pergo ad distinctionem minoris, quam subdit D. Caramuel, hòc modò. *At ille, qui juxta probabilem operatur sententiam, non habet certitudinem; sed probabilitatem solummodò de sui actus honestate & bonitate: formali, nego. De objectiva materiali, transeat. Quæro, ut ante. An ille, qui juxta probabilem operatur sententiam, habeat certitudinem, & non solum probabilitatem de sui actus honestate & bonitate formali, à sua sententia probabili præcisè, ab actu tali sententiæ probabili respondente præcisè &c.? An tantum ab ista sententia & simul adjuncta, quod ibi operans ex ignorantia invincibili excusetur à peccato, & hinc moraliter certò operetur, ac insuper ab isto actu & simul adjuncto, quò operans invincibiliter judicat se ignorare invincibiliter inhonestatem & malitiam formalem sui actus, & ignorantiam invincibilem excusare à peccato &c.? Si prius &c. Si posterius &c. uti suprà utrumque jam aliquoties, specialiter num. 27. rejectum est; id enim eludendis mille talibus distinctiunculis sufficit.*

33 Unde: non solum *irrotundè* utramque consequentiam negat D. Caramuel: sed manifestum est, quod *irrotundè nimis* tam asseveranter & explosoriè num. 106. dixerit: *Sandè in omni Opinione probabili datur ignorantia invincibilis: & hæc unica linea toti libro Merendæ, toti libro D. Fagnani respondet: ipsi enim frequenter eò argumentum propellunt, ut dicant, debere nos veritatem diligentius inquirere, qui enim veritatem scit, opinionem non habet: & qui scire potest, habet ignorantiam crassam & superabilem, ac propterea virtualiter scit (hoc est, prudentum judiciò, ità se habet, ac si de facto sciret) & idè excusari non potest: ex hac etiam doctrina toti libro D. Fagnani satisfat. Cum nequidem integrò sui Apologematis librò uni lineæ D. Fagnani, In nulla opinione probabili præcisè datur ignorantia invincibilis, sive, quam continuò impugnat, in materia fidei & morum non sufficit opinio proba-*

bilis, vel solum apparenter satisfecerit: hincque rotundissime ac firmissimè stet, sine ulla solutione, doctrina D. Fagnani, juxta formam, ad quam ipsemet D. Caramuel illam reduxit.

34 Si verò dicat, istam lineam in tota doctrina D. Fagnani non reperiri. Respondeo: ipsum continuò, specialiter num. 305. his verbis, *in materia fidei & morum ad conscientie securitatem probabilis sententia non sufficit, est fundamentalis Maxima, quam D. Fagnanus assumit*, totam doctrinam D. Fagnani ad istam lineam reducere, ac sic ad ipsius exemplum nos illam ad *ibi & num. 12.* allatam reduxisse. His itaque præmissis, sit

DUBIUM SEPTIMUM.

An in materia conscientie, sive fidei & morum, liceat sequi opinionem probabilem præcisè, sive sine addito invincibilis ignorantie legis moraliter certificante?

PRÆSUPPOSITA

Ad decem Resolutiones sequentes.

PRÆSUPPOSITUM

PRIMUM.

35 **S**Uppono primò: *Opinionem probabilem præcisè esse assensum cum formidine de opposito, sive cui quidem falsitas subesse potest; sed pro se habet alicujus momenti fundamenta.* Addunt aliqui, *nullum tamen contra se convincens.* Sed vel hi subaudiunt, *post sufficientem adhibitam inquisitionem*, vel ante? Si prius: non definiunt opinionem probabilem

præcisè, sed cum addito, nempe, *sub ignorantia invincibili oppositæ legis moraliter certificante*, & hoc datò, dicere non deberent, *licere sequi opinionem probabilem præcisè & sine addito*, sed cum isto addito dumtaxat, ut sit sensus *non licet sequi opinionem probabilem, nisi cum addito sub ignorantia invincibili oppositæ legis moraliter certificante*, quod non dicunt; & si dicerent, nobiscum & cum D. Fagnano convenirent. Si posterius: cum ante illam inquisitionem subsit ignorantia vincibilis, frustrà addunt, *nullum contra se convincens*: quia, hoc

hòc non obstante, manet præcisè probabili-
lis, sub ignorantia vincibili & periculo-
sa, quamdiu non est adhibita sufficiens
oppositæ legis inquisitio, sic, ut hujus ac-
cedat ignorantia invincibilis. Dum autem
D. Caramuel *Apolog.* fol. 206. vult opinio-
nem, quæ dicit præcisè *probabile est rem esse*,
æquivalenter dicere, *probabile est rem non esse*, ipse ab opinione probabili, non
excludit ignorantiam vincibilem: nec il-
lud additamentum intelligit post, sed ante,
adhibitam inquisitionem dictam, dum opi-
nionem probabilem definit, quæ pro se ha-
bet rationes fortes, nullam autem demonstra-
tivam, id est, quæ solvi non possit pro eo
tempore, quò demonstrativa dicitur, juxta
illud, quod habet ibidem num. 82. Ratio,
quæ solvi non potest, quamdiu solvi non potest,
est demonstrativa. Nam, ut ipse loquitur
num. 311. ibidem. Interim: quia demonstra-
tionis meminimus, ut scias argumentator, quàm
ego illum benignè ad demonstrationes confor-
mandas condemo, quæ ex ultimi Syllogismi
Majori potuit addiscere, ut melius sciat, his
paucis dilucido Assertis. Primum demonstra-
tio peripatetica est impossibilis: tam mul-
ta enim, & tam ab usu scholæ aliena posulat
Aristoteles, ut hucusque nullam peripateticam
in libris legerim. Secundum. Demonstratio,
quæ hodiè in mundo formatur, illa est,
quæ in legitima forma construitur, habet-
que certas & indubitatas præmissas. Ter-
tium. Certæ & indubitæ sunt, de quibus
nullus prudenter dubitat; nullus judicat
esse probabiles. Hinc pertinent per se nota
principia: huc Articuli Fidei: huc veritates
determinata ab Ecclesia, &c. Quartum. Pro-
positiones Fidei quæ tales ratione demon-
strari non possunt: at testimoniis Fidei te-
nendis, etiam quæ tales possunt. Quintum.

Dantur etiam demonstrationes ad homi-
nem. In his non requiritur formam esse legiti-
mam, sed sufficit à respondente illam admitti.
In eisdem non requiritur esse veras præmissas,
sed sufficit à respondente illas concedi.

36 Dixi opinionem ab intrinseco probabi-
lem præcisè: quia opinionem ab intrinse-
co probabilem definit num. 89. quæ habet
sufficientem auctoritatem & probabilior, quæ
majorem habet auctoritatem. Et addit. Hic
transser hæreamus: nam non omnes sciunt,
quid Probabilitas authentica sit, secundum
suum metaphysicum conceptum considerata.

Porrò nuda Authorum nomina, etsi mille-
na sint, non faciunt opinionem probabilem.
Demonstratur: quoniam hæresis Lutherana,
verbi gratiâ, multos Theologos & libros habet,
& tamen probabilis non est. Ratio est: quia con-
tra certitudinem, non datur probabilitas; &
Lutheranam hæresim esse falsam certum est;
nam illam condemnavit Ecclesia: cui omnes (ex-
iam Hæretici) tenentur obedire & acquiescere.

Hinc positioni, Deipara originali labe
caruit, ego probabiliter assensum præbeo: ali-
qui probabiliter assensum negant: at S. Brigit-
ta, posita revelatione, huic eidem positioni
probabiliter assentiri non potuit, etsi mil-
leni Theologi assererent, aut milleni nega-
rent; quia, cognita in revelatione verita-
te, cessat omnis formido, venit certitudo, quæ
opponitur probabilitati. Sic similiter. Hinc po-
sitioni, Si Spiritus sanctus non procederet
à Verbo, non distingueretur ab eo. Proba-
biliter Thomista adherent: ab eadem probabi-
liter dissentiunt Scotista: & interim S. Tere-
sia, posita revelatione de sublimi Trinitatis my-
sterio, certò cognovit veritatem, & neutrum
potuit probabiliter dicere: & hoc, etsi milleni
Dominicani hunc, milleni Franciscani inde dis-
sentiant, & suam sententiam singulæ rationibus

Q3

optimis

optimis suadeant. Hic tamen difficultatem reperit P. Vincentius Baronius *disp. 2. sect. 1. Exam. 2. Epist. Caram. §. 2.* Et subdit, à nullo antequam Caramuelem legissem, audiri dictum, privatas revelationes D. Erigitzæ, aut cuiuslibet Sancti, esse indubitata fidei, & milenos Theologos nihil curare, quidquid contra sentiant. Non ita sanè D. Teresa & Sanctorum reliqui, quibus secreta cælestia privatim revelata sunt, quin potius dubii & trepidi humiliter subiiciunt Theologorum censuræ, quidquid à Deo credunt se excepisse. Verumtamen vel D. Caramuel loquitur de Dei revelatione immediata, quam bannes 22. q. 1. art. 5. & q. 5. art. 1. docet fieri per Dei intuitionem, & nos post ipsum tom. 3. tract. 2. *disp. 1. dub. 3.* vel de mediata per creaturas. Si prius: à Caramuele & veritate aberrat P. Vincentius. Si posterius: ille rectè, Caramuel malè. Utrumque patet.

37 Stat igitur probabilitatem extrinsecam, non consistere formaliter in Authorum nominibus, etsi sint plurima & gravia. Ergo ut probabilitatem internam ab externa debitò modò quis discernat, lineas subsequentes consideret.

38 Hac omnia benè & ad mentem nostram D. Caramuel. Sed quod subdit num. 91. *Opinio probabilis ut sic, à rationali & authentica abstracta, debet sic definiri: Ubi non datur certitudo (hoc est, ubi ignorantia invincibili, non autem vincibili, quæ virtualiter scientia est, obnubilatur) opinio, quæ ratione gravi fulcitur, est probabilis.* Manifestam in terminis oppositionem involvit, videlicet non dari certitudinem, ubi ignorantia invincibili obnubilatur; nam tam certum est ignorantia invincibilis obnubilationem, esse certitudinem moralem, quod ex tali ignorantia operando non peccetur, etiam juxta

ipsum Caramuelem, quàm indubitatum est, etiam per ipsum num. 105. *Legislato-rem non velle, imò nec posse*, in foro conscientia & culpæ (quod malè omittit D. Caramuel; nam fallit in foro externo & poenæ) suâ lege obstringere illos, qui eam invincibiliter nesciant. Et ibidem infra: *legem, minimè esse positam illis, qui illam invincibiliter ignorant; quia illis non est sufficienter proposita.* Ac proindè omittere debuisset parenthesis, & sic verè dixisset, *Ubi non datur certitudo: opinio, quæ gravi ratione fulcitur, est probabilis*, idque consonanter suæ definitioni opinionis ab intrinseco probabilis, quam sub vera explicatione num. 35. præmisimus.

39 Sed petes: cur nos addiderimus præcisè, etiam ex mente D. Fagnani. Ratio est: quia præterquàm quod D. Fagnanus illam particulam satis exprimat, per ly non sufficit, ubique asserens, *opinionem probabilem in materia fidei & morum non sufficere ad conscientia securitatem: eâ ratione quâ D. Fagnanus, D. Caramuel & alii omnes in opinione probabili includunt formidinem, sive timorem erroris, ab ea excludunt certitudinem, si illam physicam, hanc physicam, si illam moralem, hanc moralem; alioqui inconsequenter loquerentur: ergo omnes, sive cum D. Fagnano negantes, sive cum D. Caramuele affirmantes, licere in materia conscientia, sive fidei & morum, sequi opinionem probabilem, loquuntur de opinione probabili præcisè, id est cujus rationes & autoritates sunt tantum probabiles, nulla certa seu demonstrativa ad sensum num. 35. datum; alioqui si addatur certa seu demonstrativa, sive physicè, sive moraliter, ab addita, supra probabilitatem ex rationibus probabilibus, mutuat*

tuat certitudinem ex aliis rationibus certis seu demonstrativis, & sic solummodò dici debet probabilis, ab hac *abstractim* & *præcisè* sumpta, ut per se manifestum est; nam cum hac *concretim* in certam transit physicè aut moraliter, prout concreta fuerit certa.

SECUNDUM

PRÆSUPPOSITUM.

40 **S**uppono secundò. Conscientiam dubiam passim dici duplicem: unam positivè dubiam, quæ caret gravi dubitandi ratione, habet tamen levem; si enim gravem haberet, juxta communem esset probabilis: & negativè dubiam, quæ, nec gravem, nec levem dubitandi rationem habet. Quia tamen ratio levis in moralibus pro nulla reputatur, & qui conscientiam suam levi ratione dirigit, moraliter eam nullâ ratione dirigit, non puto distinctionem inter conscientiam positivè & negativè dubiam esse faciendum, nisi sub dubia positivè comprehendatur probabilis, uti, virtualiter saltem, comprehendendi, suprà probatum est; eò quòd judicium probabile ex natura rei sit hujus dubii positivi fundamentum, *fortè est verum*, *fortè non est verum*, quia ei falsum subesse potest: *fortè est licitum illud sequi*, quia fortè est verum: *fortè non est licitum illud sequi*, quia fortè est falsum, in practicis. Unde sit

TERTIUM

PRÆSUPPOSITUM.

41 **S**uppono tertiò. Etiam dubium esse duplex, unum propriè dictum, & *judicii suspensio*, defectu rationis sufficientis ad judicandum pro alterutra parte: alterum impropriè & latè sumptum, & est *judicium probabile*, de quo suprà egimus; inter quod & judicium dubium propriè dictum, id solum differentia est, quod dubium propriè dictum sit *suspensio assensus pro utraque parte dubii præcisè*; impropriè dictum verò sit *determinatio pro utraque parte dubii, quod probabile dicitur*. De qua determinatione, quæri potest: non quidem, an sit determinationis suspensio, cum sit ipsa determinatio in actu; sed an non sit determinatio ex motivo probabili, quod determinationem illam suspendere debebat, haud secus quàm dubium propriè dictum suspendit assensum pro utraque parte dubii præcisè? Videtur omninò, quod sic ex præmissis dub. 4. in sex. probat. *minoris*, & dicendis infra fusiùs: quia dubium practicè propriè dictum dicit, *practicè fortè est*, *fortè non est*, & idè assensum practicum pro utraque parte suspendit; motivum verò probabile practicum dicit, *est ita practicè*, ut falsum practicè subesse possit: atqui quòd *ita est practicè*, ut es falsum practicè subesse possit, reverà practicè fortè est, *fortè non est*, propter quod dubium propriè dictum suspendit assensum practicum pro utraque parte; ergo motivum probabile practicum, reverà practicè fortè est, *fortè non est*, & idè determinationem pro utraque parte suspendere debet, ac debuit: & hinc de-

determinatio ista, sub motivo probabili, eodém modò se habet, quò se haberet sub dubio propriè dicto; nec aliter differt à determinatione dubia, quàm actuata periculosa ab actuabili periculosa, quàm malum in actu à malo in potentia, ut *dub.* 4. deduximus, & infra fusiùs.

42 Nec dicas primò: motivo probabili practico non posse *practicè falsum subesse*. Quia imprimis illud est, quod quaeritur, & oppositum infra probabimus. Deindè, sicut probabile, *est cui falsum subesse potest*; ità probabile practicum, *est cui falsum practicè subesse potest*, ut patet.

43 Nec dicas secundò: non dari probabile practicum, sed solum probabile speculativum practicè certum. Quia sicut dubio speculativo respondet dubium practicum; ità & probabili speculativo respondere debet probabile practicum: eò quòd probabile non mutet essentiam, propter accidens, sive praxim additam. Deindè praxis sequitur naturam sui principalis; est bona vel mala, naturalis aut supernaturalis, meritoria aut demeritoria, prout actus, qui practicatur, ut omnes faterentur. Denique non est, unde probabile speculativum fiat practicè certum, nisi ab unionem cum altero iudicio practicè moraliter certo, sive moraliter invincibili, quod hinc & nunc, practicando, non peccetur; sed cum hoc iudicium etiam dubium reddat practicè certum, semper remanet eadem ratio probabilis ac dubii, & probabilis practici ac dubii practici, & tam sub uno, quàm sub alio debet operatio libera, sive non necessaria suspendi, quamdiu illud secundum iudicium non adest, à quo ad operandum licitè in materia fidei & morum fiat determinatio.

QUARTUM

PRÆSUPPOSITUM.

44 Suppono quartò. Omnem opinionem, esse privativè probabilem inter Catholicos, quæ habet has conditiones negativas. Primò: quod non sit *hæretica*, id est immediatè & clarè repugnans aut contradicens alicui veritati à Deo revelatæ, directè in libris Canonicis, vel indirectè in fidei traditionibus aut decretis, juxta concordem Ecclesiæ & SS. Patrum sensum. Secundò *erronea* id est, citra hæresim, repugnans aut contradicens opinioni ab Ecclesiâ universali, aut sanctis Patribus universaliter receptæ in materia fidei aut morum: unde illæ, quæ extra materiam fidei in sola speculatione sistunt, non debent dici *erroneæ*, præsertim si in Scriptura, vel SS. Patrum, vel Doctorum ab Ecclesiâ non damnatorum, autoritate, & solida ratione, fundentur; in quo turpiter errant nonnulli leves Censores, inter quos præter D. Caramuelem multoties, notavimus PP. Arriagam & Herinex Cursus nostri Theologici 10.4. tract. 1. disp. 2. *dub.* 4. numerandos. Tertiò *Hæresim sapiens*, id est quæ quidem non est aperte hæretica; sed tamen sapientibus videtur habere aliquem apparentem sensum & præferentiam talem, licèt fortè reipsâ verum sensum habeat, & hinc nequidem erronea sit; sufficit enim, quod ex illa, prout apparet, & præfert, per legitimam consequentiam inferri possit aliqua hæretica. Quartò *malè sonans* sive *piarum aurium offensiva*, id est, quæ præfert duplicem sensum apparentem, quorum unus est pius, alter

ter impius, sic ut horrorem causet in auribus eorum, qui illas habent plenas veritatibus, principiis fidei vel Christianæ pietatis consonantibus. Quintò *temeraria*, id est, quæ in materiam fidei vel morum intrudit, vel ab ea extrudit, sine sufficienti autoritate, vel ratione, aliquid à Theologis nondum receptum. Sextò *Scandalosa*, id est, quæ præbet occasionem ruinæ contra fidem, aut mores bonos, juxta communem SS. Patrum & timoratorum Theologorum in Ecclesia receptos. Additur à variis *nova*; sed cum omnis opinio Theologica, hodiè recepta, semel fuerit nova, non satis apparet, quare quatenus nova præcisè, id est *nova non heretica, non erronea, non hæresim sapiens, non malè sonans, sive non piarum aurium offensiva, non temeraria, & non scandalosa*, censura novitatis infamari debeat; cum necesse sit, his exclusis, opinionem istam esse in materia indifferenti respectivè ad materiam fidei, & morum bonorum, in Ecclesia communiter à SS. Patribus ac Theologis receptorum, solidà ratione munitam. Opinio autem probabilis positivè inter Catholicos est, quæ semper S. Scriptura & Ecclesie definitumibus, communi SS. Patrum consensu & lege naturæ salvis, fundatur in auctoritate alicujus, vel aliquorum Doctorum in Ecclesia (sub conditionibus Resol. 2. ex P. nostro Lezana & D. Fagnano adferendis) probatorum, rationibus congruis, & solutione congrua fundamentorum opposita opinionis, cum formidine de hujus veritate. Vide tamen dicta num. 35.

Q U I N T U M

P R Æ S U P P O S I T U M.

45 S Uppono quintò. Inter Doctores satis convenire, quod non liceat sequi sententiam minus probabilem, relictà probabiliori, ubi ex sequela istiusmodi sententiæ, minus vel etiam æquè probabilis, malum resultans est notabiliter gravius, quàm ex sequela probabilioris: vel saltem ubi illud est in se valdè notabile, & quodammodò irreparabile; ex probabilioris verò nullum, vel saltem modicum: quia, uti ex terminis satis patet, ille non agit prudenter, qui se vel proximum sine urgenti causa, notabilis damni periculo exponit, ut v. g. si ex testimonio probabilis, quod retrò lepem fera sit, non homo, relictò probabiliori, hominem locò feræ occidat: vel etiam, si in baptismo (& sic de aliis Sacramentis) utens forma probabilis, relictà probabiliori, infantem permittat, fortè in suo originali, sine alio baptismo mori. Idem est de medico in ordinandis pharmacis, & Judice in proferendis sententiis, si utantur pharmacis & sententiis probabilibus, relictis moraliter certis, quæ morali adhibita diligentia haberi possunt, & inde permittant suum infirmum, alioqui sanandum, miserè mori, & suum clientem, alioqui justè lucraturum litem, miserè depauperari: quia illis, inquiunt, utpotè fidelibus sanitatis spiritualis & corporalis, ac temporalis justitiæ, administratoribus, tutillimà viâ est incedendum, ne illa periculo cum ingenti proximi præjudicio exponant: & periculum ipsis ad culpam imputetur, licet reipsâ

R

præ-

præjudicium non sequeretur; quia moraliter præjudicium censetur procurasse is, qui hujus proximum periculum voluntariè posuit.

46 Adde tamen Multum differre *opinionem esse tutiorem*, & *opinionem esse probabiliorē*; quia illa est, quam sequendo, minus est peccati periculum sive quæ magis peccandi periculum removeret, ut si quis v.g. restituat, dum probabiliter sub ignorantia invincibili debiti opinatur, se ad restitutionem non obligari: hæc autem, quæ habet firmiora fundamenta, quàm opposita habeat, sive quæ sub ignorantia invincibili oppositæ veritatis verisimilior apparet, ut v.g. si allatò casu non restituat. Unde patet contingere posse, quod opinio sit probabilior, & tamen minus tuta; item tutior & tamen minus probabilis: ac proinde, quod detur probabiliori tutior, licèt physicè moraliter non detur tutà tutior, ut infra num. 208. & 333. videbimus.

S E X T U M

PRÆSUPPOSITUM.

47 **S**Uppono sextò. Ex Cajetano 2. 2. q. 47. art. 3. Alensi in *Summa* p. 1. q. 16. quos sequuntur Medina, Azorius, Salmanticensis nostri 1. 2. q. 57. art. 5. D. Fagnanus in *cap. ne innotaris* & alii. Objectum prudentiæ debere esse certum, sive prudenter agentem debere semper invincibiliter judicare, opus suum esse honestum, seu conforme Dei legi vel consilio. Sumitur ex Aristotele 6. *Ethic. cap. 6.* ubi prudentiam definit, *rectam rationem agibilium, sive habitum vera cum ratione activum, circa ea, quæ & bona & mala homini sunt.*

Et meritò: quia ratio dubia, aut probabilis ut talis, habet in cognitione errandi periculum annexum, dum virtualiter dicit, *forte erro*: ille autem imprudens est, qui extra casum necessitatis sub tali cognitione agit. Quod verò *Proverb. 23.* dicatur *prudentia tua pone modum.* Non obstat, quia vel agitur de prudentia malè affectata; vel ly *prudentia* in genitivo accipiendum, ut sit sensus *tua prudentia modo utere.* Ut rectè S. Thomas 1. 2. q. 47. art. 4. Neque etiam obstat: quod indè sequi videatur, sapientem debere esse sine ulla ratione, aut officii alicujus exercitatione, semper Stoicum & quasi dormientem; eò quòd, juxta Academicos, homini mortali omnia sint probabilia præcisè, dubia & incerta. Quia cum hoc verum non sit, ut patet in rebus fidei, quoad illas optimè negatur sequela: quidni & quoad alias? Quia licèt omnes aliæ res, tam speculativæ, quàm practicæ, & è contra, non essent certæ certitudine physicà speculativâ aut practicâ; eò quòd in hac vita mortali, dum agimus dependenter à sensibus externis, qui physicè falli possunt, rerum intrinseca non penetremus, juxta illud Apost. 1. ad Corinth. 13. *Videmus nunc per speculum, & in enigmate.* Possunt tamen nobis in hac vita esse certæ certitudine morali speculativâ aut practicâ: hæc autem certitudo probabilitatem præcisè, dubietatem & incertitudinem moralem, quidquid sit de physica, excludit, quod sufficit ad operandum sapienter & prudenter. Quarè Augustinus lib. 19. de Civit. cap. 18. *Quod attinet ad illam differentiam, quam de Academicis novus Varro adhibuit, quibus incerta sunt omnia, omninò Civitas Dei talem dubitationem, tanquam dementiam, de-*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 131

detestatur, habens de rebus, quas mente atque ratione comprehendit, etiam si parvam, propter corpus corruptibile, quod aggravat animam, quoniam sicut dicit Apostolus, Ex parte scimus; tamen certam scientiam: creditque sensibus in rei cuiusque evidentia, quibus per corpus animus utitur, quoniam miserabilis fallitur, qui numquam putat esse credendum: credit etiam Scripturis sanctis & veteribus & novis, quas Canonicas appellamus; unde fides ipsa concepta est, ex qua justus vivit, per quam sine dubitatione ambulamus, quamdiu peregrinamur à domino.

SEPTIMUM

PRÆSUPPOSITUM.

48 **S**uppono septimò. Certitudinem practicam boni operis vel omissionis, in materia morum esse duplicem: unam physicè talem, alteram moraliter talem: practica autem certitudo physica boni operis vel omissionis ejus est, quæ omnem actualem formidinem de opposito, sive peccato, per sensationem aliquam expellit, ut v. g. si feram jaculeris, dum vides esse feram, & non hominem; unde fundatur in evidentia sensus aut sensationis ejus: practica verò certitudo moralis boni operis, vel omissionis ejus, est, quæ omnem formidinem actualem de opposito, sive peccato expellit per accedens judicium firmum, quod talem sententiam hic & nunc sequendo invincibiliter erretur, si erretur, ac consequenter non peccetur, juxta dicta dub. 2. Resol. 1. sic ut naturæ jam corruptæ in non revelatis aut inevidentibus totius securitatis, sive in naturalibus, sive in positivis, fulcrum aliud

non sit radicaliter, quàm ignorantia invincibiliter judicata invincibilis, sic ut operando, vel omittendo, invincibiliter erretur, si erretur: nam ut rectè D. Thomas q. 18. de verit. art. 6. *Non solum in statu innocentie nulla falsa opinio fuisset; sed penitus nulla in eo opinio fuisset.* Unde fundatur in communi prudentum operandi vel omittendi modo invincibili, aut principiis, quibus invincibiliter ad operandum vel omittendum moventur, sic ut invincibiliter errent, si errent: quò sensu rectè Aristoteles 6. Ethic. cap. 11. *Non minus enim seniorum, vel prudentum, & experientiorum virorum sententiis, aut opinionibus, quàm ipsis demonstrationibus, mentem adhibere oportet.* Nam usu, & exercitatione, quasi aspectum quendam adepti, rerum causas & principia cernunt. Istorum autem virorum sententiæ & opiniones (ut rectæ sint, debent pro fine respicere bonorum morum formationem, & malorum reformationem: pro regula verò, cui conformentur, ipsam legem Dei naturalem & positivam: nam Christus ipse *Matth. 19. volenti vitam æternam ingredi, dicit, si vis ad vitam ingredi, serva mandata.* Quasi conformatio operationum & morum ad Dei mandata & legem, sit via & medium unicum ad cœli ingressum, juxta illud Psalmi 118. *In quo corrigit adolescentior viam suam? In custodiendo sermones tuos.* Narraverunt mihi iniqui fabulationes, sed non ut lex tua. *Portus mea Domine, dixi, custodire legem tuam.* Super inimicos meos prudentem me fecisti mandato tuo; quia in æternum mihi est. Super senes intellexi; quia mandata tua quaesivi. Unde meritò Augustinus lib. 1. de Trinit. cap. 2. *Parænesis, Imbecillum mentem observata pietas sanat, ne in opinionem noxiæ falsitatis te-*

R 2

me-

meritas inordinata præcipitur.

Quia verò in praxi, vel est necessariò operandum, vel non est necessariò operandum, præter finem & regulam istam pro utroque casu sua assignanda sunt principia practica. Principium autem pro casu, quò necessariò est operandum, est hoc: *Inter duo mala eligendum minus: atqui hoc est isto minus; ergo &c.* Pro casu, quò non est necessariò operandum, hoc: *potius ab opere abstinendum, quàm peccandi periculo se ultro exponendum.* Communia pro utroque casu. *Bonum vel malum haberi debet, quod ratio invincibiliter, jura manifestè, vel Doctores unanimiter, nisi ratio ab eis non considerata invincibilis obstat, dicant esse tale.* Unde patet, habere certitudinem moralem, non esse ità difficile, ut varii putant. Et definiri potest, *quà objectum, attentis circumstantiis & communiter accidentibus, ac propriis rationibus ejus, hic & nunc invincibili operantis, vel omittentis judiciò, non potest aliter se habere, sic ut, operando vel omittendo invincibiliter erret, si erret: ad quod sufficit, non operari malum scienter, aut ex ignorantia vincibili, quorum utrumque omnes fatentur esse malum, & ad vitandum tam facile, ac in horum omnium sententia peccatum vitare.* Ex quibus, ut distinguas id, quod tali judiciò, seu moraliter, aliter se habere, aut ei falsum subesse non potest, ab eo, quod physicè aliter se habere aut ei falsum subesse potest, vel non potest.

49 Advertes imprimis: à certitudine morali fidei & opinionis humanæ physicè incertæ, fallibilis & inevidentis excludi. *Primo:* certitudinem fidei divinæ, quæ fundatur in veracitate Dei revelantis absolute infallibilis. *Secundo:* certitudinem scien-

tiæ viatorum, quæ fundatur in evidentia sensuum aut sensorum naturaliter infallibilium. *Tertiò:* incertitudinem fidei aut opinionis humanæ, quatenus prudentum judicio de motivis, quibus hic & nunc in agendo vel omittendo nititur, annexam habet, non solum physicè, sed & moraliter, formidinem actualem de opposito, sive peccato. Addes deindè: certitudinem & infallibilitatem moralem fidei aut opinionis humanæ esse ad objectum opinabile adhesionem firmam, quatenus communis prudentum agendi modo ex principiis invincibilibus, ut supra explicuimus, hic & nunc in agendo vel omittendo nititur, & nullam moraliter, etsi physicè aliquam, annexam habet formidinem de opposito sive peccato: hanc enim fidei & opinionis humanæ certitudinem & infallibilitatem moralem à certitudine fidei divinæ ac scientiæ viatorum, & ab incertitudine fidei ac opinionis humanæ, quatenus probabilibus & moraliter fallibilibus motivis, hic & nunc in agendo vel omittendo, nititur, distinctam dari, solus ille negare potest, qui prudentiam Christianam supra allegatis principiis directam, aut rationem humanam naturalem quatenus legis divinæ typum & legem Dei secundariam, aut ignorantiam invincibilem, negat esse certò & infallibiliter inculpabilem & bonam, contra quem, non rationibus & argumentis, uti contra prudentem & legi subiectum, sed sustibus & pugnis, uti contra imprudentem & malitiosè ex legem, ut potè, qui omnis prudentiæ Christianæ principia & legis divinæ typos negaret, agendum esset.

Advertes secundo: nostram certitudinem moralem, ex ignorantia invincibili petitam

petitam, solum habere locum in necessariis necessitate præcepti, non verò in necessariis necessitate medii, sic ut horum suppleat defectum, uti ad oculum patet: unde de ignorantia istorum, non horum, imposterum agemus.

Advertes tertio. Non sufficere ad licetè operandum in materia fidei & morum, certitudinem honestatis, quæ subest levi conjecturæ de opposito, si non accedat invincibile iudicium de ignorantia invincibili oppositi: quia ante hanc vincibilis subesse censetur. Ac proinde, dum P. Vincentius Baronius post Mercorium disp. 2. sect. 1. art. 3. §. 1. vult sub præcisione ab ignorantia invincibili in damnatione rei, qui testibus accusantibus factus est, licet forte tædidi sit, & tormentorum metu, se falso accusari; hanc levem conjecturam non magis morari debere Iudicem, ne damnet ad supplicium, quam Philosophi, ne sibi certo persuadeat hominē esse bipedem, quod nasci possint, & aliquando nati sint monopedes, aut Apodes. fallit: quia sicut hic Philosophus non certò moraliter assentitur huic propositioni *Petrus est bipes*, si de opposito levem conjecturam habeat, & non accedat invincibilis ignorantia oppositi, ita nec iste Iudex, si hæc ignorantia invincibilis non accedat. Præterea, parum solidè ac minus subtiliter, de responsione in illo dogmate fundata, addit, esse *solidissimam & iuxta subtilissimam, nodum plene secare, controversiam dirimere, nec egere alia luce & probatione &c.* inciditque in omnes probabilistarum difficultates, ut vidimus ante dub. 6. à num. 34. ad 43.

OCTAVUM

PRÆSUPPOSITUM.

50 **S**uppono octavò. D. Fagnanum non sagrè laturum, si hic à Juristarum rigore, quem sequitur, cum Theologis passim recedamus, dicentes possessionem extra materiam iustitiæ dari: sic tamen, ut à nobis extra illam non accipiatur propriè, sive prout in jure dèfinitur, *Rei corporalis deventio, corporis & animi, jurisq. adminiculò.* sed impropriè, quatenus est vigor rei existentis, causans præsumptionem favorabilem pro vigente, ad eum modum, quo in materia iustitiæ, possessio legitima eam causat pro possidente. Exempli gratiâ, *dubito, an roverim:* præsumitur, quod non, si post sufficientem adhibitam diligentiam censeat invincibiliter ignorare me rovisse; quia melior est conditio libertatis meæ vigentis sub tali ignorantia invincibili juris oppositi, ut omnes fatentur: siquidem in dubiis vigor certus per obligationem incertam, adhibitâ ad cognoscendum sufficienti diligentia, invincibiliter ignoratam, non extinguitur, uti manifestum est. Ità etiam contingit in materia iustitiæ, Exempli gratiâ, *dubito, an res, quam habeo, sit alterius:* præsumitur, quod non post &c. quia melior est cōditio domini mei possidentis, sub tali &c. siquidem in dubiis possessio certa per alteritatē incertam, adhibitâ &c. non extinguitur. Ac proinde nihil contra communem Theologorū à Juristis aut Legistis sperandū, nisi rationem efficacem adferant. 1. Cur possessio ista impropriè dicta pro impropriè possidente causare non debeat præsumptionem ad eum modum,

R 3

quò

quò propriè dicta illam pro propriè possidente causat? 2. Cur impropiè dicta possessio certa per alteritatem incertam, adhibita &c. extingui debeat; non verò possessio propriè dicta certa, per alteritatem incertam, adhibita &c.? nos verò de tali ratione danda omnino diffidimus. Unde, sub certa quadam proportionem, possessio in materia iustitiæ, ad vigorem in materia aliarum virtutum passim extenditur: quod & à te poterit, allatò sensu reservatò; quia in eo aliud mysterium non video. Sed quid si de ipso vigore rei dubitetur, ut v. g. an puer septennis habuerit usum rationis sufficientem ad vovendum: quid erit in possessione; an usus; an carentia rationis? Recurrunt varii ad declarationem juris communis pro usu: & meritò; quia iudicium prudentum, in quo est sistendum, continet: sed cum jus commune sæpè resistat possessioni, nec omnes casus dubiæ possessionis comprehendat, nobis pro generaliori principio, videtur tale dubium ex communi prudentum sensu, super id, quod communiùs contingit, esse resolvendum: ac ideo usum rationis in septenni esse in possessione, uti communiter prudentes præsumunt. Eadem autem ratione, quâ voluntas, ut omnes faterentur, est in possessione suæ libertatis, possessio extendi debet, quantum libertas, quæ in omnium virtutum exercitio reperitur: & sic possessio est titulus universalis, uti ipsa libertas; nam ut notat Suarez tom. 2. de relig. lib. 4. cap. 5. n. 7. & tom. 5. disp. 40. sect. 5. n. 15. Jus civile & canonicum, ex quibus regula ista possessionis desumitur, sine restrictione ad materiam iustitiæ loquuntur.

§ 1 Nec obstat: quod D. Fagnanus in

cap. ne innitatis, n. 205. ita scribat: His accedit, quod etsi in questione illa. An possessorium detur in incorporalibus, prævaluerit opinio affirmativa Innocentii, & Canonistarum, in c. Querelam, de elect. contra opinionem negativam Legislarum, de qua per speculat. in tit. de restit. spoliat. in 4. p. 5. Nunc dicamus: tamen controversia hæc procedit in causis civilibus tantum; at verò in criminalibus, quamvis inquisiti allegare soleant, delictum non præsumi, nisi probetur; eò quòd unusquisque præsumatur bonus, quamdiu non probetur malus, & alia id genus: tamen non est hæcenus auditum apud Jurisconsultos, ut in hac materia allegaverint possessionem: imò si reus accusatus, vel inquisitus de homicidio, furto, vel rapina, peteret se absolvi; eò quòd sit in possessione non committendi huiusmodi facinora, & Judex pronunciaret eum esse manutendum in dicta possessione, esset profectò ridiculus. Quare, si ubi agitur de crimine, ineptè allegatur possessio in materia iustitiæ, etiam in foro judiciali; multò ineptius allegatur in materia aliarum virtutum, & in foro conscientie, in quo non benignior, sed tutior pars eligenda est, ut ostensum est suprà. Præmiserat autem num. 194. Hoc in dubiis paribus melior est conditio possidentis, habet locum dumtaxat in materia iustitiæ, quæ est in ordine ad alium; non autem in aliis virtutibus, quæ sunt in ordine ad seipsum: quia nemo in sua possessione à seipso perturbatur, nec de illa secum contendit, aut litigat. Nec, ut ait Vasquez in 1. 2. disp. 65. c. 3. vers. Qui verò priorem, potest quis contra Deum opponere, quod melior sit conditio possidentis. Et sanè. Quis imaginari umquam poterit, Deum litigare, & contendere nobiscum de anterioritate & posterioritate possessionis, quinimò & succumbere in causa, si nostra possessio anterior sit?

§ 2 Non

52 Non obstat, inquam; quia evidenter loquitur de possessione, & præsumptione propriè dictis: nos verò de improprie dictis: sicut verò admittit ob prævalentem opinionem affirmativam Innocentii & Canonistarum, contra opinionem negativam Legistarum, possessorium improprie dari in incorporalibus Civilibus, non est, cur, simili improprietate, dari non posset in criminalibus: & sicut in criminalibus, inquisiti allegare solent, *Delictum non præsumi, nisi probetur*; eò quòd unusquisque præsumatur bonus, quamdiu non probatur malus, & alia id genus; ita non est, cur ob plurimorum Theologorum loquendi modum per improprietatem, non dicatur, *Delictum non possidere, nisi probetur*; eò quòd unusquisque possideat suam bonitatem, quamdiu non probatur amisisse, & alia id genus, ut v.g. *Lex positiva non possidet, nisi probetur*; eò quòd unusquisque possideat libertatem, in qua nascitur, quamdiu non probatur amisisse. Certè mera est de nomine disputatio; cui inhærendum non videtur, dum nomina ista improprie, & solum ad faciliorem explicationem à Theologis accipi, aperte declaramus, nec nos obindè negamus, sed *Resol. 1. 1.* affirmamus cum D. Fagnano & aliis, in dubiis & probabilibus præcisè esse *tutiorè partem*, id est, remotam ab omni periculo peccati (uti communiter intelligi infra *Resol. 4.* etiam ex D. Fagnano probamus) *eligendam*; ad quod statuendum, videtur D. Fagnanus potissimum intendisse, ut probaret aliam regulam, *In dubiis paribus melior est conditio possidentis* &c. habere locum dumtaxat in materia iustitiæ, uti in fine *Resol. 3.* & fusiùs *Resol. 1. 1.* & 12. patebit. Igitur istà disputatione de nomine prætermisâ, & his suppositis sit

RESOLUTIO I.

53 Dico primò. Ad opinionem probabilem in materia morali periculosa conscientie, fidei aut morum (de qua deinceps) quam sequi liceat, non sufficit præcisè autoritas unius Doctoris, etiam si docti, pii & probi: quod addo; quia non omnes Doctores sunt docti: nam ut rectè Bresserus lib. 3. de conscientia cap. 3. *Experientia testatur, ad illos gradus Doctoratus &c. promoveri multos tenuiter solidà doctrinā tinctos; neque isti tituli conferunt doctrinam ex opere operato.*

54 Probatur prima pars: quia alioqui, eum nihil sit ità fatuum, absurdum & sceleratum, quod non habeat suum authorem & patronum, aliàs doctum, pium & probum, nihil erit ità fatuum, absurdum & exorbitans, quod non liceat sequi. Deinde autoritas, præcisè ratione, est fatua & absurda: atqui neque istud, neque hanc sequi licet, ut per se manifestum est: ergo &c.

55 Concordat D. Fagnanus in *cap. de innitatis*. Primò n. 331. *Quinimò apud multos receptum videtur, ut probabilitas opinionis non solum eliciatur ex rationibus, & argumentis congruentibus; sed etiam ex simplici auctoritate unius docti, & pii Doctoris, ut tenent Gregor. de Valent. in 1. 2. disp. 2. q. 12. punct. 4. q. 4. Emanuel Sà in Summ. in ver. Dubium n. 1. Sanchez in Decal. tom. 1. lib. 1. c. 9. n. 7. Fillinius tom. 2. tract. 21. c. 4. n. 134. & alii apud Dianam resol. moral. part. 4. tract. 4. Miscell. resol. 30. Quod tamen vix dixerunt Doctores nostri de opinionibus Glossarum, ut notat Decius in c. 1. n. 94. sup. cod. Et quamvis hæc opinio ità generaliter,*

107.

ter, & absolute concepta suslineri non possit, ut dicemus infra in 4. quæst. tamen quidam Author modernus viam quandam adinvenit eam defendendi: verisimiliter quidem, sed non verè, ut loquar cum Aristotele in 4. Metaph. c. 3. post medi. sic enim ratiocinatur: Sententia illa proculdubio est probabilis, quæ pro se habet quatuor saltem Doctores probos & doctos: Sed hæc sententia, quæ docet opinionem reddi probabilem ex autoritate unius Doctoris, habet pro se quatuor saltem Authores doctos & probos, videlicet, quos supra proximè retulimus. Ergo probabilis est. Quamobrem si unicuique licet sequi quamcumque opinionem probabilem, & probabilitas oritur etiam ex autoritate unius Doctoris: jam licet sequi opiniones ferè omnes etiam erroneas, ac temerarias, cum hodie in moralibus nullum quasi sic paradoxum, quod non nitatur autoritate alicujus Doctoris; aut certe negari non potest quin errandi occasio hinc præbeatur minus doctis, qui veritatem profundius scrutari, nec solent, nec sciunt. Non enim desunt, ut sæpè audivimus, qui dicant: sufficit mihi, ut pro meæ conscientie quiete sic doceat talis, vel talis Theologus ex Neotericis, quibus magis deferendum esse, quàm antiquis, quorum opiniones possunt esse antiquatæ, confidenter affirmat Thomas Sanchez in Decal. tom. D. cap. 9. num. 11. Quare hæc doctrina probabilitatum videtur fovere veluti quandam libertatem conscientie, ac proinde magnopere indigere dextera Dei, & beatissimi Romani Pontificis provisione, ne venenum, jam plus nimio dilatatam, ulterius serpat. Etenim si optimæ sunt leges, quæ quæ impauissima judicis arbitrio reliquerunt, secundum Philosophum 1. Rhetor. fateri oportet pessimam esse hanc doctrinam, quæ ferè omnia relinquit libero cuiusque arbitratui. Nam, qui legem imperare jubet, is

legem, & Deum imperare jubet: qui verò hominem, belluam adjungit, ut idem docuit 3. Politicor. Præsertim verò, quia idem Author modernus non erubuit suâ Epistolâ disseminare hanc propositionem, videlicet, Opiniones probabiles efficere, ut quod olim peccatum erat, modò amplius non sit. Quod si verum est, jam opiniones probabiles sunt supra legem Dei, & naturæ, & tamen D. Thomas quodlib. 8. art. 13. & quodlib. 3. art. 10. palam docuit, opiniones Magistrorum minimè efficere, ut quis excusetur à peccato, si agat contra legem Dei, sicut etiam tetigimus supra n. 319. Nam ut dicitur Matth. 15. Si cæcus ducatur cæco præstet, ambo in foveam cadunt. Sed quicumque errat, cæcus est in quantum errat, c. Hinc etenim, 49. dist. Ergo quisque sequitur opinionem errantis Magistris, in foveam peccati cadit. Ad idem c. Cum sit ars, in fin. de ætat. & qualitat. Quapropter non immeritò Antonius Merenda in suo tractatu de hac materia, novissimè impresso, in præfatione pag. 7. n. 14. rotundis verbis affirmat, usum probabilitatum esse commentum diaboli ad enervandam vim præceptorum. Ad quod vide Epistolam Archiepiscopi Mechliniensis inferius relatam n. 337. nec non Epistolam Fratris Vincentii Baronis Diffinitoris Tolosæ Ordinis Prædicatorum, impressam initio Tractatus de probabilitate opinionum Fratris Julii Mercori ejusdem Ordinis, in qua refertur sanctissimi D. N. Alexandri præceptum, seu consilium in Generali Capitulo divulgatum, ac Theologis Thomistis quotquot sunt in Orbe Christiano à Diffinitoribus deferendum, videlicet: Tedere beatissimum Patrem tot novarum opinionum hoc sæculo in Theologiam moralem inductarum, quibus disciplina Evangelica resolvitur, ac conscientie cum gravi animarum periculo illudatur, & se maxime velle à Theologis

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 137

gis nostris in Ecclesiæ hâc morbo occultò laborantis remedium, opus parari ex severiori, & tuta sanctissimi Præceptoris doctrina, quò h. ec. morum, & opinionum licentia, quæ indies grassatur, quasi cauterio cohiberetur.

56 Concordat secundò n. 412. Quia hâc sæculò in moralibus nulla ferè est opinio, quantumcumque exorbitans, quæ aliquem non habeat sequacem. Quod enim vix tolerandum esset in philosophicis, Theologi nostræ ætatis, non pauci, in nulla re magis contendunt, quàm ut certas in materia morum adinveniant plausibiles, & ingeniosas opiniones, palliò probabilitatis reclusas, adeo ut, quod maximè deplorandum est, is præclarior agere, & majori laude dignus videatur, qui majus profert paradoxum. Quare, si sequi liceat quancumque opinionem probabilem, & probabilitas oritur solâ autoritate unius Doctòris, jam licet omnia tenere, & in praxi sequi, pro libera cuiusque conscientia. Quod quàm sit absurdum, & alienum ab ætèra via Evangelii, nemo non videt.

57 Confirmatur ex eodem ibidem n. 407. Autoritate Aristotelis 1. Topic. cap. 1. ubi ait: Probabilia autem sunt, quæ videntur omnibus, aut sapientibus, & his maximè notis. Quem locum explicans Alexander ait: Probabilia sunt, quæ omnibus, vel pluribus, vel sapientibus probantur, iisque vel omnibus, vel pluribus, vel maximè cognitis, ac probatis. Et Boetius de differ. Topic. c. 4. post princ. Probabile verò (inquie) est, quod videtur vel omnibus, vel pluribus, vel maximè notis, atque præcipuis. Ergo quæ videntur uni tantum sapienti, non sunt probabilia. Et consequenter autoritas unius viri, utcumque gravis & docti non reddit opinionem probabilem. Limita ita ut eam sequi in materia fidei & morum non liceat, nisi accedat iudicium invinci-

bile, quod liceat, sic ut sequendo invincibiliter erretur, prout semper subaudit, juxta præmissa ad dub. 2. à n. 8. ad 15. nec plus petunt ejus rationes statim subjiciendæ, & positivè evincunt ejus verba n. 83. citanda.

58 Probatur secunda pars: quia sicut doctus, pius & probus vir interdum turpiter errat in facto, ita & in dicto: & consequenter, sicut factum illud sequi non licet, ita nec dictum; præsertim cum unius Doctòris, etiam docti, pii & probi sententia, contra torrentem Doctòrum temeraria habeatur: ergo &c. consequentia patet: assumptum probatur ex sparsim resolutis in Cursu nostro Theologico contra D. Caramelem.

59 Hæc solidè corroborat D. Fagnanus in cap. ne innitatis. Primò n. 408. ex cap. Noli meis, 9. dist. subdens, Ubi Augustinus interrogatus respondit, scripturis suis pro firmo credendum non esse, nisi certum appareat. Per quem textum Petrus Brixienfis in Repertorio in ver. Credere, dicit, in tantum esse credendum dictis Doctòrum, in quantum canonicis scripturis deferunt.

60 Secundò ibidem ex cap. Ego solis, 9. dist. subdens, Ubi similiter Augustinus proficitur se non credere scriptoribus non canonicis, quamvis doctis, & piis, nisi eorum dicta confirmet, vel per alios Authores, vel per Canonicas, aut probabiles rationes. Ait enim: Alios autem (id est Scriptores non canonicos) ita lego, ut quantalibet sanctitate, doctrinaque polleant, non idèò verum putem, quia ipsi ita senserunt; sed quia mihi per alios Authores, vel canonicas, vel probabiles rationes, quod à vero non abhorreat, persuadere potuerunt.

61 Tertiò num. 409. Ex generali regula,
S quod

quod dicto unius non est credendum, quia vox unius, vox nullius, ut c. *Licet universis*. c. *Veniens*. c. *Iurejurando*, &c. In omni negotio, de testib. l. *iurisjurandi*. C. eod. Roman. singul. 622. incipien. Dictum unius. Quantumcumque sit gravis, & fide dignus, ut c. *A nobis*, & ibi Abbas num. 1. vers. Nota pulchrum textum, de testib. Et ideo non creditur magno Doctori attestanti de consuetudine, seu de communi usu loquendi, ut de Bartolo notat Baldus in l. *Cum quidam*, §. Quod dicitur, in fine, ff. de acquirend. hæred. & pluribus relatis ex communi firmat Decius in cons. 472. incipien. testator legavit, n. 16. in fine, vers. Secundò responderi potest. Ergo nec creditur Doctori attestanti de probabilitate, seu veritate alicujus opinionis.

62 Quartò n. 412. Ex sententia Parochorum Parisiensium, & Rothomagensium, qui cum anno 1656. proposuerint universo Clero Gallicano quamplurimas assertiones periculosas, autoritate Superiorum prohibendas, primò locò, tanquam aliarum præcipuam, posuerunt hanc, de qua nunc disputamus, videlicet opinionem probabilem esse, cum ab uno solo Doctore gravi sustinetur, ut dictum est supra in 3. quæst. in 40. fundamento, n. 336.

63 Quintò ibidem ex Censura Facultatis Theologicæ Lovaniensis, ad requisitionem Episcopi Gandavensis, de qua supra n. 339. vers. His addimus. Nam vigesimam sextam, & ultimam assertionem, videlicet: Autoritas unius Doctoris probi & docti reddit opinionem probabilem: facultas hæc censurâ perstrinxit: Perniciosa est, & innumeras absurditates invchit in omni materia doctrinæ moralis. Et septimam assertionem, id est, Clarum & certum est Judicem non posse punire aliquem, qui secutus est opi-

nionem probabilem; *Facultas Theologica notavit censurâ, ut infra*: Assertio relata ad eam probabilitatem, quam assertio vigesimæ sextæ, seu ultima obtendit, piorsus falsa est, & judiciariæ potestatis perperam coarctiva, seditionum, ac rebellionum invehctiva, publicæ tranquillitatis turbativa, nec in Republica rectè ordinata ullatenus toleranda.

64 Dices: uni homini credendum est, quamdiu non probatur mentiri; quia sicut omnis homo haberi debet bonus, quamdiu non probatur malus, ita & verax, quamdiu non probatur mendax; ergo &c.

65 Respondeo: imprimis omninò constare in periculo peccati, aut injuriæ tertii, hoc periculum esse removendum, saltem sub eadem utriusque partis contradictionis indifferentia; & ideo, ut rectè D. Fagnanus ibid. n. 414. Si Episcopus, in remotis noviter provisus, à Papa intelligeret ex litteris sui agentis, vel alterius fide digni, Romæ expeditas fuisse Bullas suæ provisionis, & huic attestationsi fidem adhibendo, non visis Bullis, acciperet possessionem sui Episcopatus, & illius administrationi se immisceret, utique non evaderet pœnas Extravagantis Bonifacii VIII. Injunctæ, de elect. ut alias vidi observatum; & meo tempore Sac. Congregatio Concilii laudavit Archiepiscopum Goanum, Indiarum Primatem, quod quamvis ex litteris sui agentis intellexisset, Bullas Papales suæ provisionis fuisse levatas, & casu perisse; tamen illis non receptis, nunquam potuit adduci, ut Archiepiscopatus administrationem suscipere ejusdemque necessitatis prætextu, ut scripsi plenius in c. *Nihil*. n. 20. & 34. infra de elect. facis, quod notat Bartol. in l. 2. §. Si dubitetur. n. 1. ad finem vers. Quædam sunt, ff. Quemadmodum testam. aper. ubi tradis, standum non esse

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 139

esse testi unico, in his, quæ sunt magni præjudicii, veluti si attestetur de morte mariti; quia esset magna infamia, si mulier, vivente virò, nuberet; non enim posset in prælium statim reponi; ejusq. sententia magis placet Thomæ Sanchez de matrim. tom. 1. lib. 3. disp. 46. n. 12. Igitur: quia nos sumus in materia morali & periculosa ut sic, nego consequentiam; fides enim, assensus &c. suspendi debet, nisi aliundè urgeat credendi, assentiendi &c. necessitas, de qua infra.

66 Undè inexcusabilem puto Caramuelis ad Dianam adulationem in præludio suæ Theologiæ fundamentalis, certi sumus tanto illius dogmata Theologorum firmari numero, ut querenti, an hoc, aut illud liceat, sufficiat respondere, Diana dixit. Alioqui etiam, quia certi sumus tantò Lutheri & Calvini dogmata Lutheranorum & Calvinistarum firmari numero, quantò Dianæ dogmata Theologorum, querenti Lutheranò aut Calvinistæ an hoc aut illud liceat, sufficeret respondere, Lutherus aut Calvinus dixit, quod est evidentissimè falsum, & contra Augustinum lib. de Catechumenis rudibus cap. 25. Cum videris multos, non solum hæc peccata divinæ legi adversa facere, sed etiam defendere, atque suadere, tene te ad legem Dei, & non sequaris prævaricatores ejus (ad di posset) qui solò numero contra tuæ conscientie dictamen, aliundè fixum, reddunt illa probabiliter licita; vel quorum opinio solo prævaricatorum numero probabilis, passim ab ipsis non rejicitur, ut improbabilis. Ac sic statim omnia erunt plena flagitiis & facinoribus, de quibus Hieronymus lib. primo adversus Jovin. cap. 6. Scotorum natio uxores proprias non habet, & quasi Platonis politiam legerit, & Catonis sceleretur exemplum, nulla apud eos conjux propria est; sed ut unicuique li-

bitum fuerit, pecudum more, lasciviant: Persæ, Medi, Indi & Æthiopes, regna non modica, & Romano Imperio paria, cum matribus & avariis, cum filiabus & nepribus copulantur: Massageta & Derbices, miserrimos putant, qui agrotatione moriuntur, parentes, cognatos, propinquos, cum ad senectam venerint, jugulatos devorant, rectius esse dicentes, ut à se potius, quàm à vermibus comedantur. Tibareni, quos dilexerunt, senes suspendunt in patibulis. Hircani volucris & canibus semivivos projiciunt: Cassii iisdem bestiis mortuos, Scythæ, eos, qui à defunctis amati sunt, viros infodiunt cum ossibus mortuorum. Bactri canibus ad hoc ipsum enutritis, obijciunt senes, quod cum Alexandri Præfectus Nicanor emendare voluisset, penè amisit provinciam. Coe Ægyptium, ut orium lacte vescatur; impelle, si potes, Pelusiotem, ut manducet cape. Singula penè in Ægypto civitates, singulas bestias & monstra venerantur, & quodcumque coluerint, hoc inviolabile & sacrum putant &c. Pervides igitur, quod non solum in usu, sed & in sepultura, & in connubiis, & in omni conversatione, unaquæque gens suo ritu, & proprietatibus vivit, & hoc eam natura legem putare, quod didicit. Quis obsecro Caramuel, Diana aut his similis asserere audebit, istis flagitia illa & facinora probare & sequi licitum, quatenus prævaricatores solò numero, contra veræ conscientie dictamen aliundè fixum, reddunt illa probabiliter licita, vel quatenus illorum opinio solò suorum numero probabilis, passim ab ipsis non rejicitur ut improbabilis? Ista meditetur, & videat, quàm sit periculosum sequi præcisè probabile ob dictum unius, quem plurimi cæcò modò sequuntur, nisi accedat certitudo moralis, quod sequendo non peccetur.

67 Confirmatur: nequidem multorum præcisa autoritas (saltem viris doctis) sufficit, etiam si Doctorum & Catholicorum: Ergo multo minus præcisa autoritas unius Doctoris, etiam si docti. Consequentia patet. Antecedens probatur primo: Ex lege unica §. sed neque Cod. de veteri iuri enucleandi, ubi Iustinianus ait, sed neque ex multitudine Authorum, quod melius & æquius est, iudicare, cum possit unus forsitan & deterius sententia (puta nixa bonis rationibus & fundamentis) multos & maiores aliqua ex parte superare. Secundo ex Pio II. ad Regem Galliarum, referente Conrado de Contract. tract. 7. q. 100. concius. 1. Scriptura, quæ asserit Proverb. 11. ubi multa consilia, ibi salus. Non multitudinem consiliorum requirit, sed maturitatem & digestionem: quia honestas aut iustitia, non facile suadetur multitudine, quæ variis affectibus agitata, frequenter inclinat ad peiora. Nec bene se res habet, ubi suffragia numerantur, non ponderantur, cum sæpè fiat, ut major pars vincat meliorem. Tertiò ex Lactantio lib. 3. cap. 13. Ne trahamur autoritate cuiusquam, sed veritati potius saveamus & accedamus: nullus hic temeritatis locus est; in æternum stultitiæ poena subeunda est, si aut persona inanis aut opinio falsa deceperit. Et Paulini Nolani Epist. 50. Cesset omnis excusatio errorum, auferantur peccandi sæda solatia: nihil omnino agimus, qui nos per multitudinis exempla defendimus. Quamobrem Augustinus lib. de Catechum. rudibus cap. 25. Tene te ad legem Dei, & non sequaris prævaricatores ejus: non enim secundum illorum sensum, sed secundum illius veritatem iudicaberis: Scriptum enim est Exodi 23. in iudicando plurimorum sententiæ non acquiesces, ut à vero devies. Adde & illud Navarri in Manuali

cap. 27. n. 289. Non est appellanda communis, una opinio, ad effectum præjudicandi alteri; eo quod plures eam sequantur, tanquam oves aliæ alias, quæ præcedunt sine iudicio sequentes, vel tanquam aves, quæ unam volentem sequuntur: sed communior quoad hoc est existimanda illa, quam sex vel septem auctores classici, rem ex professo tractantes, asserunt, quàm alia probata à quinquaginta sola priorum auctoritate ductis; & communis opinio non ex numero opinantium, sed ex pondere auctoritatis sit. Quarto quia sæpè contingit opiniones antea multorum, postmodum factas improbabiles, ratione novi decreti Pontificii, Scripturæ loci, vel rationis, post diligentius examen, efficaciter convincentis: ergo &c.

68 Quare ad rem nostram doctissime D. Sennichius Saulis Exregis lib. 1. n. 357. Quæ cum ita sit, profectò intolerabilis est illa Caramuelis adulario § 354. relata, Quærenti an hoc aut illud liceat, sufficit respondere, Diana dixit. Neque enim in schola Pythagoræ degimus, sed in schola Christi: qui nequaquam dixisse perhibetur: Ego sum probabilis, sed ego sum veritas. Hujus magisteriò didicimus, arctitudinem viæ deducens ad vitam, & latitudinem viæ deducens ad mortem. Porro quod hujus magisteriò didicimus, verum esse non ambigimus. Proinde quantumvis Diana molietur viam cæli dilatare, vel viam perditionis angustare, non ei credimus; sed Christo potius acquiescimus, asseveranti, illam esse arctam, istam verò spatiosam. Qui enim illam prædicavit arctam, & istam spatiosam, Deus est, Legifer est, Veritas est: Diana, quamlibet à Caramuele laudatus, homo purus est, legifer non est, veritas non est: Est via, inquit Parmenias, quæ videtur homini iusta, novissima autem ejus deducunt ad mortem.

Nota

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 141

Non ait, *que videtur Deo iusta*, sed homini : qualibus dictum est, Væ qui dicitis malum bonum, & bonum malum; ponentes tenebras lucem, & lucem tenebras; ponentes amarum in dulce, & dulce in amarum. In Dei iudicio non queretur à judicandis, quid dixerit Diana, quid Caramuel, aut alius quispiam tantum: sed Christus, quid alii quisque Legislatores, & legitimi Superiores. Unde rectè monet Lactantius, Ne trahamur auctoritate cuiusquam, sed veritati potius favemus, & accedamus. Nullus hinc temeritatis locus est: in æternam stultitiæ pœna subeunda est, si aut persona inanis, aut opinio falsa deceperit. Qui item superius in eodem libro, postquam eas Philosophiæ partes, quæ theoriâ concernunt, perstrinxisset, subdidit capite 7. Transeamus nunc ad alteram Philosophiæ partem, quam ipsi moralem vocant; in qua totius Philosophiæ ratio continetur: liquidem in illa Physica sola oblectatio est, in hac etiam utilitas. Et quoniam in disponendo vitæ statu, formandisque moribus periculò majori peccatur, majorem diligentiam necesse est adhiberi, ut scianus, quomodo nos oporteat vivere. Illic enim potest venia concedi; quia sive aliquid dicunt, nihil profunt; sive delirant, nihil nocent: hic verò nullus dissidio, nullus errori est locus; omnes unum sentire oportet, ipsamque Philosophiam unò quasi ore præcipere: quia si quid fuerit erratum, vita omnis evertitur. Nemo nesit, humanam quamcunque opinionem, eo ipso obnoxiam esse periculo erroris, quod non transgreditur limites probabilitatis. Si igitur contingat eam reipsâ errare, prout contingere potest, quisquis eise in operando vel otando conformaverit, opinione falsâ decipietur. Non ergo ad vitam, sed ad mortem verget: di-

cente Lactantio, In æternum stultitiæ pœna secunda est, si aut persona inanis, aut opinio falsa deceperit. Ubi notatu dignum est, Lactantium loqui, non de opinione improbabili, sed simpliciter de falsa: qualis potest esse ea, quæ non solum probabilis, sed etiam inter probabiles probabilissima existit. Sicut enim opinio, sive minus probabilis, sive etiam minus quàm probabilis, potest esse vera: ita ex adverso opinio probabilior, vel etiam probabilissima, potest esse falsa. Quamdiu ergo intra limites probabilitatis hæretur, errandi periculo non plenè obviatur. In materia autem morum necessarii, prout ex Lactantio mox audivimus, Si quid fuerit erratum, vita omnis evertitur.

69 Ex quibus satis patet ad Guimennium Lomarensem fol. 27. n. 1. edit. Lugdun. an. 1664. dicentem, Tannerus Jესuita 1. 2. d. 2. q. 4. dub. 3. n. 33. ubi cum pluribus alius existimat eum, qui iudicat aliorum opinionem improbabilem à principis intrinsecis, posse nihilominus ab extrinsecis, propter auctoritatem docentis, iudicare probabilem, & juxta illam operari. Quæ doctrina serè communis est inter Doctores, quos citatos sequuntur Angelus Rosinus Tom. 1. de conscient. part. 1. §. 22. n. 207. & §. 19. n. 170. Pasqualigus in decision. moral. den. 22. & Perruelli in qq. moral. tom. 1. tractat. 2. sig. quest. 5. dicens: Ex auctoritate unius tantum posse quem illam in praxi amplecti, licet à principis intrinsecis falsam, & improbabilem. Et n. 3. Idem tradit, ex eodem illustissimo Prædicatorum Ordine M. Joannes Nider. in Consolatorio timoratae conscientia, edito Romæ an. 1664. part. 3. cap. 11. §. tertio patet in fine. Ubi sic. Item dicit idem quod frater simplex, vel quilibet homo cum salute potest sequi in consiliis, quamcunque opinionem voluerit,

dummodò alicujus magni Doctōris opinionem sequatur.] Sic ille, & merito. Nam unicum gravem Doctōrem consilium opinionem extrinsecè probabilem, docent quatuor super viginti Doctōres, quos citatos sequitur Vericelli qq. moral. tract. 2. singul. q. 5.

RESOLUTIO II.

70 **D**ico secundò. Ad opinionem prædictè probabilem in materia morali periculosa, non requiruntur plures Doctōres, sed, accedente iudicio, de quo suppos. 7. sufficit unus, etiam ab ipso operante vel omittente indistinctus, prout opponitur multis, habens sequentes conditiones à nostro Lezana Consulto 48. prudentissimè requisitas. Prima quod sit pius & probus, id est, timorata conscientia. Quia Eccles. 15. scriptum est, qui timet Deum, faciet bona. Et infra, cibabit illum Deus pane vitæ & intellectus, & aqua sapientiæ salutaris potabit illum. Et iterum, in medio Ecclesiæ aperiet os ejus, & adimplebit illud spiritu sapientiæ & intellectus. Non pii, nec probi è contra, sanam doctrinam non sustinebunt, sed ad sua desideria coartabunt sibi magistros prurientes auribus, & à veritate quidem auditum averrent, ad fabulas autem convertentur 1. ad Timoth. 4. Secunda, quod sit doctus & versatus in illa materia. Quia, ut Montefinos 1. 2. disp. 29. q. 5. potest esse opinio probabilis, quæ unius viri docti est, etiamsi sit contra reliquos omnes, qui de illa scripserunt; præsertim quando iste vir doctus pollet ingenii acumine, maturitate iudicii, atque consilii, & clarè solvit argumenta contrariæ partis, neque ex levi fundamento ducitur ad id asserendum. Debet tamen esse doctus in illa materia; quia ut rectè Bresserus lib.

3. de Consc. c. 3. Constat enim multos insigni ingenio & doctrinâ in Theologia scholastica, parum in morali ac casibus versatos. Et notè Lezana loco citato, non enim sufficit ad hoc, quod aliquis tenere possit sententiam in materia purè Theologica, quod Doctōr ille docens sit celebris iurista; neque è contra in materia purè juridica, quod Doctōr sit magnus Theologus. Tertia, quod rem ex professo, non casualiter, obiter, aut incidenter, discussit. Quia alioqui, ut rectè noster Lezana ibidem, quæ dicuntur incidenter, ad colorem potius, quàm ad probationem dicuntur. Et Granaudus 1. 2. Controvers. 2. tract. 12. disp. 4. sect. 1. Non potest tunc reputari probabilis opinio alicujus Doctōris, quando ille non respondet seriò, sed veluti obiter, & parum consideratè. Quarta, quod melius & firmitus fundamentum, quàm alii attulerit. Quia optimè Poëta canit, Non vis aut numerus melior, sed causa triumphat. Ad idque attenderunt Justinianus & Pius Secundus Resol. 1. in Confir. citati. Item cap. Capellanus de feriis, ubi Pontifex amplectitur sententiam, quæ meliori & subtiliori nititur ratione. Ut autem de meliori & firmitiori fundamento prudenter iudices, accipe ex Stephano Nathen. in tract. de iustitia vulnerata parte 2. tit. 5. cap. 5. Illa ratio efficacior habetur, quæ est secundum jus naturale; item illa est efficacior, quæ est secundum Jus Divinum, quàm quæ est secundum Canonicum; item illa, quæ est secundum æquitatem scriptam, quàm quæ est secundum rigorem. Et ex Lezana loco citatò, Idèd dicendum, attendendum esse: primò an tale fundamentum sit S. Scriptura, traditio Ecclesiæ, vel autoritas ipsius desumpta ex definitione aliqua Summi Pontificis, vel Concilii ab eo confirmati; quia ista habent primum locum. Deindè autoritas Patrum & Doctōrum,

aut

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 143

aut communis Ecclesie sensus. Quinta maxime, quod sententia illa reprobata non sit ab Ecclesia, Summo Pontifice, aut Sede Apostolica. Quia ut sapientissime idem Lczana ibid. Si opinio singularis desinit esse probabilis, eò quòd sit communiter rejecta ab aliis Doctoribus, multò magis id erit, quando fuerit rejecta ab Ecclesia aut Sede Apostolica, quia majoris Autoritatis est, quàm consensus Doctorum: Sedes enim Apostolica comparatur horologio Solis, quod est mensura horologiorum pulsantium, scilicet Doctorum opinantium, ut dicebat Seneca.

71 Ad stipulatur D. Fagnanus, locò suprà citatò n. 449. Itaq; pro coronide concludamus, ita demum auctoritatem unius Doctoris in moralibus efficere opinionem probabilem, ita ut liceat eam tenere, & ad praxim deducere, si sex conditiones infra scriptae simul concurrant.

72 Prima est, ut Doctor ille sit in morali materia peritus, & timoratus conscientie, ut constet ex dictis suprà in prin. hujus quartae quaestionis, n. 403. alioqui ejus auctoritas nihil conferret ad probabilitatem, sed vis tota constituenda esset in momentis rationum. Arg. l. 1. Sed neque C. de veter. Jur. enuel.

73 Secunda est, ut, articulo examinato, moveatur non levibus fundamentis, nam auctoritas, rationibus destituta, nihil habet probabilitatis secundum ea, quae dicta sunt supra à numero 406. usque ad num. 418.

74 Tertia est, ut opinio illa non contineat errorem contra legem Dei, vel Ecclesiae, ut patet sup. in 2. conclus. n. 425.

75 Quarta, ut non sit contra communem aliorum opinionem, ut in 3. & 4. conclus. n. 433. & n. 442. nisi opinio singularis sit verior, ut n. 438.

76 Quinta, ut opinio unius Doctoris non habeat contra se opinionem aequè probabilem, eo

quod in oppositum sit alius Doctor parvis auctoritatis, & rationes utrimque sint aequales: nam eo casu ex aequilibrio, & aequalitate contrariorum motuum mentis, oritur propriè dubitatio; & ideo ex præcepto oportet sequi partem tutiorem, ut patet ex dictis supra in 5. & 6. conclus. n. 444. & 445.

77 Sexta & ultima conditio est, ut contraria opinio non sit magis probabilis; quia tunc, tam physice, quam moraliter, necesse est illam sequi secundum ea, quae dicta sunt supra in 7. & 8. conclusione n. 447. & 448. & latissime probatum est quadraginta duobus fundamentis in 3. quaest. principali per totam.

78 Qui verò his conditionibus non concurrentibus in materia morum sequitur opinionem unius Doctoris pro parte periculosa, is planè agit contra consuetudinem, & dictamen rationis, & ideo adificat ad gehennam, ut c. Per tuas. il. 2. cum ibi notatis per Abb. & Doctores de Simon. & c. Quotiam omne, de præscrip. & fusius dictum est supra in 3. q. n. 260. His itaque præmissis

79 Probatur resolutio: quia experientia constat, quod in obscuris, si operatio vel omissio necessaria sit ad vitandum aliquod damnum aut incommodum, quod, attentà humanà sapientum infirmitate, potius vitatur, quàm peccatum dubium dubietate juris, omnes ad talis viri, sub istis conditionibus simul & conjunctim sumptis, sententiam, forment judicium practicum, de quo supposito 7. & hinc illam practice probabilem moraliter certificatam habeant, quamdiu non occurrit opposita similis, aut verior; prout omnes probabilem moraliter certam habent sententiam unius Confessarii, Consilarii, Advocati, Medici &c. quamdiu opposita similis

similis aut verior non occurrit. Et ratio est: quia quamvis ratio unius hominis contra Dei vel Ecclesiæ auctoritatem, non possit facere probabilitatem; potest tamen concurrentibus præmissis conditionibus humanam vincere auctoritatem: nam ut rectè Cap. quia Sæcta §. verum dist. 63. *Magna auctoritas ista est habenda in Ecclesia, ut si nonnulli ex prædecessoribus nostris fecerunt aliqua, quæ illo tempore potuerunt esse sine culpa, & postea veruntur in errorem & superstitionem, sine tarditate aliqua, & cum magna auctoritate à posteris destruantur.* Quali omnes, etiam post unum, in id conspirare debeant: ergo &c.

80 Dices ex P. Petro Schilders *de conscientia formanda tract. 2. n. 12. & 17.* frustra in Resolutione addi, *accedente iudicio, de quo suppos. 7.* quia nisi liceat sequi opinionem probabilem præcisè pro assensu cum formidine innixio rationibus gravibus, ex quibus vir consideratus, post argumenta considerata & soluta, in negotiis magni momenti concludere solet, ac proinde opinionem Doctoris, ut præmissum est, qualificati, omnia erunt plena innumeris anxietatibus & perplexitatibus super iudicio nostro, an sit moraliter certum, siue verum invincibiliter, sic ut invincibiliter, sequendo, erremus, si erremus; nec ullæ regulæ à Doctoribus poterunt statui, quas in non revelatis & invidentibus tuto sequi possimus, sed unusquisque suos sequi debet instinctus, quantumvis omnes Doctores iudicent aliquid esse licitum: atqui hoc est absurdum, &c.

81 Respondeo primò: istiusmodi in Resolutione additamenti necessitatem aperiri *Resol. 3. 4. & 5. sequentibus.* Secundò:

consideratum non esse, qui in periculis, siue periculo peccati, cōcludit vincibiliter, sic ut vincibiliter erret, si erret: sed ille dūtaxat, qui concludit invincibiliter sic ut invincibiliter erret, si erret. Omnes autem, qui docent in periculis istis licere sequi opinionem probabilem præcisè, si considerant, prout considerasse supponuntur, quid probabile præcisè, & illud Eccli. 3. *qui amat periculum peribit in illo.* Psalmo 118. *Tu mandasti mandata tua custodiri nimis &c.* Eccli. 37. *Ante omnia opera verbum verax præcedat te, & ante omnem actum consilium stabile.* Et similia, concludunt vincibiliter, sic ut vincibiliter errent, si errent; quia per ista non obscurè de amato periculo & errore vincuntur. Unde ly *consideratus*, de cuius explicatione tota quæstio movetur, ibi malè inexplicatus cum principii petitione intruditur. Tertiò: non alias esse in istius iudicii necessitate perplexitates, quàm in necessitate ignorantia invincibilis de errore in opere, si operando erretur; illa autem est ad omne opus licitum, secundum omnes Theologos necessaria. Quartò: omnes regulæ, quæ hanc ignorantiam invincibilem dirigunt, tale iudicium dirigere posse; nec magis quemque suos sequi debere instinctus, quàm ignorantiam invincibilem erroris, si operando erret.

82 Instabis D. Fagnanus *num. 448.* nullà factà mentione istiusmodi accidentis iudicii, absolute sic resolvit. *Autoritas unius gravis Doctoris reddit opinionem probabilem, & est fundamentum sufficiens eam tenendi, & ad praxim deducendi, si in contrarium nullus occurrat Doctor, & utrinque sint rationes aequè probabiles.* Et *n. 449.* Sic concludit. *Itaq; pro coronide, ut à nobis ante præ-*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 145

præmissum est num. 71. Ergo &c.

83 Respondeo: Vel Dominum Fagnanum solum velle, dum operatio vel omisio necessaria est ad vitandum aliquod damnum vel incommodum, quod attentâ sapientum infirmitate, potius vitatur, quam peccatum dubium dubietate juris, auctoritatem unius Authoris gravis, quibus illæ sex conditiones conveniunt, sufficere ad formandum iudicium practicum, de quo *suppos. 7.* Quia in *cap. ne imitatis* per totum probat sententiam, quam n. 23. his verbis exprimit. *Porrò contors antiquorum sententia fuit, ad hoc, ut quis recte & prudenter operetur, necessario requiri, ut habeat certitudinem, saltem moralem, de rectitudine, & honestate operationis, eamq; certitudinem nullatenus reperiri in opinione probabili, quæ fallibilis est, & se habet ad verum, & falsum, ac proinde vitiosum esse illam assumere pro regula, & fine humanorum actuum, ita ut cum primum pervenerimus ad gradum probabilitatis, illud sistamus pedem, nec ulterius progrediamur: quin potius in controversiis moralibus, in quibus vertitur salutis periculum, summa ope nobis existendum esse, ut certitudinem, ex parte enim firmitudine, habeamus, & veritatem assequamur. Et hanc Theoriam tradiderunt plurimi ex Classis, & primariis Magistris, quorum verba ad calamus referemus infra a num. 79. usque ad n. 98. Et rejicit doctrinam, quam n. 24. his: Verum post multa secula irrepsit alia doctrina, videlicet ad rectitudinem operationis non requiri iudicium certa, & evidenter distans, actionem licitam esse, seu honestam; sed sufficere probabile iudicium cum firmitudine partis oppositæ. Et in hac sententia dicitur fuisse Jo. Gerson Cancellarius Parisiensis in tract. de prepar. ad Milfam, consider. 3. Alphab. 37. littera S. Et eam*

probarunt Gabriel Vasquez in 1. 2. q. 19. art. 6. disp. 62. cap. 5. n. 26. Jo. Salas ibidem qu. 21. tract. 8. disp. unic. sect. 4. n. 4. & Thomas Sanchez in Decal. lib. 1. c. 9. n. 18. Et pluribus tueretur novissimè Candidus Philalethus, seu potius Andreas Blancus è Societate Jesu de opinionum praxi in prima questione. Aut alioqui, si plus veller, videlicet, licere sequi talis & taliter qualificati Doctoris sententiam probabilem præcisè, non solum solvere deberet à nobis statim præjecta fundamenta; sed sibi contradiceret. Primò ibidem resol. 1. n. 59. dicenti, adhaerendum videtur contrarie sententiae illi, quæ docet in moralibus sequi licere opinionem probabilem secundum se præsciendò à quacumque probabilitate opinionum oppositæ live, quod opinio probabilis per se sit regula morum. Contradiceret secundò suis tribus conclusionibus, quas n. 124. hōc modò statuit. Prima conclusio est. Qui indicat duas opiniones oppositas esse aequaliter probabiles, vel quasi aequaliter, non est certus moraliter de illarum veritate, sed dubius. Secunda conclusio. Qui dubius est, in morali materia, in qua vertitur salutis periculum, tenetur ex præcepto sequi opinionem tutiorem. Tertia conclusio. Si minime appareat quænam opinio sit tutior, tenetur sequi regulas à Jure præscriptas. Hæ tres conclusiones, in quibus consistit vixima præsentis dissertationis, sunt singillatim probandæ. Contradiceret tertiò his, quæ ex ipso citantur infra in ipsa Resol. 6. 7. & 9. Quæ contradictiones de tanto Doctore leviter præsumi non debent. Contradictionum tamen ratio est: quia unius talis & taliter qualificati sententia præcisè, per ipsum haberet certitudinem saltem moralem, de rectitudine & honestate operationis, de rectitudine & honestate operationis, & tamen esset, ut vidimus, forte

T

vera,

vera, fortè falsa, fortè licitum, quod dictaret, *fortè illicitum*; quæ si habere possit certitudinem, saltem moralem, de rectitudine & honestate operationis, poterit omnis illa probabilis, quam rejicit: quia talem certitudinem ab hac præcisè rejicit; quia *fallibilis est, & se habet ad verum vel falsum* &c. ut patet ex ejus verbis ex n. 23. præcitatis.

84 Attendendum enim est: quod certitudo, etiam moralis, de rectitudine & honestate operationis nullatenus reperiatur, ut ipse fatetur *ibidem*, in opinione probabili; sed solum in judicio ei adjuncto, quod eam sequendo invincibiliter erreretur, si erreretur, juxta explicationem datam *supposito* 7. sic ut liceat quidem talis ac taliter qualificati Doctoris sententiam sequi, sed solum quatenus tali judicio subiectam; cum illud solum à peccato excuset, prout ignorantia, sive error invincibilis: non verò quatenus probabilem præcisè, cum hæc à peccato non magis excuset, quàm judicium dictans *fortè esse peccatum, fortè non esse peccatum*, quod facis, ut præmissa consideranti patebit.

RESOLUTIO III.

85 **D**ico tertiò. In materia morali periculosa ad opinionem practicè probabilem, dum operatio vel omissio libera est, & non necessaria saltem ad vitandum aliquod damnum vel incommodum, quod, attentâ humanâ sapientum infirmitate, potius vitatur, quàm peccatum dubium dubietate juris, non sufficit Doctoris unius, prout opponitur multis, auctoritas, imò nec multorum, etiam sub quinque vel sex conditionibus *Resol.* 2. allatis,

nisi adsit judicium practicum moraliter certum, de quo *supposito* 7. Prima pars patebit à fortiori ex *probat.* 2. *partis*. Igitur

86 Probatur secunda pars primò: quia opinio multorum Doctorum ut sic, reipsâ & secundum se admittit oppositam æquè probabilem & probabiliorem, nec reipsâ & secundum se est magis probabilis, oppositâ absente, cum illam compatiatur, quàm præsentem: atqui illa, ubi non est necesse operari, sive ubi operatio liberè suspendi potest, non est, oppositâ præsentem, practicè probabilis, nisi tale judicium adsit: ergo &c. Majorem fatentur omnes, & meritò. Quia vel invincibiliter putant opinionem suam variis rationibus & argumentorum solutione probatam, esse veram, & hoc sensu moraliter certam, vel non. Si prius: propriam sententiam deferunt, & nostram assumunt. Si posterius: Debet subesse ratio pro opposita sententia, quam vident; aut se non efficaciter solvere, sed probabiliiter tantum, sic ut vincibiliter tantum putent suam sententiam esse veram; aut suam opinionem falsitatis convincere. Si primum: non sunt Deo fideles & cordati, voluntarieque docent sententiam sibi & aliis periculolam, uti moraliter expositam falsitati, errori & injustitiæ; nec à culpa excusari possunt: nam Scriptura *Ecclesi.* 2. dicit: *Vae duplici corde, & peccatori terræ ingredienti duabus viis*, qui scilicet, exponit Hugo Cardinalis, *carnis sectatur opera, & spiritus sanctificationem se arbitrat perficere in timore Dei*. Si secundum, idem sequitur à fortiori: frustra quæ Doctorum utriusque Juris & Scholasticorum, imò interdum Pontificum & Cardinalium, auctoritates congregant, ut suam sententiam, isto sensu explicatam,

confir-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 147

confirmant; quia Scholasticos nullos, aut valdè paucos, eosque nec Deo fideles, nec cordatos, reperient: Excusarentur autem, & suæ sententiæ quamplurimos utriusque Juris Doctores & Scholasticos haberent fautores, si nobiscum dicerent, se solum velle, esse licitum sequi sententiam physicè probabilem, sed ob varias rationes & objectionum solutiones, invincibiliter putatam veram, & hōc sensu moraliter certam, & si duæ tales sub operandi necessitate concurrant, operantem posse ex his eligere, quam voluerit: alias non; quia nullus umquam Deo fidelium & cordatorum Doctorem docuit in practicis, moralibus & periculosis, utramque contradictionis partem posse simul esse conformem Legi divinæ, aut in ea contineri; sed solum interdum contingere posse quoad nos invincibile dubium, utra contradictionis pars sit Legi divinæ conformis, aut in ea contenta; etsi nulla fuerit operandi necessitas, operationem esse suspendendam ad majorem veritatis & cum Lege divina conformitatis alterutrius partis inquisitionem, donec alterutra apprehendatur invincibiliter vera, & hoc sensu moraliter certa: idque omninò Christifidelibus inculcandum & eos docendum; nam ut subtilissimè Scotus in 3. dist. 25. q. 1. num. 8. *Sicut in moralibus, quando sunt altercationes de aliquo peccato, quando primò est mortale, ut si unus peritus in scientia dicat, quod non licet sic mercari, & alius dicat, quod licet: tutius est non procedere sic, nec sic, sed expectare, quousque veritas pateat aliandè: si enim ita esset, quod unus Doctor diceret, aliquem peccare mortaliter, nisi sic faceret, & alius, quod peccaret, si sic faceret, tunc simplex foret perplexus; ideo benè videndum est in moralibus*

antequam aliquid asseratur. Ex quo satis colligere est, quàm procul P. Herincx Resol. 7. citandus à suo Scoto recedat. Quæ omnia Resol. 9. variis rationibus & objectionum solutione confirmabuntur.

87 Probatur minor primo: quia inde sequitur, ubi non est necesse operari, sive ubi operatio liberè suspendi potest, operantem posse ex oppositis practicis æquè probabilibus; imò ex probabiliori & minus probabili, eligere, quam voluerit: atqui hoc valdè absurdum est; ergo &c. Major ab adversariis passim admittitur, & admitti debet; quia equidem probabilior præcisè, duas partes essentialiter involvit, *fortè est vera, fortè non est vera*, quod statuit, *fortè est licitum, fortè non est licitum*; sic ut hōc ipsò, quod judicat probabiliter præcisè esse licitum, aut illicitum, virtualiter judicet duo, *fortè esse licitum, fortè non esse illicitum*, ut consideranti patebit. Probatur subsumptum: quia id infinitam in moribus confusionem causat, & penè omnium legum in circumstantiis per illas non expressis everfionem. Siquidem

88 Primò. Cum omnia penè non contraria S. Scripturæ & Ecclesiæ definitionibus, communi SS. Patrum & legi naturæ, sint subiecta probabilibus istorum opinionibus oppositis, penè in omnibus non contrariis &c. operanti esset licitum operari vel omittere, operari hoc vel oppositum.

89 Secundò: esset omnibus in moralibus probabilibus liberis licitum sequi opinionem falsam, erroneam, injustam &c. quia duarum probabilium oppositarum alterutra est talis; imò etiam ipsa opinio ut probabilis præcisè, quam sequuntur, est talis; quia cum ut sic essentialiter duas par-

tes involvat, ut suprà vidimus, pro alterutra partium necessariò est falsa, erronea, injusta &c.

90 Tertiò: quia cum horologia habeant vim opinionis practicè probabilis, liceret sequi, modò hoc, modò illud successivè sonans: atqui hinc gravissima absurda sequuntur; ergo &c. Major patet; quia utravis illarum eligatur, practicè probabilis eligetur, & operans potest ex oppositis practicis, quam voluerit, eligere electione liberè mutabili in æquè probabilem, quam primò eligere potuit: quandoquidem electio nihil tollat probabilitatis ab ea, quam primò eligere potuit, & non elegit; nam electio solam primam afficit; non electio verò afficit quidem secundam, sed per meram negationem, quæ sicut neutrius probabilitatem tolleret, si utriusque non electio esset, sic nec probabilitatem tollit unius tantum non electæ, dum una sola non electa est, ut patet in simili: tam enim equus A, quàm equus B, est sufficiens ad equitandum, per hoc autem, quod eligatur equus B. non electio equi A non tollit ab equo A sufficientiam ad equitandum; quia uterque est conjunctim sufficiens, & solum disjunctivè, ut hic equorum A vel B. est necessarius ad equitandum; tunc enim per electionem equi B. tollitur necessitas equi A. ut patet. Probabitur subsumptum hujus 3. absurdi paulo infra in Quæstiunculis.

91 Dices fortè: D. Fagnanus, cujus defensionem suscepimus hanc Conclusionem num. 406. in cap. ne innitaris, *Sola autoritas unius Doctoris utunque docti, & probi nequaquam reddit opinionem probabilem, nec est sufficiens fundamentum eam re-*

nendi & licet ad praxim deducendi. n. 417. sic limitat. *Limita primò hanc conclusionem, ut locum non habeat, si autoritas talis Doctoris nitatur aliquo gravi fundamento, & in contrarium nulla occurrat ratio, vel autoritas movens.* Quod vix potest contingere, nisi in casu novo, & ab aliis non ventilato: tunc enim tuta conscientia quis potest opinionem illam tenere, & ad praxim deducere; licet eò casu affirmare possemus probabilitatem opinionis oriri magis ex vibrationis, quam auctoritatis. Et n. 420. *Limita secundo hanc primam conclusionem, ut non procedat in auctoritate alicujus sapientis, qui sit clarissimus, & maxime notus, ac Princeps, seu præcipuus in aliqua facultate: nam hoc casu in sola auctoritate videtur quis posse quiescere, & secundum eam opinari, operari.* Ergo &c.

92 Respondeo negando consequentiam: quia D. Fagnanus non vult licere sequi talis Doctoris opinionem probabilem præcisè: quia, ut patet ex iis, quæ habet num. 427. solum vult, indoctum posse talis Doctoris opinionem ad praxim deducere, si non dubitet de veritate opinionis illius, ac proindè si invincibiliter judicet illam esse veram: nam, inquit, si ille indòctus dubitat de veritate opinionis, aut habet rationem dubitandi, eo quod audierit alios aliter opinari, potest illos consulere, imò & debet; quia, ut inquit S. Thomas quodlib. 3. art. 10. in dubiis oportet non citò credere, alioqui ex juris ignorantia non excusatur. Nullus autem potest talis Doctoris opinionem probabilem præcisè sequi, quin de illius veritate dubitet, an fortè sit vera, fortè falsa; fortè licitum, quod statuit, fortè illicitum, cum id includat essentialiter ut talis. Vide Resol. 4. & 5. infra.

QUÆ-

QUÆSTIUNCULA 1.

*Quid ad sequentem casum ex D. Caramuele 1. part. Theol.
fund. num. 280.*

93 **P**ropono alterum casum. [Petrus die Sabbathi, sub mediam noctem, ut primum audivit duodecimam, comedit carnes, & postquam satur excessit ē mensa, audivit aliud horologium significans horam duodecimam. Die sequenti communicare vult; & sic discurret. *Horologia habent opinionum probabilitum virtutem. At ego comederam antequam tale horologium sonuerit; Ergo probabile est, quod comedi ante duodecimam: Ergo probabile, quod sim jejunus: At opinioni probabili conformare conscientiam possum: Ergo potero communicare.*] & volo scire, cur communicare non possit; nam stando doctrinæ præcedenti potest: & ego in toto hoc Petri discursu, quod possem, aut negare, aut reprehendere, nihil invenio.

94 Hunc casum proponit Eminentissimus Dominus Cardinalis de Lugo de *Sacramenta Eucharistia* diff. 15. sect. 2. n. 47. & hanc questionem soluturus sic inquit. [*Si audito primo horologio, & post cenam agnoscat error prioris horologii, credo, quod posset absque dubio sequi secundum horologium, & observato jejunio, celebrare, vel communicare die sequenti: quia verè est jejunus, & carnum ejus per errorem fuit die præcedenti inculpabilis propter ignorantiam.*] Nota benè, obsecro, hanc doctrinam; est enim verissima, & clavis totius difficultatis. Et attende; progreditur enim D. Cardinalis & ait: [*Si verò*

non agnoscat error in primo horologio, sed maneat unicuique sua probabilitas, aliquis fortasse concedet sequelam, dummodo non habuerit ab initio illum animum, postea verò audito secundo mutaverit mentem.] Hanc puto unicam & veram solutionem, contra quam nihil poterit dici, quod sit fortè, vel efficax.

95 D. Caramuel 2. parte suæ Theologiæ fundam. n. 59. his præmissis, Licet, ubi non agitur de damno tertii, mutare quemcumque opinionem probabilem. Et quid, quæso, si agatur de damno tertii? Non licet, si expressè aut implicite contractu aliquo te obligasti ad non mutandum opinionem. An aliquando ad retinendam opinionem, quam quis liberè elegerat, tenetur aliquo præcepto? Respondeo: hanc propositionem, Ecclesia, quæ Officium divinum, jejunium, &c. præcipit ne quis mutet sententiam probabilem, cō nimirum casu, quod ex tali mutatione hæc præcepta posse non observari sequeretur, habere contra se rationem gravissimam, & pro se gravissimam autoritatem. Ratio est; quia veteres Pontifices non præceperunt, quæ non præviderunt: at hæ subtilitates sunt ab annis pauculis motæ; non ergo mille aut pluribus legibus cautæ. Autoritas est Eminentissimi D. Cardinalis Lugonis: qui tamen non tam videtur explicare, quid Pontifices jusserunt, quàm

T 3

quid

quid iussissent, si fuissent isti casus propofiti. *Responder:* Interim illa ratio folutione non caret. Efto enim hoc vel illud effugium, quo Juniores utuntur, ut legi non fatisfaciant, veteres Pontifices non præviderint, ac censendi sunt voluisse omnino omnes aditus, per quos posset aliquis obligationem effugere. Ergo censendi sunt voluisse omnia ponere media necessaria, ut lex teneret. Ergo si necessaria erat se-

cunda lex, quæ cum præciperet, ne quis mutaret opinionem probabilem, cõ videlicet casu, quò ex tali mutatione non satisfieri præcepto sequeretur, censendi sunt & hanc legem implicitè tulisse. Stat igitur opinio Eminentiss. D. Lugonis: & interim suadendum erit omnibus (quidquid de speculatione sit) ne discedant ab illa practicè.

A U T H O R.

96 **H**anc quæstiunculam subjeci, ut problem subsumptum tertii absurdum, de quo n. 90. Igitur ad illam

S O L U T I O I.

A U T H O R I S.

97 **R**espondeo primò: prout respondi in nostra *Noctua Belgica* ad *Aquilam Germanicam* Domini Caramuelis *lib. 2. à num. 27. ad 53.* Solutionem D. Caramuelis mihi non probari. Pono enim certum esse, uti reverà est, Pontifices obligationem suam ad tempus, ultra & citra quod ipsa non sit, determinasse, uti de obligatione Horarum Canonicarum & jejunii constat, quæ ultimam horam diei determinatè respicit, ultra quam (sit ei satisfactum, vel non) desuisse censetur. Hòc autem positò: rogo, an per ipsum illa ultima hora sit moraliter, an Mathematicè seu Metaphysicè exponenda? Quomodocumque eam exposuerit, expositio contra ipsum militabit. Nam si primò modò: op-

ponam per ipsum juxta *dubio 1.* præmissa, *Oportere in moralibus de hora ultima morali, sicut in realibus de hora ultima reali seu Mathematica philosophari*, consequenter ad hanc ipsius assertionem; *Oportet de moralibus moraliter, sicut de realibus, realiter philosophari*; & sic incidet in modum secundum. Si 2. modo: manifestum est, quod probabit nullus, Petrum in allato casu communicare posse, cum probabile sit utramque horam 12. juxta utrumque horologium esse Mathematicè & Metaphysicè ultimam, alioqui dicendum esset, Pontifices non determinasse horam ultimam, ultra quam nolint ad Horas Canonicas aut jejunium obligare, quod nec dicitur, nec à Doctoribus admittitur. Quare aliter

S O L U T I O II.

A U T H O R I S.

98 **R**espondeo 2. Ibi ultimam horam debere exponi moraliter: quia ædificatio & reformatio morum, ad quam tota Theologia Moralis ordinatur, sic

sic esse de moralibus philosophandum suadet, ut ea, quæ de moralibus dicimus, aut scribimus, vitam spiritualem ædificent, non evertant, & mores reforment, non laxent; quod è contra, faceret illa hora ultima, sumpta Mathematicè seu Metaphysicè, ut quæ sequuntur, consideranti patebit.

99 1. Quod alioqui quicumque posset ex privilegio, necessitate, vel aliter, post mediam noctem celebrare, posset, non solum semel, sed iterum, imò tertio, intra horam 12. celebrare, casu quò v.g. audità 12. in horologio A. v.g. celebret: tum deinde missà absolutà, audiens simul duodecimam in horologiis B. & C. judicet primum errasse, ac tunc demum duodecimam esse, & ideo probabiliter posse istius diei sacrum incipere, & sic incipiat: tum denique (quia in plerisque ex majoribus Civitatibus sunt quatuor aut quinque horologia, quæ non raro medià horà post invicem duodecimam pulsant,) si sacro absolutò, in horologio D. (quod cæteris ordinariè melius regitur) duodecimam audiat, eodem motivo, quo secundum Sacrum probabiliter celebrare potuit, poterit tertium eadè horà, & sic intra horam 12. ejusdem diei tertio celebrare.

100 2. Quod alioqui vir vegetus & fortis, sine ulla alia excusatione, posset quadragesimale jejunium non servare, casu quò v.g. primà illius nocte, audità duodecimà in horologio A. probabiliter judicet se prandium suum anticipare posse; & si deinde eò sumptò, audità duodecimà in horologiis B. & C. velit jejunare (quod potest, cum dies demum probabiliter incipiat,) ac ideo horà consuetà pranderet & sic de cæteris totius Quadragesimæ diebus.

101 3. Quod alioqui similiter omnes, qui horas Canonicas in undecimam diei horam horologii, quod ultimò sonuerit, differrent, à notabili illarum parte, quotidie probabiliter eximi possent, si judicantes diem transiisse, statim ac in alio duodecimam audierint, licet magnà medià horà audità priusquam in isto, statim ab horis desistant. Quis autem non videt ista tria, & similia multa, quæ legitimè inferre possemus, non solum esse contra Ecclesiæ mentem, & Doctorum receptas sententias; sed nec ab ullo sine morum ac legum dissolutione, defendi posse? nullus certè, qui probus sit & sapiens. Sed

102 Adde ad solutionis nostræ complementum: quod hora ultima moraliter explicari debeat sic, ut omne tempus comprehendat, citra & ultra quod nullus prudenter dicere possit, esse duodecimam, seu ultimam diei horam, sed primam alterius, aut undecimam hujus duntaxat. Tamen ad casum D. Caramuelis.

SOLUTIO III.

AUTHORIS.

103 Respondeo 3. Illum (quidquid D. Caramuel 1. p. suæ Theologiæ fund. num. 285. dicat, *has ego thesistas quam certas assumo. 1. Qui ex duabus opinionibus probabilibus, nunc sequitur alteram, potest sequenti momento licet tenere alteram. Hanc judico luce meridiana clariorem*) qui semel probabiliter unum horologium aut unam sententiam secutus est, postea non posse cum periculo eversionis observantiæ legum certò obligantium, mutare horologium, aut sententiam. Ratio est; quia tunc certa possessio

possessio stat pro lege adversus ipsum: cæteris autem paribus, *Melior est conditio possidentis*, juxta dicta num. 50. 51. & 52.

104 Dices: ex D. Caramuele 1. *p. statim citatâ* num. 282. h.c. peti principium: quia, si nos dicamus, idè ipsum non posse mutare sententiam aut horologium, quia lex habet jus certum: dices, idè legem non habere jus certum, quia ipse habet jus mutandi dictamen probabile: ergo &c.

105 Respondeo distinguendo assumptum: ipse simpliciter & per se habet jus mutandi dictamen probabile, concedo assumptum: per accidens, quotiescumque ex mutatione ista eluditur certæ obligationis reipsâ permanens fundamentum, quod in proposito est tempus, non verò sententia probabilis, vel horologium probabile immutatum, nego assumptum, tum enim jure naturæ melior est conditio obligationis possidentis. Vide dicta *Tom. 6. de Matrimonio* diff. 4. dub. 2. *Resol. 4. & 5. tr. 3. diff. 7. de legibus. Dub. 4.* secus, si aliàs fundamentum, cui annexa est obligatio, licet tolleretur.

106 Instabis. Dicens, ipsum possidere jus ad probabile dictamen mutandum adversus legem, prout lex possidet jus ad observantiam adversus ipsum: ergo &c.

107 Respondeo (præterquàm quod cæteris paribus, ubi possessiones sunt æquales, præsumendum sit pro Superiore, seu lege, prout cæteris paribus, bonum commune est præferendum privato, & jus altioris ordinis juri inferioris ordinis: hoc ultimum jus, primum enervare; quia, si subsistit, ut supponitur, alterum subsistere non potest, ne sequatur bellum utrinque justum. Unde nego assumptum.

108 Urgebis 1. Dicens, subsistere legis obligationem dumtaxat, quamdiu alter horologium, aut sententiam non mutat: ergo &c.

109 Respondeo: negando assumptum; quia obligatio legis est alteri affixa, quàm horologio immutato, videlicet tempori moraliter spectato, ut supra dictum est; quod sicut per mutationem illam non tollitur, ita nec ei affixa horarum Canoniarum v.g. obligatio: aliundè etiam, cum ibi legem esse in possessione supponatur, non esset in quo alioqui melior diceretur conditio possidentis. Unde non video, quò fundamento Dominus Caramuel, ob ista, dicat locò citatò, *corrumpere regulam* à nobis allatam.

110 Urgebis 2. Si constet, primum horologium errasse, primam sententiam fuisse improbabilem &c. evidens est me posse aliud horologium sequi, mutare sententiam &c. ergo similiter, si constet, probabile esse primum horologium errasse, primam sententiam, &c. possum mutare &c. Ità ferè D. Caramuel *ibidem*.

111 Respondeo: negando assumptum, si ex eo, quod aliud sequaris, sententiam mutes, &c. sit periculum everisionis, inò everio ipsa, ut vidimus num. 99. 100. & 101. legis te certò obligantis sequatur: lilet enim mutatio hæc foret speculative, & secundum substantiam probabilis (quod non concedimus,) adhuc foret practice mala ob annexum periculum, aut everisionem dictam, ut patet. Ex his autem Colliges, D. Caramuelem locò supra citatò in multis falli. Nam

112 Fallitur 1. agens, Si evidenter cognoscerem errorem prius horologii, esset evidens, me posse operari, etiam reclamante illò tertio (vide-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 153

(videlicet, qui ex operatione, seu mutatione mea, præjudicium pateretur,) quod admititis iterum & iterum Lugo; ergo si probabiliter cognoscam ejusdem horologii errorem, eris probabile me posse operari, etiam reclamante illo tertio. Quia meritò negatur hæc sequela: nam si ex mea operatione, seu mutatione, sit periculum, imò everfio ipsa juris tertii, tunc certò me obligantis, ex præmissis manifestum est, me justè & sine præjudicio tertii operari non posse. Supponas enim: Petrum teneri tibi solvere centum aureos feria 2. sic ut feria 3. nisi soluti sint, cesset obligatio, eumque circa medium duodecimæ noctis nondum solvisse, & tibi petenti, ut solveret, respondisse, adhuc superesse mediam horam istius diei, neque ad solutionem tantum temporis requiri: & interea statim post in altero horologio audiri duodecimam, ac ideo ipsum tibi repetenti solutionem respondere, se aliter de die sentire, ac probabiliter judicare, diem transactam esse: an fateberis Petrum justè, sine tui præjudicio, operari, mutare, &c. ? Oppositum probaret eventus. Quare nodum ibi non attigit D. Caramuel, dum sibi objecit, *At hoc eris in præjudicium ejus, dices.* Et respondet: *Sed ego distinguam præjudicium à damno; non enim sunt præjudicia, quæ justè sunt, licet maximum inferant damnum. Quia malè supposuit præmissa justè fieri. Unde corrumpit Caramuelis distinctio.*

Fallitur 2. *ibidem num. 285.* Theses sequentes tamquam certas assumens. Quorum

113 Prima est: *qui ex duabus opinionibus probabilibus nunc sequitur alteram, potest sequenti momento luto tenere alteram.* Hanc enim omninò falsam reputo, nisi sic re-

stringatur, dummodò ex mutatione, nullum subsit periculum everfionis juris tertii, eum certò obligantis; ob præmissa, quæ non satis attendisse videtur D. Caramuel, dum exaggeranter subdit. *Hanc thesism judico luce meridiana clariorem.* Idem dic de P. Tamburino *lib. 1. in decal. cap. 3.*

114 Secunda: *ex hac libertate nullum præjudicium tertii sequitur; at multa inconvenientia & damna tertii consequuntur.* Velim (suppositò, quod injustè mutet, uti probavimus) D. Caramuel distinguat præjudicium ab isto damno: posse diffiteor.

115 Tertia: *Hæc est mala consequentia, ex hac doctrina magna inconvenientia sequuntur: ergo non est probabilis.* Neque nos illam, aut similem consequentiam facimus: sed hanc, ex ista D. Caramuelis doctrina, magna præjudicia, seu legum certo obligantium injustæ violationes sequuntur: ergo non est, saltem prædictè, probabilis; quia non est probabile, saltem prædictè, id quod in praxi talem violationum circumstantiam certò annexam habet: quidquid de speculatione sit, quæ quidem in mente à tali circumstantia præscindere potest, & mutationem secundum substantiam præcisè attingere, sed ut sic mutatur in speculatione casus.

116 Quarta: *Hæc propositio (Ecclesia, quæ jejunium, officium divinum &c. præcipit, comprecipit, ne quis mutet sententiam probabilem eo casu, quo ex tali mutatione hæc præcepta posse non observari sequeretur) est falsa.* Mihi quidem falsa est; quia talis comprecipti, nec umbram, nec necessitatem video; nam ut supra *num. 103. & 105.* probavimus, ne quis prædictis casibus sententiam mutare possit, ipsa lex naturæ dictans, meliorem esse conditionem legis posidentis, seu certò obligantis præcavet. Sed discerem luben-

V
ter,

ter, cur D. Caramuel quartam istam thesim hic dicat falsam, & subdat, *Cum vidit Lugo ex natura rei manere libertatem mutandi opinionem probabilem, confugit ad Superioris præceptum, sed hoc effugium nullum est.* Et 2. p. artic. sue Theol. fund. in fine num. 59. (ubi controversiam illam decidit,) sic scribat. *Respondeo: hanc propositionem Ecclesia &c. Habere contra se rationem gravissimam, & pro se gravissimam auctoritatem: ratio est; quia veteres Pontifices non præceperunt, quæ non præviderunt, at hæc subtilitates sunt ab annis pauculis motæ; non ergo à mille, aut pluribus legibus cautæ. Auctoritas est Em. D. Card. Lugonis; qui tamen, non tam videtur explicare, quid Pontifices iusserunt, quam quid iussissent, si fuissent isti casus propositi. Interim illa ratio solutione non caret: esto enim hoc vel illud effugium, quo juniores utuntur, ut legi non satisfaciunt, veteres Pontifices non viderint: at censendi sunt voluisse omnia ponere media necessaria, ut lex teneret. Ergo si necessaria erat secunda lex, quæ compræciperet, ne quis mutaret opinionem probabilem, eo videlicet casu, quo ex tali mutatione non satisfaceri præcepto sequeretur, censendi sunt & hanc legem implicitè tulisse. Stat igitur opinio Em. D. Lugonis. Et interim suadendum erit omnibus, quidquid de speculatione sit, ne discedant ab illa practicè.*

117 Quomodò obsecro D. Caramuel ibi ponit tamquam thesim certam propositionem illam esse falsam, & illam hic amplectitur, ut veram? Item, quomodò dicit:

effugium Emin. Lugonis esse nullum, quod hic est ipsius refugium? Deinde, ad quid cum Em. Lugone ad compræceptum recurrit, nisi, ut, contra suppositum, ostendat, non præcessisse præceptum: si enim præcessit, & perseveret, frustra est compræceptum, ut supra ostendimus. Unde D. Caramuel hic malè ut veram assumit quartam illam propositionem, quam supra tamquam thesim falsam abjecit. Sed id mirum non est, cum in D. Fagnano damnet ut hæreticum, quod assumit ut Catholicum.

118 Quinta. *Qui inivit contractum merè probabilem, si juri suo cedit, tenebitur stare contractui, aliis non.* At si mutet dictamen, inquires, procedet in præjudicium tertii. Nego præjudicium, & concedo liberè tertii, vel jacturam vel damnum, quoniam si tertius hoc prævidit, & adhuc inivit contractum, sibi imputet, qui socium potuit strictius obligare, & omisit. Parcat nobis D. Caramuel, non sic argumentamur; sed hoc modo. Sicuti ille tenetur stare contractui, si juri suo cedit; quia alter jus possidet: ità in nostro casu tenetur servare legem, sententiam non mutare, &c. ex qua sequitur everasio observantiæ legis certò obligantis; quia lex obligationem possidet: unde ipsius exemplum non est ad rem, pro hac parte *alias non*, licèt verum sit. De cætero contra istam D. Caramuelis solutionem: vide num. 114.

QUÆ-

QUÆSTIUNCULA II.

Ex D. Caramuele.

Q Uid D. Caramuel in sua Theologia Fundat. resolvitur ad & super præmissis resolvitur?

A U T H O R.

119 **R** Espondeo: uti respondi in cursu nostro Theologico tom. 4. me n. 465. reperire propositam sententiam, aliquousque ab ipso-met Caramuele mutaram hanc restrictione, dummodo alterutram sequendo præceptum impleat is, qui opinionem probabilem mutat: ut sentius sit, qui ex duabus opinionibus probabilibus, nunc sequitur alteram, potest sequenti momento licet tenere alteram, dummodo alteram sequendo præceptum impleat. Sed contrà: quantumvis hæc restrictio multa ex allatis absurdis vitet: verumtamen difficultatem non resolvit; quia restat à D. Caramuele probandum: cur talis alteram sequendo, debeat præceptum adimplere, quandoquidem tali opinionum probabilitum mutatione, prudenter, ut patet in peregrinis ex loci obligationis mutatione, præcepti obligatio vitari videatur, nam per ipsum, qui opinionem probabilem sequitur, prudenter agit, & cum opinionem probabilem mutando sic, ut præceptum non impleat, ipse opinionem probabilem sequatur, mutando sic, ut præceptum non impleat, prudenter agit: quod nullus admiserit. Dicere autem eas esse in mutatione tali improbables, est dicere opinionem probabilem præcisè esse improbabilem; quia opinio pro-

babilis in seipsa virtualiter duas opiniones oppositas, *forte est, forte non est*, involvit: & dum prudenter agit, qui alterutram præcisè sequitur in instanti A. prudenter ager, qui in instanti A. unam præcisè, & in instanti B. alteram præcisè sequitur; quia semper verum erit, quod sequetur opinionem præcisè probabilem, quam qui sequitur, prudenter agit.

120 Unde D. Sinnichius, qui, uti nos supra, propositam à Caramuele sententiam, ab eodem mutaram consideravit, non satis verè, etsi favorabiliter nimis, tui Saulis Egregis tom. 1. cap. 107. num. 402. subdit. *quo finali additamento* (videlicet *dummodo alterutram sequendo præceptum impleat*) Caramuel evertit methodum eludendi præcepta mox relatam, quæ utique ad hoc excogitata suggestaque fuerat, non ut homines ad præceptorum adimplerionem, sed ut ab eorum iugo libertini eximerentur. Quia, ut vidimus, methodum illam non evertit, sed palliavit; præsertim cum post suam impressionem Romanam & Lugdunensem approbet hanc doctrinam Francisci Verde propugnatoris sui, in Proemio, *illa doctrina est probabilis, quæ tam fortibus rationibus munitur, ut contra non possit aliqua ratio demonstrativa opponi; possit tamen merè probabilis:*

V 2

sed

sed tales sunt Caramuelis sententiæ, quas Borgias impugnandas adsumpsit: ille ergo & eadem Caramuelis sententiæ sunt probabiles. Et D. Sinnichius nitatur autoritate illius Borgiæ sub his verbis, Eadem sua methodo Caramuel eludit præcepta jejunandi, missam audiendi, & alia hujusmodi, de quibus ex professo adversus eum tractat Crispinus à Borgia in suis selectis moralibus q. 9. per totam, cujus exordium est. In rebus moralibus vix datur casus, in quo non sint duæ opiniones contradictoriæ & probabiles: & hoc punctum ita ad punctum reduxit Caramuel, ut vix sit aliquod præceptum Ecclesiasticum, quod eludi non possit, si ejus doctrinæ, quam probabilem putat, adhæreamus: nam duas opiniones probabiles contradictorias sequi quemlibet posse, probabile esse contendit, ex quo fit, ut nemo teneri videatur, præcepta jejunandi, audiendi sacrum, recitandi horas Canonicas & alia hujusmodi. Et vide &c. D. Caramuel autem in isto præmio hæc, ut ante defendit, ac proinde dictam methodum non evertit: imò nec in allata mutatione sistit. Sed

D. CARAMUEL.

121 Num. 492. sic pergit. Venio ergo tandem ad objectiones illas tres, quæ ex Lugone Art. 1. num. 280. ponuntur, & hanc lineam jubeo considerari:



122 Illam sic explico. A est initium diei Lunæ: B est hora duodecima primi horologii: C est duodecima ultimi (no-

mine duodecimæ mediam noctem intelligo.) C D est dies Martis. B C est tempus probabile, quod ad priorem aut ad posteriorem diem spectat. Jubet Ecclesia, quod his diebus non nisi duas Missas celebres, non nisi bis prandium, si sit Quadragesima, sumas: & tamen aio, solutionem argumentorum non à mutatione, aut non mutatione dictaminis, sed aliunde debere, si amemus veritatem, desumi.

123 Sanè mihi liberum est tempus illud B C accensere diei Lunæ, mihi est liberum accensere diei Martis: non tamen copulativè, sed disjunctivè. Possum licitè celebrare & prandere tempore B C. Ergo eò casu, quò non daretur lex, quæ tempus, & horam celebrandi, aut non celebrandi determinaret, & daretur (prout datur etiamnum) quæ bis eadem die celebrare inhiheret, sic aliquis posset discurrere. Si celebravero tempore B C, debebo non celebrare die Martis (hoc est in tempore C D) quia illæ missæ sunt licitæ disjunctivè, non autem licitæ copulativè, hoc est, concilitæ.

124 Eòdem modò de prandio debeo philosophari. Jubet Ecclesia, quod ab A ad D hoc est ab initio diei Lunæ ad finem diei Martis, non comedam pluries, quàm bis; & unà die non pluries quàm semel: servetur hæc lex, & de tempore B C mutantur opiniones prout velis. Possum enim illò tempore B C prandere: possum liberè illud accensere diei præcedenti aut sequenti. (Imò possum hunc actum elicere. *Hoc tempus ad alterutrum diem probabiliter pertinet.*) Si primum, nõ debeo prandium sumere tempore A B: si secundum, non possum tempore C D: aliàs enim bis sumerè prandium eadem die. Positò enim prandiò

prandiō in tempore B C, licitum est prandium in A B (quia illud tempus probabilē possum præcedenti diei accensere) Ecce utruinque esse licitum, nimirum disjunctivè, non autem copulativè: quia si sumitur prandium in tempore A B, non potest sumi in C D: & si in isto sumitur, non poterit in illo sumi.

125 Tertium Lugonis argumentum erat hoc. Possum differre completorium usque ad B, hoc est primum horologium, & dicere, post B primum horologium, & ante C ultimum recitabo. Quid, si postea auditō primō horologiō dicam, tempus B C pertinet ad diem sequentem, non teneor completorium pro die præcedenti recitare?

126 Respondeo, me habere præceptum recitandi completorium, disjunctivè me obligans: nam vel debeo illud recitare ante B, vel post B: possum enim omittere illud ante B, si tim illud lecturus post B, & possum illud omittere post B, si illud legerim ante. At istæ duæ omissiones, quæ disjunctivè & seorsim sunt licitæ; simul

& copulativè non sunt conflictuæ: nec hoc pendet à mutatione aut retentione opinionis probabilis. Stante enim quod tempus B C probabiliter pertineat ad diem crastinam, stat illud probabiliter pertinere ad hodiernum; & stat non legisse completorium, & adhuc posse & debere legere: quia præceptum erat disjunctivum, cui debeo satisfacere ante B, vel post B. (sed intelligo semper ante C.)

127 Iste est verus respondendi modus, non ille, qui art. 2. ponitur. Lemma enim vacillare videtur. Dicis. *Qui sine damno proprio potest sequi opinionem probabilem, quæ impediatur damnum proximi, etiam debet, & fortè responderet Petrus, se jejunare, dare pecunias, &c. sine molestiâ & damno non solere.* Si adderes. *Quando debitum est certum, non habet locum opinio, quæ probabiles circumstantias inducat, ut quarum debitum non solvatur, fortè Petrus præberet assensum absolute, & nihilominus subjungeret. Quando habet locum opinio probabilis, quæ à solutione excusat, nec violatur iustitia, nec est debitum certum.*

A U T H O R.

128 **S**ed contra: nondum plene satisfactum D. Caramuel; quia dicere præceptum disjunctivè obligare, sic ut vel ante B, id est, duodecimam horam noctis primi horologii, vel post B, ante C, id est, post duodecimam horam primi horologii ante duodecimam horam secundi horologii: est dicere, duas sententias probabiles oppositas, non esse conjunctim probabiles: sed alterutram disjunctivè esse improbabilem; live est dicere, sententiam probabilem præcisè non habere duas

partes oppositas conjunctim probabiles, sed alterutram disjunctivè. Quæ sunt evidenter falsa, uti probavimus per ipsa horologia num. 90. supra. Unde

Quæro 1. An post B ante C, ut prudenter agam vel omittam, live ut agendo vel omittendo non peccem, sequi possim sententiam probabilem, quatenus probabilem præcisè, an sequi debeam quatenus probabilem cum certitudine, saltem morali, quod sequendo non peccem? si primum:

V 3

possum,

possum, uti ante B. alteram partem non obligationis eligere, ut patet. Si secundum: quidni in omni materia periculosa & peccaminosa aut sequi deberem sententiam probabilem moraliter certam, sive cum certitudine saltem morali, quod sequendo non peccet; aut operationem suspendere, cum omni instanti distributivè currat præceptum de vitando periculo peccati, quod ibi subest, sicut post B. ante C currit præceptum, de quo in quæstione. Unde D. Caramuel frustra recurrit ad præceptum disjunctivè obligans, cum in ista materia detur semper & omni instanti distributivè obligans.

Quæro 2. à D. Caramuele: an in materia periculosa & peccaminosa liceat sequi sententias oppositas disjunctivè probabiles, & conjunctim improbables, vel non? Si prius: licet sequi sententias oppositas disjunctivè improbables, quod malè audit. Ratio sequelæ est; quia sicut una oppositarum probabilium est improbabilis, ita altera oppositarum improbabiliū debet esse improbabilis. Deindè: quid est sequi sententias disjunctivè probabiles & conjunctim improbables, nisi sequi sententiam probabilem remoto omni peccato aut peccandi periculo, ac per consequens cum certitudine morali, quod sequendo non peccetur? Hoc volumus & nihil plus. Si posterius: solum licet sequi illam, quæ disjunctivarū est probabilis. De qua quæro: an certitudinem dictam habeat annexam, vel non? si sic, sequitur intentum; si secus, licebit hanc non sequi, uti sententiam probabilem præcisè, quod contra ipsum & alios, ex ipsorum sententia sequi contendimus.

Adde: quod, cum D. Caramuel sum-

det suam doctrinam in eo, quod præceptum illud disjunctivè obliget vel ante B. vel post B. ante C, & id sit certum, sic ut certò disjunctivè obliget vel ante B. vel post B. ante C. ut consequenter loquatur, debeat dicere inter sententias probabiles disjunctivè oppositas unam certò obligare, ex quo item sequitur intentum: quia illa, quæ certò obligat, habet certitudinem, saltem moralein, annexam, quod eam sequendo, non peccetur, prout contendimus.

Sequitur autem ex jam deductis, quod D. Caramuel suā obligatione disjunctivā nondum satisfaciatur; imò insuper, quod ipse num. 435. Theol. resol. sibi contradicat admittens, *omnes opiniones probabiles secundum se esse æquè tutas, si agatur de formali peccato*: ex quibus ultimis particulis patet, ipsum loqui de materia periculosa & peccaminosa, in qua duas oppositas esse æquè probabiles secundum se non admittit, ut vidimus: ipsum autem ibi loqui de illis secundum se in tali materia, patet ex eo, quod loquatur in sensu communi, qui talis est; & ne videamur in ejus mente errare, accipe, quæ habet n. 441. *Solent aliqui angustis scrupulis & suadere, solent etiam præcipere, viam tutiorem in materia probabili. At ipsi videbantur mihi non percallere probabilitatis essentiam, & idè in Commentario meo in Regulam D. Benedicti disp. 6. de opinione probabili, num. 58. & 61. duas Theses posui: Prima erat, Omnes opiniones probabiles sunt per se æquè tutæ & securæ. Secunda, Benigniores, & si aliquandò sint minus probabiles, per accidens sunt semper utiliores & securiores. Ante probationem, aio, securitatem esse triplè, Scholasticam, materiale, formalem, quam ultimam vocamus practi-*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 159

practicam. Nomina in Prologo, n. 2. exposui: & modo moneo, me non de duabus primis, sed de formali & Practica disputare. Ut conclusiones has probarem, ego alibi rationem dedi: & quia est solidissima, nec formam, nec materiam mutabo. Primam ergo sic probo. Illa opinio est tuta & secuta in conscientia, quæ, si juxta illam exactè opereris, te liberabit à mortali & veniali: at hoc æquè præstabit quæcumque probabilis opinio: Ergo quæcumque est æquè tuta & secuta. Postea num. 444. de istis addit, Hæc certa sunt & valde notanda pro praxi.

129 Nec refert quod D. Caramuel num. 519. summarie dicat. 1. Dari iudicium practicum certum, dictans, licere operari cum opinione probabili. 2. Possè sequi opinionem, & juxta illam operari & sentire, esse obnoxium equivocationi. 3. Verum esse speculativè, & materialiter si probabilitas afficiat solam materiam præcepti, quia certum est non peccare eum, qui omittit, quid tantum probabiliter præceptum est: falsum esse præcticè & formaliter, si probabilitas formam honestatis ipsius actus, quia teneretur homo elucere actus, non solum probabiliter licitos, sed certò licitos.

Contra enim est: quod falsum sit iudicium, quod liceat operari cum opinione probabili præcisè, esse præcticè certum, ut pate-

bit ex dicendis infra resol. 7. 8. & 9. ubi ostendimus illud in materia præcepti esse formaliter periculosum & peccaminosum; cò quòd virtualiter dicat, licet operari cum opinione fortè falsa, etiamsi non sit necesse operari. Si replicet, iudicium, quod liceat operari cum opinione fortè falsa materialiter tantum, & non formaliter, non esse formaliter periculosum & peccaminosum. Ibidem ostensum est operari ex iudicio, quod liceat operari cum opinione probabili præcisè, esse operari ex iudicio, quod liceat operari cum opinione fortè falsa formaliter; quia iudicium, quod liceat operari cum opinione probabili præcisè ex parte sua est præcisè probabile, fortè verum, fortè falsum; & hinc ex parte sua, ac proindè formaliter peccaminosum, quatenus ex parte sua sumit suam probabilitatem, sive veritatem aut falsitatem formalem ab objectiva probabili præcisè, & fortè vera, fortè falsa præcisè; nam à motivis etiam solum sumit esse opinionem probabilem præcisè, ut suppono, cum sint probabilia præcisè. Unde patet ad 3. ista duo numquam separari in opinione probabili præcisè, quam quis sequitur: desuper vide præmissa à n. 21. ad 35. Et sit

QUÆSTIUNCULA III.

EX PROCARAMUELE.

Quid ad Francisci Verde Procaramuelis Responsum ex q. 9. n. 427.

130 **R**esponsum est tale. Iudex sententiam non potest mutare postquam illam tulit; quia jura prohibent talem mutationem

lege Iudex posteaquam ff. de iudiciis: at nulla lex assignari potest, quæ in re nostra prohibeat opinionis mutationem: nec refert Ecclesiæ

eclesiam possidere pro die sequenti 1. quia potest dici non absolute, sed possidere ex suppositione, quod operans velit se conformare primo horologio; quod si velit sequi secundum, potest Ecclesiam à possessione tollere; sicuti Judex, qui per sen-

tentiam interlocutoriam, misit unam partem in possessionem, potest. Deindè, mutando sententiam, illam spoliare tali possessione; quia est possessio momentanea. Ità ille.

A U T H O R.

130 **R**esponsum illud non placet; contra enim est: quod nec Judex, nec alius in dictis operans moraliter mutare possit sententiam cum periculo eversionis observantiæ legum certò obligantium: quia harum stat certæ obligationis possessio contra ipsius mutandi libertatem. Lex enim Ecclesiastica die Sabbathi certò obligat ad abstinentionem à carnibus, die Dominicà certò obligat à jejuniis naturali ante communionem, quolibet die ad Horas Canonicas, sicut certa hæc obligatio antecedit & concomitetur tuam mutationem, vel non? Si prius: non mutatur, ut patet, propter sententiæ aut horologii mutationem, & consequenter, quævis mutatio ipsius observantiæ eludens, illius est illicita prævaricatio. Si posterius: cum illa certa obligatio ipsâ mutatione, quæ certissimè ex illa non est, non ponatur, certissimè post illam non erit, & omnis illa mutatio erit omninò vana & superflua, ad licitam observantiæ legis elusionem, ut patet in exemplo. *Petrus die Sabbathi sub mediam noctem, ut primum audit duodecimam comedit carnes, & postquam satius excessit è mensa, audit aliud horologium significans horam duodecimam; die sequenti communicare vult, & sic discurre: horologia habent opinionum probabilium virtutem: at ego come-*

deram antequam tale horologium sonuerit; ergo probabile est, quod comedi ante duodecimam; ergo probabile est, quod sum jejunos: at opinio probabili conformare conscientiam possum; ergo potero communicare. Ita Caraniel.

Quæro ego: an certa obligatio abstinentionis diei Sabbathi antecederet, & comitabatur, sonum secundi horologii, vel non? Si prius: hæc mutatio primi horologii non mutat obligationem istam, ne præcesserit, quandò audiebatur primum horologium, & comitetur, quandò auditur secundum; & sic illa carnis comestio certò fuit die Sabbathi, & certa abstinentionis die Sabbathi illicita prævaricatio. Si posterius: ante hanc mutationem primi horologii cessavit illa obligatio, nec per illam reponitur obligationem datam; & sic illa comestio fuit die Dominicà, & certum impedimentum communionis hodie die. Nec dici potest cessasse inter unum & alterum utriusque horologii sonum: quia totum absurdum manet, quatenus concomitans sonum primi relinquit prævaricationem illicitam, & non concomitans sonum secundi manifestum facit non esse Dominicam demum, quandò est sonus secundi; & sic mutationem illam esse vanam & inutilem ad licitam observantiæ legis elusionem.

Respon-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 161

Respondet fortè, esse certum, quod antecedit, sed tantum probabile, quod comitetur, & probabile, quod non comitetur.

Sed contra: certæ obligationi antecedenti & possidenti non præjudicatur per probabilitatem, quod fortè sit, fortè non sit; quia in probabilibus, uti in dubiis, lumine naturæ melior est conditio possidentis: unde videtur lumine naturæ notum, quod sit moraliter dies Sabbathi, quamdiu moraliter non constat esse Dominicam; quia in probabilibus melior est conditio Sabbathi possidentis. In quorum confirmationem accipe ex Caramuelis *Theologia resolutiva*, quæ eam volventi jam occurrunt, conformia à nobis contra eundem dictis in *Noctua loco quasiuncula* 1. citato. *qui dubitat, an dies Jovis effluerit, & inceperit dies Veneris, debet sic discurre. (Dies Jovis die Veneris prior est: ergo est in possessione dies Jovis, ergo nec tenebor credere esse diem Veneris, quousque detur ratio tam clara, quæ diei Jovis possessionem elidat. At rationes dubie non possunt possessionem elidere. Ergo.) Hæc nimis clara sunt, nec tot verbis digna, nisi velimus totam Theologiam aricare & invertere. Ita D. Caramuel suam in nostram commutavit sententiam: sic enim solet tandem ab hoste patrociniū quærere. Vide dub. ultimum.*

132. Scio D. Borgiam Anticaramuelem q. 9. ex aliis principiis Caramuelem impetere. 1. *Illā est opinio falsa & improbabilis ab intrinseco, ex qua sequitur aliqua hæresis: sed ex ea, quod quis nunc sequatur unam & sequenti momentō alteram opinionem, sequitur aliqua hæresis: ergo &c.* Probat minorem ex sententia Caramuelis in *Synthesibus regularibus*, ubi sic habet, *dantur enim syllogismi, quorum præmissæ sunt probabiles, &*

consequentia bona, & tamen improbabile consequens; cur alios quæram. Hunc olim posuisse me memini, hunc repono. Quotiescumque unum concipitur, sine altero, inter id quod concipitur, & id quod non concipitur datur realis distinctio: at in Deo divinitas concipitur sine relationibus; ergo inter divinitatem & relationes datur realis distinctio. Major est Nominalis si addatur sine altero ex parte objecti. Minor est Thomistarum & Scotistarum, consequentia tamen hæretica. 2. *Probabile est me in hoc instanti posse comedere carnes: sed probabile est hoc instans esse Sabbathi; ergo probabile est me in instanti Sabbathi posse comedere carnes.* Major & minor sunt probabiles: consequentia improbabilis; quia illæ non sunt comprobabiles.

133. Sed contra: illa non placet: quia Caramuel respondere poterit, se solum admittere probabilem de eodem v.g. *est vel non est Sabbathum, Dominica &c.* mutationem probabilem; non verò probabilem de diversis, qualia solum ibi adfert D. Borgias.

Addit quidem multa alia principia ab inconvenienti & absurdo: sed quamdiu non probat evidenter, aut saltem certò moraliter, inconvenientia ista & absurda oriri ex injusta aut illicita mutatione sententiæ probabilis, rationem certam à priori, cur inconvenientia & absurda reputari debeant, non dat; illam tamen quærit D. Caramuel, inò & Procaramuel n. 492. dicens: *Deberet ergo Lugo clarè & evidenter ostendere, adesse præceptum de non mutanda opinione in istis casibus; sed us semper poterit dici, quod nulli fiat injuria; cum in eligendis opinionibus homo utatur jure suo. A Lugo petimus argumenta evidentiā; nam si det probabilia, oppositæ sententiæ probabilitatem demonstrabit.*

X

monstrabit. Præmiserat autem n. 2. contra præfatum Borgiani. Ostendo igitur hinc totum Borgia librum, quantum est, demonstrare Caramuelis sententias, & ut hoc citò expediam, sequentem demonstrationem exaro. Illa doctrina est probabilis, quæ tam fortibus rationibus munitur, ut contra non possit ratio aliqua demonstrativa opponi, possit tamen merè probabilis; sed tales sunt Caramuelis sententiæ, quas Borgias impugnandas assumpsis (adde: & sub huius munimentis D. Sinnichius, ut vidimus quæstiuncula 2. n. 120.) illæ ergo eadem Caramuelis sententiæ sunt probabiles. Nos autem illam dedisse confidimus per argumentum à possessione antecedenti, & ejus in probabilibus meliori conditione.

Nota tamen, quod Procaramuel demonstrativum quærat, & multò obscurius, ac minus certum n. 507. proferat, videlicet, dicamus ergo, subditum semper debere obedire legi in aliqua parte determinata temporis disjunctivè, ità ut, si non in una, in altera sit necessario parendum mandatis Ecclesiæ; secus non constaret, quando esset Ecclesiæ obediendum, & sic numquam esset obtemperandum, quod nemo Catholicorum diceret.

Contra enim est, quod ipse partem illam determinatam diei, in qua est Ecclesiæ parendum, quæsierit, & per ista determinatam non adferat, sed indeterminatam, videlicet ultimam, si in alia non obedierit, vel aliam, in qua obedierit. Sed quid si probabile sit ultimam, esse primam sequentis diei, erit ne hæc prima necessario parendum? Nihil respondet, & sic minus dat, quàm ab aliis quærit. Vide tamen supra num. 128. istius partis disjunctivæ fusio-rem refutationem.

134 Sed quid ad doctrinam D. Pasquali, quam Franciscus Verde Procaramuel

loco supra citato n. 487. sic refert. Notabile est quod adversus Sanchez, Palaum, Villalob. Sancium, docet in impressione Romana, cum alius ab ipso consulis Pasqualis decif. 160. num. 3. scilicet, posse cœnam inceptam continuari post mediam noctem; quia, ait, quis est in possessione cœnæ inceptæ, à qua non repellitur per præceptum jejuniis sequentis diei: sicuti delegatus, mortuò delegante, potest prosegui causam inceptam, cap. licet undique, capit. gratum. cap. relatum de officio deleg. l. quia, ff. de Jurisd. omn. jud. & confessio, quæ est cœpta tempore Jubilæi, potest compleri, transactò Jubilæo, liberando tunc pœnitentem à censuris. Henriquez lib. 8. summæ capit. 11. littera H. Sanchez lib. 8. de matrim. disp. 15. num. 17. Quod consonat di&is ab eodem Pasqualigo decif. 159. n. 6. scilicet dari parvitatem materiæ, quæ est minus, quàm hora. Et decif. 443. num. 14. Subdit respectu jejuniis naturalis, parvitatem materiæ esse tertiam partem horæ.

135 Respondeo: doctrinam illam renovare omnes penè absurditates contra Caramuelem Quæstiuncula 1. allatas, & esse manifestè falsam. Primò: quia jura ista in favorem causæ inceptæ non sunt extendenda ultra id, quod sonant, contra leges à tota Ecclesia tñs receptas. Secundò: quia post mortem delegantis non currit præceptum inhibens prosecutionem causæ inchoatæ subdelegato, sicut transactò die, quò est inchoata, currit præceptum jejuniis inhibens illam alterà die prosegui, si alterò die sit jejunium, ut supponitur: loquere proportionaliter de consuetudine absolvendi & perficiendi inchoatam confessionem, transactò Jubilæo. Quod verò materiæ parvitatem attinet. Respondeo illam admitti non debere, quatenus annexam

xam habet everfionem præceptorum graviter obligantium, prout illa ex præmissis everteret; quia hõc ipfõ, quod talis, gravis est, faltem ex annexo, ut patet.

DUBII SEPTIMI

RESOLUTIO IV.

136 **D**ico quartò: periculosum est, in materia morali periculosa, indocto, sequi opinionem probabilem, stante formidine practicâ de veritate oppositæ sententiæ; ac proindè peccatum.

137 Probatur: quia talis formido practica habet annexum dubium practicum, an v. g. istud objectum amando, hic & nunc non peccetur; nec indoctus commodè potest illud reformare per generalia prudentiæ principia, ut patet: qui verò dubium practicum sequitur, exponit se peccandi periculo, & quodammodò dicit, *sive actus meus peccatum sit, sive non, cum volo*. Atqui Eccli. 3. dicitur: *Qui amat periculum, peribit in illo*. Et qui ita dispositus agit, interpretativè peccatum vult. Unde meritò August. lib. de utilitate credendi cap. 11. *Quod intelligimus, debemus rationi, quod credimus auctoritati, quod opinamur errori*. Ergo &c.

138 Dices fortè. Communis est Doctorum sententia, quod interdum liceat se peccandi periculo exponere, ut patet in adeuntibus partes infidelium pro eorum conversione, lupanaria pro meretricum correctione &c. Ergo &c.

Respondeo: distinguendo assumptum. Communis est &c. quod liceat se peccandi periculo exponere, citra invincibile di-

ctamen conscientiæ, quod expositio sit melior ipsa, quàm non ipsa, sive quod te exponendo non pecces, nego assumptum: cum tali dictamine, concedo assumptum: sed ille, de quo in resolutione, hoc dictamen non habet, nec habere potest ut sic, id est, sequendo opinionem probabilem, stante formidine practicâ de veritate oppositæ sententiæ: quia cum indoctus sit, non poterit formidinem illam in praxi superare, & vincere, per dictamen & principium practicè certum moraliter, pro casu, quò necessariò est operandum, sic ut dicitur, *pro hoc casu, quò mihi necessariò est operandum, debeo sequi sententiam æquè probabilem de minori, ac de majori malo*; quia, ubi necessariò operandum est, inter duo mala eligendum minus; talis enim discursus non est viri indocti, sed viri docti dumtaxat. Sed de his periculis ex professo aliàs.

Adde: peccatum, sub tali dubio commissum, esse ejusdem speciei cum peccato, de quo est dubium, an non committatur, semperque majorem malitiam, de qua dubitatur, contrahi, uti in Theol. Tom. 4. ostendimus.

RESOLUTIO V.

139 **D**ico quintò. Periculosum est in materia morali periculosa, etiam viro docto, sequi opinionem probabilem, stante formidine practicâ de veritate oppositæ sententiæ, nisi sit necessariò operandum, & simul habeat dictamen practicè certum moraliter, quod, dum necessariò operandum est, debeat sequi sententiam, saltem æquè probabilem hic & nunc de minori ac de majori malo, juxta hoc principium, *inter duo mala eligendum mi-*

mus, sic ut formido non sit de veritate huius principii, sed de sola veritate oppositæ sententiæ probabilis, neque practica antecedenter, sed concomitanter solum.

140. Probatur prima pars: quia ibi præcisè sistendo, sive istâ limitatione præcisâ, est eadem ratio docti, & indocti, in ipsa operatione: de indocto autem patet ex 3. Resol. de periculo &c. Ergo &c.

141. Probatur secunda pars, nisi &c. quia id non est sequi sententiam probabilem præcisè, & multò minus operari ex formidine practica de veritate oppositæ sententiæ: sed sequi opinionem probabilem quatenus practicè certam moraliter, certitudine morali huius principii, ubi necessariò operandum, inter duo mala eligendum minus; inter duas opiniones æquè nobis probabiles, eligenda illa, quæ est de minori malo &c. & operari ex dictamine practicè certò moraliter, vincente istam formidinem concomitanter practica, qualis interdum etiam in actibus fidei supernaturalis comitatur, uti dubitatio practica, de qua Scotus in 3. dist. 23. q. un. n. 15. *Nec fides excludit omnem dubitationem vincentem & trahentem in oppositum*. Neque ipsa obstat: quia dum actus fidei supernaturalis producantur, tam illa formido concomitanter practica, quàm dubitatio hæc etiam concomitanter practica, semper vincitur. Unde P. Vincentius Baronius disp. 1. sect. 2. art. 2. §. 1. *Non probabilitates omnino prosligamus, qui etiam dubia ad usum revocanda docemus, videlicet, cum duo disparia mala imminet, nec gravius amari potest, nisi dubia & minus probabili adherere sententiæ, quæ tunc sit certissima*. Ità ille ad Dialogum P. Fabri pag. 2.

142. Sed quid ad D. Sinnichium Saulis Exregis lib. 1. c. 97. n. 364. *Non videtur unquā*

occurrere necessitas ad prorumpendum in actum opinandi: atque adeò videtur quispiam spontaneè seu ultroneè se exponere periculo errandi, quoties respiciat prorumpit in talem actum. Probatur istud subsumptum: quia poterit quis semper & ubique eludere quantumque præcensam necessitatem, imitando homines pro statu prima integritatis, quorum de unaquaq; re semper, aut verum mentis iudicium futurum fuisset, ut de rebus cognitis, aut nullum, ut de rebus prorsus incognitis, aut suspensum, ut de rebus animo quidem oblati, sed incertis aut ambiguis: ergo &c.

143. Respondeo negando assumptum & subsumptum, pro casu v. g. quò sit hic & nunc necessariò iudicandum, licet pro utraque parte invincibiliter occurrat æquale periculum peccati, super valore primi aut secundi matrimonii, super electione dignioris concurrentium, super furti restitutione alteri prætendentium &c. aut si duo præcepta incompatibilia concurrunt, quorum alterum subito est necessariò observandum, ut v. g. audiendi Sacrum & assistendi infirmo, abstinendi à carnibus & comedendi carnes, non ferendi signum protestativum falsæ religionis & conservandi vitam sine illo non conservandam: dantur enim casus, in quibus hæc, vel similia præcepta, ità concurrunt, ut subito alterutrum sit necessariò observandum, absque potestate morali ulterius indagandi, sub concurrentia rationum & auctoritatum apprehensarum pro utraque parte æquè probabilium: in his autem casibus, omnimoda concurret necessitas ad prorumpendum in actum opinandi, nec ullus ultroneè se exponit periculo errandi, dum re ipsa prorumpit in talem actum, servando regulas à jure præscriptas, ut v. g. de minori inter duo mala eligendo, & alias in titulis de

regu-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 165

regulis juris, de dubiis &c. contentas, si occurrant; aut alterutram opinionem eligendo, si invincibiliter non occurrant, quod indoctis satis frequens est; aut ceteris paribus, & ritè perpenſis regulis iſtis, iudicium invincibile accedat, quod rariffimè doctis contingit, de æquali hic & nunc invincibiliter apprehenſo tali.

Unde ſubſumpti probatio ſupponit falſum, videlicet, quod de rebus incertis aut ambiguſ ſemper ad ulteriorem indagati-
nem ſuſpendi poſſit iudicium: hincque penè omnia corruunt, quæ Sinnichius *Capite citato* in everſionem opinionis probabiliſ allegat. Ut primò: quod ille ex tali opinione operando, ſequatur ignorantiam prava diſpoſitionis. Quia in ſtatu opinandi, uti operandi neceſſitatis, evidenter ſequitur ſolam ignorantiam invincibilem veritatis alterutrius partis, quam (licèt ſit fœtus humanæ mentis peccato jam corruptæ, ac per hoc inordinatæ, uti ſoines peccati in renatis, præſcindendo à motibus pravis, ad quos illa non inclinatur; verè tamen Auguſtinus *lib. de utilitate credendi capite 11.* dicit, *tria ſunt velut ſimillima ſibi met, in animis hominum diſtinctione digniſſima: intelligere, credere, opinari, quæ ſi per ſeipſa conſiderentur, primum ſemper ſine vitio eſt, ſecundum aliquando cum vitio, tertium nunquam ſine vitio:* quia S. Auguſtinus intelligi debet de opinione probabili, præciſâ aliunde certitudine morali ignorantie invincibilis in perfeverante non voluntarie, quam ſuperaddendam volumus) quiſpiâ pravè pravam vocaret, ob authoritates præmiſſas *dub. 3. à n. 14. ad 24.* ex Scriptura, Pontificibus, Patribus & aliis. Secundò: quod nemo unquam opinatur, quin ſimul careat ſcientia ejus rei, circa quam hallucinando ope-

ratur. Quia probavimus in *Logica tract. 9. diſp. 3. dub. 3. reſol. 3.* non ſolum ſcientiam & opinionem de eodem objecto per diverſa media poſſe ſimul naturaliter in eodem intellectu conſiſtere, ſed & in eundem actum coaleſcere; ex quo inferimus à fortiori, dictamen moraliter certum, de quo ſuprà, poſſe ſimul cum opinione conſiſtere, & debere, probatur inſrà *Reſol. 6. n. 275.* Sed contra &c. Tertiò: quod uſque ad cò vicinus ſit opinioni error, ut Auguſtinus ſcripſerit, locò citatò, *Quod intelligimus debemus rationi; quod credimus authoritati; quod opinamur errori.* quia loquitur de illis per ſeipſa conſideratis, ut patet ex priori loco; non verò de opinione ut conjuncta dictò dictamini præciſè moraliter certo, prout nos: neque vult, quod opinamur, ſemper debere iuſtorum errori culpabiliter pravo, ſed vitioſo, quod poteſt eſſe inculpabiliter vitioſum, uti & ignorantia invincibilis ex peccato originali contracta poſt Baptiſmum ritè ſuſceptum.

144 Quid ſecundò. Ad D. Fagnanum in *cap. ne innitatis*, qui iſtam electionem alterius æqualium opinionum de oppoſitorum æquali malo fortiter impetit

145 Primò n. 139. Cum rationes utrinque ſint æqualis ponderis, intellectus inſtar ſatere hæbentis ab utraque parte pondera æqualia, ſtat in pendentem, ut dicta l. Duo iudices. ibi: utramque in pendentem eſſe. ff. De rejudic. nec poteſt ſteſſi, & inclinari magis in unam partem, quàm in alteram; quia non habet ſufficientia motiva ad iudicandum probabiliter veram magis hanc, quàm illam, quod eſt opinari. Unde oportet intellectum quiſcere, quod evidentiùs monſtrabitur inſa in 14. argumento primæ conſuſionis à n. 154. Hoc poſito. Si quis reluſtate rationabili potentiâ, adhuc vellet

X 3

opinari,

opinari, & sequi utramque opinionem æquè probabilem, aut earum alteram: hic sanè proditor esset perspicacia sui intellectus, nec putaret sic componendo se verum dicere: ideoq; non opinaretur, sed fingeret; quia non moveretur ab objecto, sed à voluntate, ut patet exemplo statera existens in æquilibrio, quæ si paulisper à manu moveretur, jam non libraret æquà lance, nec verum diceret, sed magis fingeret. Quippe, tam in statera, quàm in intellectu pondera sunt independentes à libertate. Nam imaginari quidem possumus, ut volumus; non autem opinari: quia imaginari est fingere pro libito voluntatis, & componere ad ipsius imperium; sed opinari est non pro arbitrio fingere, sed examinare, & sequi rationum monumenta, à quibus intellectus determinatur ad hoc, vel illud opinandum, ità ut non sit in voluntatis arbitrio.

146 Secundò num. 152. Ex communi Theologorum sententia, in actibus humanis, ad hoc, ut quis honestè operetur, necesse est, ut habeat certitudinem, saltem moralem, de honestate operationis, c. Si quis positus, &c. Si quis autem, in fin. de pœnit. dist. 7. & constat ex dictis suprà in precedenti quaestione in 6. Fundamento num. 70. & num. 98. Talis autem certitudo haberi non potest de utraque contradictoria, in qua ex una parte affirmatur honestas operationis, ex altera negatur, quando utraque est æquè probabilis; quia de neutra potest haberi, & intellectus fluctuat inter utramque, ut inquit Boetius decis. 11. num. 28. Ergo remanet conscientia æquilibris, ut loquitur Joannes Gerson. apud Gabriel dist. 15. art. 2. dub. 2.

147 Tertiò num. 154. In paritate contrariorum motuum oportet quiescere; ideoq; corpus in vacuo nunquam movebitur, ut dicitur 4. Physicor. quoniam non est, cur magis de-

terminetur ad hanc partem spatii, quàm ad alteram: & corpus si esset ex æquo grave, & leve, neque ascenderet, neque descenderet; si quidem non esset potior ratio, cur determinaretur ad ascensum, quàm ad descensum. Et ob eandem rationem, si bruto esurienti proponerentur duo pabula, in æquali distantia, ità ut omnia essent paria, brutum ad nullum pabulum moveretur, & fame periret. Quod clarè docuit Aristoteles assignans rationem quietis terra in medio lib. 2. de cœlo text. 93. in hac verba: [Quemadmodum de capillo est sermo validè quidem, sed similiter undique extenso, quod non disrumperetur, & de esuriente, ac ficiente vehementer quidem, similiter autem, & ab esulentis, & poculentis æqualiter distante: etenim hunc quiescere necessarium.] Hac ibi. Quod evidenti etiam experientiâ comprobaturum est, ut dicitur, in Asino Buridani. Et Bartholomeus Medina in 1. 2. q. 13. art. 2. in solutione primi, testatur se novisse hominem quendam dementem, qui propositis duobus pomis in æquali distantia, cruciabatur ut comederet, & non poterat, nisi ab alio applicaretur potius ad unum, quàm ad aliud. Ergo similiter necessarium est intellectum quiescere, ubi rationes utrinque sunt æquales; cum non sit potior ratio, quare flectatur in unam, quàm in aliam partem: intellectus enim ità movetur ab objecto veri, sicut appetitus sensitivus bruti ab objecto delectabili. S. Thomas in 1. 2. quaest. 13. art. 2. in corp. & ad 2. Et quemadmodum brutum non agit liberè, sed naturaliter, cum sit determinatum ad unum particulare secundum ordinem naturæ, ut ibi dicitur: similiter & intellectus, quoniam patitur ab intelligibili, ut sensus à sensibili, ut patet in 3. de Anima text. 3. Unde sicut sensum factum in actu per speciem sensibilem necesse est sentire, ità & intellectum factum in actu per

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 167

speciem intelligibilem necesse est intelligere, ut inquit S. Thomas contra Gentiles l. 1. cap. 46. in 2. notab. Et quamvis voluntas propositis duobus bonis per intellectum possit unum eligere, & alterum resutare, cum habeat libertatem contrarietatis, l. libertas, ff. de stat. homin. & docet S. Thom. in 1. p. q. 83. art. 1. tamen secus est in intellectu; quia non agit liberè, sed cogitur ab intelligibili, licet voluntas non cogatur ab appetibili, ut idem docuit in 1. sent. dist. 48. art. 3. ad 1.

148 Quartò num. 157. Certitudo nihil aliud est, quam determinatio intellectus ad unum, ut diffinit S. Thom. aliàs citatus in 3. sent. dist. 23. quæst. 2. artic. 2. quæst. 3. Non potest autem intellectus se ad unum determinare, cum motiva hinc inde sunt equalia; quia non est ratio, cur se determinet ad unam partem magis, quàm ad alteram; & idè cogitur quiescere, ut supra proximè probatum est. Ergo certitudinem non habet, sed dubitat.

149 Quintò ibidem. Judicare utramque partem contradictionis esse equaliter probabilem, est judicare utramque non minus apparere veram, quàm falsam: nam quælibet ex proprio motivo apparet vera, & ex motivo suæ opposita apparet falsa; unumquodque enim motivum quantò magis suam partem facit apparere veram, tantò magis suam oppositam facit apparere falsam, cap. Hospitalium, in fin. 32. dist. 1. ff. De his, qui sunt sui, vel alien. jur. & docet Card. Cajetan. supracit. nu. 88. Cum igitur ex utraque parte motiva sint equalia, utraque pars equaliter apparebit vera, & equaliter apparebit falsa: sed nullus potest opinari de propositione, quæ sibi equaliter apparet vera, & equaliter sibi apparet falsa, cum opinari sit judicare propositionem veram, cum sola formidine, quod sit falsa, ut ostensum

est sup. num. 127. Ergo cum intellectus judicat utramque partem contradictionis esse equaliter probabilem, de neutra potest opinari, sed necessario dubitat. Quamobrem nu. 170. sic concludit. Verissima est igitur prima conclusio superius proposita num. 125. id est, Qui judicat duas opiniones oppositas esse equaliter probabiles, vel quasi equaliter, non est moraliter certus; sed dubius.

150 Respondeo ad primum ex nu. 139. D. Fagnanum loqui in casu, quò intellectus quiescere potest, ut patet ex his verbis, unde oportet intellectum quiescere, & de motivis probabilibus præcisè, ut patet ex his, non habet sufficientia motiva ad judicandum probabiliter veram magis hanc, quàm illam. Nos verò in casu, quò alterutrum ex judicio practico necesse est eligere, & pro una parte superadditum principium moraliter certum: & dicimus, hoc casu, intellectum certò moraliter judicare, illam partem esse veram, quàm voluntas elegerit, motum hoc principio in dubiis equalibus, quorum alterum est necessarium, voluntati optio datur, uti ratio naturalis dicat. Unde illud judicium non erit minus moraliter certum, quod sequendo invincibiliter erretur, si erretur, quàm hoc principium, in dubiis equalibus, quorum alterum est necessarium, voluntati optio datur. Ac sic nostra & D. Fagnani doctrinæ sunt disparatæ, nosque D. Fagnani doctrinam sensu datò admittimus; ipse autem nostram, etiam sensu datò, non rejicit, imò nec tangit.

151 Respondeo ad secundum. D. Fagnanum persistere in dicto casu & motivis probabilibus præcisè; nos in altero & adjuncto principio moraliter certo, vi cujus cessat intellectus fluctuatio, & pro

una

una parte potius, quàm altera potest haberi certitudo moralis. Unde etiam patet ipsum nobis non contradicere loco n. 267. infra explicando.

152 Respondeo ad tertium: eodem modo. Exempla enim mobilis in vacuo, & Afini Buridani, propositis æqualibus, pabulis, in æquali distantia, solum concludunt pro casu & motivis probabilibus præcisè à D. Fagnano intentis; non verò pro nostro & adjuncto principio moraliter certo, quod est ex dictamine innato intellectui, non ita mobili in vacuo, aut Afino Buridano.

153 Respondeo ad quartum: similiter; patet enim ex dictis à nobis bonam rationem adferri, cur intellectus magis se determinet ad unam partem, quàm alteram, nec solum non cogatur quiescere, sed non possit.

154 Respondeo ad quintum. Nihil plus concludere, ut patet. Unde fatemur Conclusionem 1. D. Fagnani in casu & motivis probabilibus præcisè ab eo intentis esse verissimam; sed nostræ doctrinæ non opponi, nec eam tangere, cum sint de diversis.

155 Dixi tamen suprà num. 143. servando regulas à jure præscriptas, ut v. g. de minori inter duo mala eligendo, & alias in titulis. de regulis juris, de dubiis &c. contentas: quales sunt juxta D. Fagnanum num. 231. In dubio judicandum ut actus valeat potius, quam pereat. l. Quoties, & l. 2. ff. de reb. dub. quam reginam omnium interpretationum appellat Card. Mant. de conjectu. ultim. volunta. lib. ult. tit. ult. n. 13. Item in dubiis præferendum quod in regione in qua actum est, frequentatur. l. Semper in stipulationibus, ff. de reg. jur. Imò in opinionibus

deligendis primo loco spectandam esse antiquam, & probatam consuetudinem; quia minimè mutanda sunt, quæ certam sententiam semper habuerunt, l. Minimè, ff. de Legib. censet Matthæus Matthæsi. in suo opusculo electionis verioris opinionis, & Sylvester in ver. Opinio, num. 2. Item ubi contrarie extant sententiæ, pronuntiandum est pro possessore. l. Res alienas. C. de rei vendic. Et potius pro reo, quàm pro actore, nisi in causa favorabili, puta, matrimonii, libertatis, dotis, seu testamenti, ut legitur in c. fin. de re judica. per quem textum præferendam esse opinionem, quæ favet matrimonio, etiam contra communem, scripserunt Host. & Abb. in c. Si vir, de cognat. spirit. Barbof. consil. 60. Scriptum, lib. 7. & Dec. in c. 1. nu. 95. sup. eod. Idemque de opinione, quæ favet potestati Clavum, scripsit idem Host. in c. Rursus. Qui Clerici, vel voven. & ibi etiam Jo. Andr. propè fin. & Felin. in d. c. 1. nu. 54. vers. Quintò limita.

156 Aliàs ubi sunt opiniones discordes, judex tenetur sequi communem. C. Novimus. ibi: Et quorumdam sit opinio à pluribus approbata, de ver. signif. C. de judiciis. ibi: in quo plurimi concordant, 3. qu. 3. c. in canonicis. 19. dist. & l. 1. de off. quæst. Bald. post Jo. Andr. hic nu. 8. ubi reddit rationem, quia communis opinio habet vim consuetudinis. Gemin. conf. 48. Pro examinatione, num. 5. vers. Item quia major numerus Doctorum. Dec. post alios, in D. c. 1. num. 93. sup. eod. Alioquin facit litem suam, secundum Angel. Aret. in conf. 9. Videtur primò num. 10. vers. Et clarum est in jure Decian. conf. 3. n. 17. lib. 7. Felin. in d. c. 1. nu. 54. vers. Et ubi DD. discrepant, & dicitur per imperitiam judicare. Bald. in l. Propterea per illum textum, ff. de Senat. & Alex. conf. 95. Vi-

ffs

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 169

sis processibus, num. 6. lib. 2. Rursus in dubiis præferendum, quod benignius est, quod verisimilius, quod plerumque fieri solet. 1. Semper in dubiis. 1. In obscuris, & 1. Quoties idem, ff. de reg. jur. & quamplures alie his consimiles, quæ compendiosè recensentur à Matth. Mathesil. in d. Opusc. electionis verioris opinionis inter tractatus communes. Præmiserat autem numero 230. à Theologis partem tutiorem appellari, non tantum illam, in qua nulum peccatum est; sed etiam illam, in qua minus malum reperitur, si necessarium sit ex duobus unum eligere, ut explicat Covar. in 2. par. de matrim. c. 7. §. 2. num. 7. Ceterum propriè illa dui non debet pars tutior; sed potius minus periculosa; quia verè utrinque imminet periculum, licet alterum sit altero gravius, sicut ex duobus malis, quod levius est, non dicitur melius, sed minus malum, ut in c. Duo mala, & c. Nervi. 13. dist.

RESOLUTIO VI.

157 **D**ico sextò. Ut quis licetè in materia periculosa, quæ mores concernit, operetur, si ve ad formandâ conscientiam practicè certam, non sufficit hoc iudicium, licet mihi operari ex opinione probabili, quæ passim non rejicitur, ut improbabilis.

158 Probatur: quia ista limitatio nihil operatur: nam vel demonstrativè rejicitur ut improbabilis, vel solùm probabiliter? Si prius: frustra requiritur, ut passim &c. cum evidens sit, neminem posse sequi opinionem, quam demonstrativè rejicit ut improbabilem, præsertim cum velimus debere rejici ut probabilem præcisè. Si posterius: ex una parte per sententiam probabilem tantum ut improbabilis rejicitur; & ex altera, illa improbabilem so-

lum reddit probabiliter talem, ac ideò relinquit probabiliter probabilem: ergo si liceat mihi operari ex opinione probabili, quæ passim non rejicitur, ut improbabilis, licebit mihi operari ex opinione probabili quæ passim rejicitur, ut improbabilis: sed hoc nullus dixerit: ergo &c.

159 Confirmatur: non licet mihi operari ex opinione probabili præcisè, uti Resol. 5. probatum est; ergo neque ex opinione, quæ passim non rejicitur, ut improbabilis. Probatur consequentia; quia quod rejiciatur, vel non rejiciatur ut talis, est impertinens, hoc ipsò, quod per sententiam probabilem tantum, & quæ, ut ista, ab uno aut pluribus aliis, rem penitus spectantibus judicari potest improbabilis, rejicitur: ergo &c.

RESOLUTIO VII.

160 **D**ico septimò. Ut licetè operer in materia periculosa, quæ mores concernit, non sufficit hoc iudicium, licet mihi operari ex opinione probabili præcisè, & non additò aliò iudiciò moraliter saltem certò, videlicet, quod sic operando nullam eludam obligationem, cujus possessio juxta communem prudentum invincibiliter operandi modum, præferri non debeat, si ve quod hic & nunc operando non peccem. licet simul non occurrat opinio opposita æquè probabilis aut probabilior. Ità D. Fagnanus in cap. ne imitaris num. 59. ubi præmissis pro affirmativa fundamentis, sic resolvit. Sed prædictis minimè obstantibus, adherendum videtur contrariæ sententiæ, quæ licet authoribus modernis sit serè desituta, innuitur tamen sapientiæ antiquorum, & sulcitur solidissimis fundamentis. In oppositam

Y

scn-

sententiam acerrimè invehitur, eamque innumeris penè censuris gravat, D. Sinichius *Saulis sui Exregis lib. 1.* quas hic subijcimus: non quod illis omnes probabilitatum patronos putemus à D. Sinichio affectos, aut à nobis, ut post singulas apparebit, vel aliis afficiendos: sed ut, vel suas opiniones retractent, si qui, justè affecti, vel nè in illas, nimium laxando, incidant non affecti. Igitur sic ibi lego

161 Primò Cap. 94. num. 352. *Postulat tractationis ordo, ut hoc loco breviter perstringamus Neotericorum quorundam Ethicæ, sive morum doctrinam, nimio jam successu in Ecclesia adolescentem, multigenâ librorum editione sese diffundentem, omnibus passim se opportunè importunè ingerentem, libertinis summopere aridentem, pristino Ecclesiastica disciplinæ rigori, non tam insidiantem, quam insultantem, suffragatorum multitudinis crebrescentem, eorundemque claritudine celebrescentem: quæ humanarum opinionum dictaminibus tantum defert, sive arrogat, ut unicuique licere astringat, quidquid propria conscientia probabilitate submixta præscripserit.*

162 Deindè refert P. Thomæ Tamburini *lib. 1. in Decalogum c. 3. §. 3.* sententiam, & nu. 353. subdit, *Nolo dicere, sententiam istam per omnia coincidere cum errore libertinorum, superiori capite dispofo: vereor tamen, ne nimis propè accedat, atque ei revehendo aditum pandat. Gnostici §. 349. memorati dicebant, Solâ humanâ opinione differre negotia bona, & mala. Manichæi ibidem relati dicebant, qui aliquod facinus exultante perpetraverit audaciâ, velut credens se ex fide facere, quod malè facit, evasit culpam. Quintimistæ ibidem descripti dicebant, nihil esse peccatum, nisi eorum opinione, qui se peccare putant. Illi nostri asse-*

runt, qui aliquid aperatur, motus ex opinione probabili, benè operatur, & sine peccato: Et hoc dicendo, per opinionem probabilem intelligunt omnem eam, quæ nititur ratione vel autoritate alicujus momenti, modò pro parte oppositâ nihil appareat convincens. Porro ut ratio vel autoritas censeatur alicujus momenti, non necesse putant, ut reipsâ sit alicujus momenti, aut ut certò quis sibi persuadeat eam esse talem: sed ut saltem probabile sit, eam esse talem: neque de hac ipsa reflexiva probabilitate constare volunt aliter, quam probabiliter. Itaq; ut quis tutò ac sine peccati scrupulo sententiam quampiam in praxi sequatur, suffecerit, probabile esse eam probabiliter esse probabilem. Quamvis autem plerimque distinguant probabilitatem intrinsecam seu rationalem, ab extrinseca seu authentica; priorem tamen ultimâ resolvunt in posteriorem. Cum enim dicunt ad probabilitatem intrinsecam requiri rationem sive firmam, sive alicujus momenti; non exigunt ut reipsâ sit, firma, vel alicujus momenti; sed satis esse reputant, quod probabiliter sit talis, & quidem probabilitate extrinsecâ, sive authentica. Ad hanc denique constituendam sufficit eis unus author doctus, etiam contra innumeros, qui rem ex professo tractant. Sed quid si non certò constet hunc unum authorem doctum esse, vel materiam ex professo tractasse? Sanè juxta horum Maximas, nihil id obstat, dummodò probabile sit eum doctum esse, & materiam ex professo tractasse: quia dum probabilitate, sive intrinsecâ, sive extrinseca quantumvis tenui, modò à probabilitatis finibus nō exeat, confisi aliquid agimus, sèper prudenter agimus. Quid verò si extrinseca illa autoritas nitatur solum suffragiis authorum, quos non certò constat doctos esse? etiam hoc nihil obstat, dummodò probabile sit eos esse

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 171

se doctos; idque probabilitate, siue intrinsecâ, siue authenticâ, quantumvis tenui, modò à probabilitatis finibus non exeat; etiam opinione probabiliori relicta, etiam omisi tuiore, etiam communi, etiam in articulo mortis, ubi de aternitate jacitur alca. Imò verò non opus est plurium suffragiis, sed unius auctoritas sufficit, dummodo is fuerit vel probabiliter doctus, & materiam ex professo probabiliter tractaverit. Sed quid si ille propriâ suâ dumtaxat opinione sit doctus? nec hoc obstabit, dummodo probabile sit, probabilitate intrinsecâ vel extrinsecâ, eum esse doctum. Sed quomodo poteris hoc esse probabile, cum nemo censetur idoneus testis in sua causa? Etiam si nemo sit idoneus testis in sua causa ad certò persuadendum, potest tamen quis esse idoneus testis in sua causa ad probabiliter suadendum. Et hoc ipsum tamen si certum non sit, probabile tamen est: idque sufficit: quia in humanis, ut cum prudentia, quæ est certa regula actionum, operemur, non nisi probabilitas necessariò requiritur. Id quod ità certum est, & ità à Doctoribus comprobatur, ut nostra discussione non indigeat. Ex qua deductione obvium est cernere, quam prope accedat huiusmodi auctorum persuasio, ad errorem istum Manichæorum, superius ex Juliano relatum: Qui aliquod facinus exultante perpetraverit audaciâ, velut credens se ex fide facere, quod malè facit, evasit culpam. Sunt præterea quidam ex huiusmodi opinionum laxiorum, quas ipsi vocare solent benigniores, patroni, qui asserunt, quod ut actio quæpiam sit peccaminosa, oportet, ut procedat ab homine, qui noscit, & percipit, quid boni malive in ea sit: & antequam id videat, aut animum reflectat, actio neque bona est, neque mala. Sic enim habet articulus 25. inter eos, quos ad requisitionem Epif-

copi Gandavensis anno 1657. die quinta May censuravit Facultas Theologica Lovaniensis. Qui profectò articulus non parum symbolizat cum illo libertinorum dogmate suprà hic relato nihil est peccatum, nisi eorum opinione, qui se peccare putant. Cum eodem pariter symbolizare videtur illa Tamburini assertio: Cum tibi menti non occurrat, illud esse peccatum, nec ullum dubium de indaganda veritate, jam laboras inculpabili conscientia, per oblivionem seu inadvertentiam: à quibus excusari operantem, perindè ac ab ignorantia, innui suprà c. 2. §. 10. num. 1. Ita ille. Sed

163 Contra: neque nobis prodest, neque ab Ecclesia toleratis probabilitatum Patroni catholicis obest, quod adfert de Gnosticis, Solâ humanâ opinione differre negotia bona & mala. Quia nec nos, nec ulli tolerati probabilitatum Patroni catholici, dicimus, omnia quæcumque sunt irreligiosa & impia solâ opinione humanâ posse fieri bona, prout volebant Gnostici: nec nos, nec ipsi, negamus aliqua esse naturâ, siue naturæ dictamine, mala, prout Gnostici, uti ipse D. Sinnichius probat cap. 93. num. 349. aiens. Est præterea alius quidam error, humane salutis plurimum exitiosus, quem perversa libertatis ambitio suis inspiravit clientibus: honestatem scilicet & pravitatem cuiusque operis, ex mera pendere opinionatione operantis; ità ut unicuique liceat, quidquid sibi licere persuaserit. Quem errorem Gnosticis, signanter Carpocratianis, attribuit Irenæus, ità de iis scribens: In tantum insaniâ effrænati sunt, ut omnia quæcumque sunt irreligiosa & impia potestatem se habere operandi dicant: solâ enim humanâ opinione differre negotia bona & mala. Et rursus ibidem post pauca. Secundum o-

Y 2

pinionem

pinionem hominum quædam quidem bona, quædam autem mala vocari asserunt, cum nihil naturâ malum sit. *De iisdem & Epiphanius*: Cum mentem suam, inquit, licenter insaniam exposuerint, innumeris voluptatum affectibus, seipsos tradunt: asserunt enim, quod quæcumque apud homines mala esse putantur, ea mala non sint, sed naturâ bona. Nihil enim naturâ malum esse, sed hominibus quædam putari mala.

164 Neque etiam illis obest, aut nobis prodest, quod adfert de Manichæis, quod, qui aliquod facinus exultante perpetraverit audaciâ velut credens se ex fide facere, quod malè fecit, evasit culpam. Quia, nec nos, nec ulli probabilitatum Patroni catholici, dicimus, solam conscientiam formidantem culpâre, & exultantem audaciâ à culpa excusare, prout juxta Julianum volebant Manichæi, uti etiam ipse D. Sinnichius probat nu. 349. citato. aiens *Undem errorem Manichæis attribuit Julianus. Pelagianista apud Augustinum, non quidem ei assentientem sed nec omninò repugnantem, hæc ad eum verbis*: Quid ad nos pertinet, quia Manichæos dicere affirmas: Si quis homicidium conscientiam formidante commiserit, reus est, qui timuit; si autem aliquod facinus exultante perpetraverit audaciâ, velut credens se ex fide facere, quod malè facit, evasit culpam. Quod quidem nunquam audiui dicere Manichæos. Sed quid ad nos; siue dicant, siue etiam ipsis calumnieris: cum Catholica hoc non dicat fides, quam tenemus, & cujus te pondere urgemus.

165 Neque etiam illis obest, aut nobis prodest, quod adfert de Quintinistis, Nihil esse peccatum, nisi eorum opinione, qui se

peccare putant. Quia nec nobis, nec ullis ab Ecclesia toleratis probabilitatum Patronis catholicis, nihil æquè displicet, nihil magis improbat, atque simplex & germanus Ecclesiæ sensus, aut nobis vel illis Christus est Satanas, & contra; vitium virtus, & virtus vitium. Neque ex nostra & illorum sententia, nihil est peccatum, nisi eorum opinione, qui se peccare putant hoc sensu nullum est peccatum formaliter eorum, qui se peccare non putant, licet erroneè vincibiliter, & sic de aliis, quæ volebant Manichæi, uti etiam probat D. Sinnichius n. citato aiens. *Hinc ipsum errorem novissimis hæc temporibus resuscitantur. Quintinistæ, qui & Libertini autonomastice dici jam consueverunt*: libertinos inquit Lindanius, à libertate, quam prædicant Evangelicam, P. Viretus facit Catapaptistarum prolem. Fanaticum hominum genus, in quo jure credas revixisse Gnosticos & Valentinianos. Nihil eis æquè displicet, nihil magis improbat, atque simplex & germanus Scripturæ sensus. Illis Christus est Satanas, & contra, vitium virtus, & virtus vitium. Nihil enim ex eorum sententia peccatum, nisi eorum opinione, qui se peccare putant (subaudi sensu statim datò.) Verus Dei timor, & eò imbuta conscientia, pro inferno illis habetur: pro paradiso autem conscientia divini judicii contemptrix, secunda, stupida, & consopita. Hoc nominis varias sectas sibi usurpare in Brabantia & Hollandia indicat Calvinus, suppressâ furoris hujus origine: sed in Gallia appellari ait *Quintinistas*, à quodam Quintino sartore Picardo, qui illic eas sparserit, cum quodam Coppino. Et rursus ibidem paulò post de iisdem. Cæterum, inquit, suam spiritualem regenerationem in eo collocant, ne ullâ re, nec

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 173

nec peccati remorsu, nec Dei timore, nec iudicii terrore tangantur. Unde docent, omnia homini esse licita sine ulla exceptione, omneque genus vivendi probant. Lenonem suo fungi munere volunt, fures audacter furari jubent, matrimonia dissolvunt, quæ appellant carnalia, ubi uxor mariti sui tædium coeperit. Unde & permiscuos laudant concubitus, modò alter altero sit contentus, id spirituale vocant matrimonium. Communionem Sanctorum interpretantur communionem bonorum temporalium: ideoque quantum quisque potest, ut rapiat, suadent.

166 Replicabit D. Sinnichius. *Illi nostri*, scilicet probabilitatum Patroni, *asserunt*, quod qui aliquid operatur motus opinionone probabili benè operatur, & sine peccato; & hoc dicendo, per opinionem probabilem intelligunt omnem eam quæ nititur ratione vel autoritate alicujus momenti, modò pro parte affirmativa nihil appareat convincens. *Nolo dicere sententiam istam per omnia coincidere cum errore libertinorum*, superiori cap. dissolvo: *verecor tamen ne nimis propè accedat, atque ei revchendo aditum pandat.*

167 Sed contra: optarem, citasset unum probabilitatis Patronum pro Catholico receptum, qui sequentem opinionis probabilis explicationem, consonam illi, quam *Resol. 2.* ex nostro Lezana post multo, quos *Consulco 48.* pro illa citat, & D. Prospero Fagnano attulimus, tanquam falsam rejiciat, aut tanquam veram non admittat, aut saltem supponat, nempe, *Opinio probabilis est dictamen, seu iudicium aliquod practicum, semper S. Scripturæ & Ecclesiæ diffinitionibus, communi SS. Patrum consensu & lege naturæ salvis, fundatum in auctori-*

tate alicujus vel aliquorum Doctorum in Ecclesia probatorum, rationibus congruis ac solutione congrua fundamentorum oppositæ opinionis. E contra verò unum Gnosticum, Manichæum, Quintinistam aut Libertinum, qui istam opinionis probabilis explicationem tanquam falsam non rejiciat, aut tanquam veram admittat. Ego reverà nullum talem legi; si tamen reperiantur, meritò in eos ita invehitur D. Sinnichius, ipsique suum periculum ex præcatis sufficienter discere possunt, ut fugiant, & patronos doctrinæ emendatoris audiant.

168 Secundò Cap. 95. n. 357. *Nemo nescit; humanam quancumque opinionem, eò ipsò obnoxiam esse periculo erroris, quod non transcendat limites probabilitatis. Si igitur contingat eam reipsà errare, prout contingere potest, quisquis ei se in operando vel otando conformaverit, opinione falsà decipietur. Non ergo ad vitam, sed ad mortem verget: dicente Lactantio, In æternum stultitiæ pœna subcunda est, si aut persona inanis, aut opinio falsà deceperit. Ubi notatu dignum est, Lactantium loqui non de opinione improbabili, sed simpliciter de falsa: qualis potest esse ea, quæ non solum probabilis, sed etiam inter probabiles probabilissima existit. Sicut enim opinio sive minus probabilis, sive etiam minus quàm probabilis, potest esse vera: ità ex adverso opinio probabilior, vel etiam probabilissima, potest esse falsa. Quamdiu ergo intra limites probabilitatis heretur, errandi periculo non plenè obviatur. In materia autem morum necessaria, prout ex Lactantio mox audivimus, si quid fuerit erratum, vita omnis evertitur. Cui doctrina favere planè videtur Augustinus, dum enumeratis aliquot peccatorum divinæ Legi adversorum generibus ait Catechumeno, quem instruere satagit. Cum videris multos non*

solum hæc facere, sed etiam defendere, atque suadere; tene te ad legem Dei, & non sequaris prævaricatores ejus. Non enim secundum illorum sensum, sed secundum illius veritatem judicaberis.

169. Contra Probabilitatum Patroni facile admittent, quod, *sicut opinio, sive minus probabilis, sive etiam minus quam probabilis, potest esse vera, ita ex adverso opinio probabilior, vel etiam probabilissima, possit esse falsa. Et quamdiu intra limites probabilitatis hæretur, errandi periculo physico & materiali non plene obviari.* Sed contendunt periculum hoc probabilibus, probabilioribus & probabilissimis esse formaliter inculpabile culpâ distinctâ, à perseverante, à qua est, uti invincibile; & solum morale & formale esse formaliter culpabile culpâ distinctâ, à perseverante, à qua est, & vincibile, quæ sunt rectæ rationi & Pontificum decretis conformia, ut vidimus *dub. 3.* Nec apparet: quid huic doctrinæ opponere possit, præter sententiam, quâ sustineretur, ignorantiam invincibilem non excusare à formali peccato, etiam distincto &c. quam ibi tanquam ab Ecclesia damnatam rejecimus: Lactantius verò & Augustinus loquuntur de sufficienter instructis in opinione vera & lege Dei, sic ut dici possint, contra illas errantes, vincibiliter errare; quò casu omnes Probabilitatum Patroni tolerati (opinione probabili sumptâ ut supra) ultro admittunt dictum Lactantii, & consilium Augustini: unde ipsi in eo, quod ibi contendunt, rectæ rationi & Pontificum decretis conformiter loquuntur. Si quis verò intenderet periculum physicum & materiale, etiam in probabilissimis esse formaliter culpabile culpâ distinctâ, à perseverante, à qua est, etsi in-

vincibile, contra ipsos rectæ rationi & Pontificum decretis difformiter contenderet.

170. Tertiò. Cap. 97. n. 362. *ut recte monet Estius in 2. dist. 23. 57.* Distinguenda est triplex ignorantia: una puræ negationis, quâ nimirum aliquid nescitur, quod non opus est sciri: altera privationis, id est, ex qua nescitur aliquid, quod pro loco & tempore debet, aut convenit sciri: tertia praviæ dispositionis, quæ alio nomine error seu deceptio vocatur, quâ scilicet assentimur falsis tanquam veris, sive firmo judicio id fiat, sive opinando dumtaxat. *Ad hoc tertium ignorantie membrum directè vel consequitivè spectant omnes illæ de moribus opiniones, quibus probabilitatum præcones securitatem dirigendi humanas operationes attribuant.* Nec obstat: quod non omnis ejusmodi opinio reipsa sit error sive deceptio, sed quædam subinde sint veræ. Nam imprimis opinantem latet veritas, si qua fortè subest: ac proinde eodem prorsus modo se distamini vero accommodat, ac si reipsa abesset veritas, subesset falsitas. Ex quo ulterius fit, ut interpretativè censeatur falsitatem amplecti velle, perinde ac veritatem. Deinde cum juxta adversariorum placita omnes opiniones probabiles sint in praxi æquè securæ: contradictoriarum autem opinionum probabiliū altera haud sit falsa: consequarium omnino est, ut juxta ipsorum placita, tam securæ sit opinio falsa, quàm vera; adeoque ignorantia dispositionis praviæ, quàm non praviæ. Quando igitur querunt ipsi, atque resolvunt, an probabilis opinio præstet opinanti securitatem bene operandi; implicite querunt, atque resolvunt, an probabilis ignorantia praviæ dispositionis præstet ignorantii securitatem bene operandi. Resolutio porro ipsorum affirmativa est quoad illud prius: atque adeò affirmativa esse debet

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 175

debet quoad istud posterius.

171. Contrā. D. Sinnichius hic obsecrē loquitur: aut enim vult ad ignorantiam pravæ dispositionis directē vel consequentivē spectare omnes & solas de moribus opiniones, quibus *præcisè* sumptis, aliqui probabilitatum præcones securitatem dirigendi humanas operationes attribuunt: aut vult ad eam spectare omnes, etiam quibus conjungitur certitudo moralis, de qua *Resol. præcedenti* conformiter ad præmissa *supposito 7.* Si prius: id ipsum contra illos *Resolutione præsentis* contendimus: sed hoc datò D. Sinnichius admittere debet illud posterius, & consequenter dari opinionem probabilem, cui sine ignorantia, vitio & errore pravæ dispositionis attribuat humanas operationes dirigendi securitas, prout *Resol. præcedenti* probavimus: idque non obstante eò, quod sit obnoxia periculo erroris physici & materialis; eò quod non transcendat limites physicæ probabilitatis: ex quo sequitur voluntarium periculum erroris physici & materialis dumtaxat non impedire operationes humanas dirigendi securitatem, sed excusari à peccato formali, uti & ignorantiam invincibilem; nec proinde hanc aut illud esse pravæ dispositionis vitium: quæ cum non admittat, nec illud prius, unde ista sequuntur admittit. Si posterius: consequenter velle debet omnes peccare, quoties operantur in materia, quæ non sit fidei, aut aliquo sensu evidens: quia quæcumque alia solam certitudinem moralem annexam habere potest, uti *suppos. 6. & 7.* vidimus; illud autem est contra mentem totius Ecclesiæ, haud secus, quam dicere, omnes decisiones Rotæ, Cardinalium, Conciliorum &c. in physicis obscuris, quæ

non sunt fidei, esse peccata; quod indubiè Ecclesiæ damnavit, dum *omnia opera infidelium esse peccata* damnavit. Deinde decisiones illæ sunt physicè infallibiles, vel solum moraliter? Si primum: probare debet, unde illæ & omnia judicia, quibus in physicè obscuris & inevidentibus judicamus, sint physicè infallibilia & certa certitudine naturali, quæ in evidentia physica fundatur: neque hoc probato difficultatem totam superaverit; quia sequitur illa fore physicè evidentia ut diceret, & physicè inevidentia, ut patet ex eo, quod supponantur esse de physicè obscuris & inevidentibus, quæ apertas contradictiones varias involvunt. Si secundum, habemus intentum.

172. Quartò. Cap. 99. n. 371. *Decalogum Hebræis Moyses consignavit, in duabus tabulis lapideis descriptum. Harum prima continebat tria priora præcepta, divinam Religionem concernentia: altera complectebatur septem reliqua, quibus quisq. erga proximum ritè disponebatur; & primo quidem erga parentes: Honora, inquit, patrem tuum, & matrem tuam: Honor, inquit, Hieronymus in cap. 15. Matth. in Scripturis non tantum in salutationibus & officiis deferendis, quantum in eleëmofynis ac munerum oblatione sentitur: Honora, inquit Apostolus, Viduas, quæ veræ viduæ sunt, hic honor donum intelligitur: & alio loco, Presbyteri duplici honore honorandi sunt, maxime qui laborant in verbo & doctrina Dei. Et per hoc mandatum jubemur bovi trituranti os non claudere: & dignus sit operarius mercede suâ. Præceperat Dominus, vel imbecillitates, vel ætates, vel penurias parentum considerans, ut filii honorarent, etiam in vitæ necessariis ministrandis, parentes suos.*

Hanc

Hanc providentissimam Dei legem volentes Scribæ & Pharisei subvertere, ut impietatem sub nomine pietatis inducerent, docuerunt pessimos filios, ut si quis ea, quæ parentibus offerenda sunt, Deo votare voluerit, qui verus est pater; oblatio Domini præponatur parentum muneribus. Vel certè ipsi parentes, quæ Deo consecrata cernebant, ne sacrilegii crimen incurrerent, declinantes, egestate conficiebantur: atque ita fiebat, ut oblatio liberiorum sub occasione templi & Dei, in Sacerdotum lucra cederet. Hæc pessima Phariseorum traditio de alia veniebat occasione: multi habentes obligatos tre alieno, & nolentes sibi creditum reddere, delegabant Sacerdotibus; ut exactâ pecuniâ, ministeriis templi, & eorum usibus deserviret. Videmus hinc qualiter Scribæ & Pharisei præcepta quedam Decalogi pravis suis interpretationibus perverterint, & tanquam Doctores legis plebem sibi obsequentem seduxerint. Quid dicemus? Excusabimusne ipsos à violatione legis, pretextu probabilis? Excusabimusne plebem eis obsequentem, & per probabilium semitas veluti securè incedentem? Quis enim negare audeat eos, & magnè numerò fuisse, & magnam sibi eruditionis ac probitatis opinionem apud populum comparasse? Quis item abnuere ausit rationem, quam obtendebant, non modo alicujus momenti, sed planè speciosam ac plausibilem fuisse; utpotè in divinæ Paternitatis prærogativâ fundatam? Sanè si modernorum probabilitatum patronorum principiis infirmus, non facillè apparet, quomodo eos accusare possimus, & multa suppetunt, unde excusari posse videantur. Atque ut demus excusari non posse magistros, quid obijcere poterimus plebeis eorum sequacibus? An sortè obstat eorum excusationi instructio Domini, di-

centis ad Magistros: Quare vos transgredimini mandatum Dei, propter traditionem vestram? Nam Deus dixit, honora patrem & matrem; & qui maledixerit patri vel matri, morte moriatur. Vos autem dicitis, quicumque dixerit patri vel matri: munus quodcumque est ex me, tibi proderit; & non honorificabit patrem suum, & matrem suam: & irritum fecistis mandatum Dei, propter traditionem vestram? Obstat quidem illa excusationi eorum pro tempore subsequente, certè tamen obstat non poterit pro tempore antecedente. Et tamen accusat eos Christus de legis irritatione antè perpetrata, non de perpetranda: non enim ait, irritum facietis, sed irritum fecistis mandatum Dei, propter traditionem vestram. Ecce accusantur pro tempore præterito, quò nondum fuerant à Christo instructi. Quid tunc defuit eorum traditioni, è requisitis per neotericos nostros ad opinionis probabilitatem, ac rectè agendi securitatem? Sed demus ipsos Magistros sive negligenter, sive malignanter illam suam traditionem inchoasse vel continuasse: quid equidem dicturi simus de rudiori populo, eis se conformante? An hunc saltem fatebimur per securissimas probabilitatum semitas inculpate incesisse, tot ac tantorum Magistrorum ducatu insistentem? Certè non fatetur, sed differtur id Christus, qui cum de Magistris ducentibus dixisset ibidem, Cæci sunt & duces cæcorum: mox adjecit, Cæcus autem si cæco ducatum præstet, ambo in foveam cadunt.

173 Contrà. D. Sinnichius non videtur attendisse ab Ecclesia toleratos probabilitatum Patronos Catholicos, nusquam, scientes & volentes (quod legerim) admittere probabilem opinionem contra S. Scripturæ vel Ecclesiæ definitiones, saltem evi-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 177

evidentes, aut contra communem SS. Patrum consensum vel legem naturæ. Nam, aut his contrariam ore communi fatentur improbabilem, aut alioqui ab Ecclesia non tolerantur, sed iniquitè condemnantur: Scribæ autem & Pharisei, de quibus ibi Hieronymus, filios & plebeos docebant traditiones contra evidentem Decalogi Scripturam & naturæ legem, quas nec ipsi, nec eorum filii aut plebei invincibiliter ignorabant: unde erant malitiosè cæci, & duces malitiosè cæcorum, quorumambo ex propria malitia in foveam cadunt. Dicere autem probabilitatum Patronos, celeberrimos Doctores Catholicos, eosque plurimos, & pientissimos, esse in sua probabilitatis opinione, descripta n. 167. in solutione ad Replicam D. Sinnichii, malitiosè cæcos & duces malitiosè cæcorum, non videtur sine evidenti periculo posse affirmari: licet enim reipsa & materialiter cæci sint, & duces reipsa & materialiter cæcorum; quatenus tamen, solutione invincibiliter apprehensa verâ & bonâ rationum oppositarum, statuunt, & recipiunt, S. Scripturæ & Ecclesiæ definitionibus, communis SS. Patrum consensu & lege naturæ salvis, licetum esse in obsecris sententiam ab extrinseco vel intrinseco probabilem sequi, à malitia per ignorantiam invincibilem excusantur; neque D. Sinnichius hanc invincibilem ignorantiam, uti Scribarum & Phariseorum malitiosam cæcitatem vincibilem justè culpæ potest, ut patet ex præmissis dub. 3. resol. 1.

174 Quintò. Cap. 94. n. 354. Cum enim duplex ab eis distinguatur probabilitas, intrinseca scilicet seu rationalis, & extrinseca seu authentica, ubi vident deesse suis commentis primam, student eis procurare saltem secundam;

atque in hunc finem laudant alterutrum, ut quisq; eorum laudando suum laudatorem directè, laudet seipsum saltem reflexè; ac sic procuret suis opinionibus umbram quandam probabilitatis ab autoritate, quam denegari cernit à ratione. Notavit, & desectatus hanc eorum praxim non adeò pridem Episcopus Gandavensis, in Epistola Pastoralis ad Clerum suæ Diocesis, post obitum ipsius editâ, adversus laxiores quorundam sententias invehi illuc coactas, atque à Facultate Theologica Lovaniensis suis singulatim notis inustas: Experimur, ait ipse ibi, quotidie, tantâ passim licentiâ novas & laxas, in doctrina morali excogitari opiniones & commenta, ut vix quidquam post hac illicitum futurum sit, si quorundam placitis acquiescimus; nec ullum penè præceptum, naturale aut positivum, quod quæstiosis istorum probabilitatibus obnoxium non sit, & eludatur: usque adeò student peccata omnia fucare & obvolvere, aut è medio etiam omninò tollere, arêlamq; cæli viam, & reclamante Christo Dominò, dilatare: ut, quantum saltem apparet, commodiùs per sparsam ambulent, quæ utinam ipsos cum lætatoribus ad perdicionem non ducat. Et hi non solum corruptæ naturæ prurientes aures blanditiis suis demulcent, sed & mutuo scalpunt, atque de adinvento aliquo vitiis prætextu, tanquam de novo cæli tramite reperto, sibi invicem gratulantur, & applaudunt: sicque pro innata homini ambitione, & existimationis cupiditate, concervantur magistri, quorum live autoritate, live pietatis specie, five adulatione ducti, vel naturali etiam propensione in vitia, honestate præsertim vestitâ, seducti rudes & incauti, facilè à veritate auditum averiunt, ad fallaces autem istas fabulas

Z

cau ver-

convertuntur. Nec perpendunt, supremum Judicem Deum, non ex Magistrorum istorum placitis, aut commentis; sed ex Christianæ pietatis præscriptis regulis sententiam aliquandò laturum: istosque consultores tribunali nunc temporis non ad futuros, qui causam agant, & Philosophicis suis ratiocinationibus defendant eos, quibus relicta securiori viâ, per minus securam, modò commodam, se tutò posse incedere persuaserant. Cap. autem 95. n. 356. *Cum hanc Caranuelis doctrinam perlegissem, venit mihi in mentem Archiepiscopi Mechliniensis decretum, anno 1655. die 18. Februarii expeditum, quo libros omnes istius auctoris à sua Diœcesi proseribit, inter alias proseriptionis sue causas allegans, Eum variis in locis apertè profiteri, sese ad hoc studiosè laborare, ut multarum sententiarum probabilitates introducendo, plurima faciat hominibus licita, quæ hæcenus æstimantur esse peccata; & sic viam cœli indies latiore & faciliorem reddat: quasi verò possit ad inventionibus suis mendacem facere sermonem Evangelicum Domini nostri Jesu Christi, ubi ait: Intrate per angustam portam, quia lata est porta & spatiosa via, quæ ducit ad perditionem, & multi sunt qui intrant per eam. Quam angusta porta & arcta via est quæ ducit ad vitam, & pauci sunt qui inveniunt eam? Miratus præterea fui, Neotericos istos laxioris Ethices procussores non modò accedere ad veterum Libertinorum sententiam, sed eorundem quoque resumere jactantiam.*

175 Contrà imprimis insistendum expositioni utriusque viæ, spatiosæ & arctæ, quam ipse n. 356. adfert ex Paulino in Epist. 50. ad Celantiam. Vide quanta inter has vias separatio sit, quantumque discrimen:

illa ad mortem, hæc tendit ad vitam: illa celebratur & teritur à multis, hæc vix invenitur à paucis: illa enim vitiis per consuetudinem quasi declivior ac mollior, & amœna velut quibusdam floribus voluptatum, facilè ad se trahit commœantium multitudinem; hæc velut insuetò calle virtutum tristior atque horridior, ab iis tantum eligitur, quibus non tam delectatio itineris cordi est, quàm utilitas mansionis. Alperam enim nobis & insuavem virtutum viam nimis facit vitiorum consuetudo, quæ si in partem alteram transferatur, invenietur, sicut Scriptura dicit; semita justitiæ levis. Ponamus ergo jam rationem vitæ nostræ, & per quam potissimum gradiamur viam conscientia teste discamus. Omne enim quod agimus, omne quod loquimur, aut de lata, aut de angusta via est: si cum paucis angustum iter & subtilem quandam semitam invenimus, ad vitam tendimus, si verò multorum comitamur viam, secundum Domini sententiam imus ad mortem. Si ergo odiò atque invidia possidemur, si cupiditati & avaritiæ cedimus, si præsentia commoda futuris præferimus, per spatiosam viam incedimus: habemus enim ad hæc comitem multitudinem, & latè similiū stipamur agminibus. Si iracundiam libidinemque explere volumus, si injuriam vindicare, si maledicenti remaledicere, & adversus inimicum inimico animo sumus, æquè cum pluribus ferimur, si vel adulamur ipsi, vel adulantem libenter audimus, si verum dicere gratiâ impedimur, & magis offendere animos hominum timemus, quàm non ex animo loqui, de multorum item via sumus; tot nostri sunt socii, quot extranei veritatis. At è contrario si ab his omnibus vitiis

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 179

vitii sumus extranei, & omni cupiditate calearâ solis studemus divites esse virtutibus, per angustam viam nitimur. Conversatio enim ista paucorum est, estque perarum atque difficile idoneos hujus itineris comites reperire. Quin etiam multi hâc se ire simulant, & per diversa errorum diverticula ad viam multitudinis revertuntur: ideoque timendum est, ne quos duces recti hujus itineris habere nos credimus, eos comites habeamus erroris. Ita ille.

176 Sed quis Catholicus ab Ecclesia toleratus probabilitatum Patronus istam inter vias illas separationem improbat, aut per hoc, quod docet, licere opinionem probabilem sequi, *semper S. Scriptura & Ecclesie definitionibus, communi SS. Patrum consensu & lege naturæ salvis*, aliam separationem intendit, aut vitium pro virtute, & è contra? Certè id non ausim de viris Catholicis, doctissimis & pientissimis vel solum suspicari, multò minus asserere. Fateor quidem nonnullos, ut Dianam, Caramuelem, Thomam Tamburinum & similes, in quos D. Sinnichius invchitur, tueri sententias reipsâ viam arctam laxantes, & spatiosam angustiantes, contra Evangelicum sermonem Domini nostri Jesu Christi, *intrate per angustam portam &c.* sed nixi rationibus & autoritatibus, quibus sibi invincibiliter persuadent illam non plus laxari, quàm apud Deum arcta sit, neque hanc magis angustari, quàm apud eundem spatiosa sit. Unde non veniunt criminandi tanquam spontè maligni, Gnostici, Manichæi, Quintinistæ & Libertini, sed ab omni eo, qui à Deo lumen majus acceperit, ipsi sunt, prout omnes invincibiliter ignorantes, & justitiæ ac

veritatis amantes, in doctrina sana & vera instruendi: nam Petri 3. scriptum est, *Dominum Christum sanctificare in cordibus vestris, parati semper ad satisfactionem omni poscenti vos rationem de ea, quæ in vobis est, spe.* Quod semper melius rationum & auctoritatum, quibus nituntur, convincenti solutione, quàm aggravantibus censuris fiet: quia clamant cum Prospero lib. contra Collat. cap. 1. *Parati sumus Patronos doctrinæ emendatoris audire.* Ad hoc enim sunt Doctores, quamdiu Ecclesia illorum sententias ad majorem discussionem veritatis tolerat, & in istum finem Illustrissimus Gandavensis Epistolam præcitam scripsit, ac Mechinientis Archiepiscopus per quâ interim Caramuelis opera prohibuit, *Oportet enim Episcopum amplecti eum, qui secundum doctrinam est, fidelem sermonem; ut potens sit exhortari in doctrina sana, & eos, qui contradicunt, arguere.* Omnis igitur istis censuris nostra Resolutio

177 Probatur primò: quia, uti *Resol. 5.* (& fufius *Resol. 9.*) multis rationibus probatum est, quæ huic resolutioni etiam serviunt, alioqui semper verum manet: *Ergo licet me exponere probabili peccandi periculo:* Nam hoc judicium, *licet operari ex opinione probabili, aut probabiliori, æquivalere huic: licet operari cum formidine actuali, quod operando pecco;* siquidem opinio probabilis aut probabilior, in subjecta materia, sive ex motivis fortioribus, sive debilioribus, equidem dicit, *fortè est peccatum id, quod facio, fortè non est peccatum:* atqui is, qui operando fortè peccat, operatur cum formidine actuali, quod peccet; ergo &c.

178 Probatur secundò: quia alioqui, cum plurimæ sint opiniones oppositæ probabiles, quod v. g. unò modò satisfaciam,

Z 2

&

& aliò non satisfaciam, quod sit vel non sit obligatio; quod sic vel sic operari, sit vel non sit peccatum mortale, ut bene notavit D. Fagnanus *num. 206.* citandus, toties in opposita sententia obligationem eludere potero, quoties sententiam probabilem eligere vel mutare voluero, si v. g. 1. sequar sententiam Castropalai *Tom. 1. tract. 1. p. 6. n. 5.* dicentis, *Audeo affirmare valdè probabile esse, te obligatum non esse Superiori precipienti obedire, quando opinionem habes probabilem, illicitam esse rem imperatam, vel excedentem ejus jurisdictionem.* cum hòc ævò omnia sint plena probabilitatibus. 2. Si ascendens mare sequar sententiam probabilem, *quod liceat Carmelita ex Breviario Romano Officium legere*, & post proprium retrò relictum, in mari sententiam illam in oppositam probabilem mutem, dicendo, *quod oporteat legere ex proprio*; tunc enim toto tempore, quo ero in mari, ad Officium legendum, defectu *Breviarii proprii*, non obligabor. 3. Si, audità duodecimà Dominicæ noctis in horologio A. ventrem carnibus repleam, & postea audiens duodecimam in horologio B. velim hoc sequi, potero statim celebrare tanquam jejunos. Deindè, si ipsà Dominicà, post auditum medium duodecimæ meridianæ, dicam esse tantum undecimam, quod juxta plerosque est probabile, & post mediam horam, audità duodecimà, dicam me amplius non obligari audire Sacrum, aut 100. aureos solvere, quos ante duodecimam istam solvere debebam; sic enim integris annis Sacri obligationem, & similibus debitorum solutionem, justè eludere potero. 4. Si unò instanti probabiliter judicem Baptismi materiam esse sufficientem, potero permittere infan-

tem, sub illa baptizatum, mori, nec potero ante mortem illum rebaptizare; & si altero instanti probabiliter judicem, illam non esse sufficientem, non potero infantem sub illa baptizatum permittere, sine alio Baptismo, mori, & peccabo mortaliter eum non rebaptizando, interea eadem est sub utraque opinione infantis necessitas, & ad eum baptizandum obligatio. Denique si Paulus Doctor mihi dicat, esse veniale, quod facio, faciendo venialiter peccabo; si dicat esse mortale, mortaliter; si nullum peccatum, nullum erit peccatum; & consequenter si tribus instantibus idem faciam, illud idem erit successive peccatum veniale, mortale, & nullum peccatum; interea tamen eludetur obligatio gravis, quæ in possessione erit, ut supponitur: imò, si Petrus dicat esse feram retrò sepem, ibi hominem jaculando non peccabo; si aliò instanti dicat esse hominem, mortaliter peccabo, solà mutatione factà, in eo probabili judicio præcisè licebit Medico probabilibus medicamentis, Parocho, probabilibus Sacramentis, Judici probabilibus allegatis uti neglectis certis non obstante periculo mortis, salutis & ruinæ tertii. Atqui hæc omnia sunt valdè absurda, & contra Reipublicam, tam Civilis, quàm Christianæ pacem, nec apparet, quomodò in opposita sententia vitari possint: ergo &c.

179 Confirmatur: aliis argumentis, quæ profert D. Fagnanus *in cap. ne innitatis.*

180 Primò num. 66. *probatur hæc sententia: auctoritate Aristotelis 6. Ethic. c. 5. ubi definit prudentiam esse habitum cum ratione vera* (non quidem ex parte objecti; quia veritas ex parte objecti, non divinæ fidei

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 181

fidei & inevidentis, semper nobis physice & moraliter obscura est: sed ex parte intellectus; sic nempe, ut intellectus apprehendat invincibiliter rationem esse veram, ita ut nullam formidinem habeat de falso, & si erret, invincibiliter erret, prout fere ipse D. Fagnanus Aristotelem explicat num. 109. aiens, *Is, qui se determinat ad unum, sine ulla formidine contrarii, utique moralem habet certitudinem requisitam ad recte operandum*, per D. Thomam in 3. sent. dist. 23. q. 2. art. 2. q. 3. quia alioquin nihil agere possemus, & Deus requireret à nobis impossibilia: etenim omnino impossibile est omnium esse demonstrationem, ut legitur in 4. Metaph. cap. 2. Et ibidem num. 111. *Discremen igitur est inter iudicium certum moraliter & opinionem; quia iudicium certum moraliter nullam formidinem habet de falso, unde si errat, hoc est omnino per accidens, & prater intentionem.* circa bona humana activum: opinio autem probabilis non fundatur in ratione vera (sensu dato); sed fallibili, cum se habeat ad verum & falsum, ut 1. *magnorum moralium* cap. 33. & in 6. Ethic. cap. 3. Ergo iudicium probabile & opinativum est extra spheram prudentie: ac proinde, qui pro regula suorum actuum assumit opinionem probabilem, non agit prudenter, nec habet virtutem moralem, cum prudentia sit generalis regula humanorum actuum, & complexiva omnium virtutum moralium, ut dicitur in 6. Ethic. d. c. 5. & docet S. Thomas in 2. 2. qu. 166. art. 2. ad 1. & in 3. sent. dist. 9. q. 1. art. 1. & dist. 27. q. 2. art. 4. q. 2.

181 Secundo num. 70. & seq. quæ habes infra Resol. 9. Conf. 1. & 2.

182 Dices. In dubiis, quod minimum est, sequimur. Melior est conditio possidentis libertatis, &c. atqui dubia sequuntur senten-

tiam probabilem; ergo saltem in illis, licet sententiam probabilem, & multo magis probabiliorem, sequi.

183 Confirmatur: si occurrant duæ sententiæ, quarum una dicat, id esse peccatum mortale, alia illud esse veniale tantum; hanc sequi possum alterâ, etiam probabiliori, relicta: ergo &c.

184 Respondeo: Regulas illas juris, intelligi debere ceteris paribus, sive nisi ius aut vehemens præsumptio resistent, ut alias videbimus & sequitur D. Fagnanus infra num. 269. citandus: ac proinde hoc modo, in dubiis, iudicante conscientia, quod obligatio non eludatur, cuius possessio juxta invincibilem prudentum hic & nunc operandi modum præferri debeat, quod minimum est sequimur: melior est conditio libertatis &c. Secus, dictante conscientia, quod talis obligatio eludatur: isto autem modo sequendo conscientiam, sequor conscientiam moraliter certam, quod operando non peccem, secus hoc modo, ut consideranti patebit. Unde ad minorem. Respondeo distinguendo. Atqui dubia, iudicante conscientia, &c. sequuntur sententiam probabilem præcisè, nego minorem; sequuntur sententiam probabilem conjunctam conscientie moraliter certæ, quod operando non peccem, concedo minorem: hoc autem approbamus, illud reprobamus ob præmissa, quæ istâ objectionem non tanguntur.

AD CONFIRMATIONEM VERÒ

185 Respondeo: in casu talis concurrentiæ, consulendam esse conscientiam, juxta statim præmissa; & juxta primum modum eam esse sequendam, non

itā juxta secundum : ille enim solus prudenter operatur, qui conscientiam moraliter certam, quod operando non peccet, sequitur; nec quispiam aliter laudem meretur, prudentum opinionem sequendo, quam quatenus invincibiliter putat, eos esse moraliter certos, quod eorum opinionem sequendo, non peccetur; alioqui, si oppositum putet, ipse & illi, tanquam imprudentes, merito sunt saniora docendi, ut patet. Vide D. Fagnanum infra à nu. 195. ad num. 208. Ex præmissis

186 Inferes primò. Non sufficere opinionem, quam in materia periculosa operando sequeris, esse evidenter probabilem; quia evidentia hæc, nec peccandi periculum salvat; nec absurda allata supra, & dubio sequenti, vitat: ac proinde, quidquid oppositum Sanchez, Salas, Vasquez, Merolla, Pasqualigus & alii, quos citat, & sequitur Tamburinus *lib. 1. cap. 3. de conscient. opinion. num. 8.* non sufficit &c.

187 Sed quid ad P. Ludovicum de Schildere *de principiis conscientie tract. 2. nu. 12.* *Opinio probabilis est assensus cum formidine innixus rationibus gravibus, ex quibus vir consideratus, post argumenta contraria considerata & soluta, in negotiis magni momenti concludere solet.* Et infra. *Dicitur: innixus rationibus gravibus, ex quibus vir consideratus in negotiis magni momenti concludere solet; graviter enim rationum non potest melius explicari, quam modo assignatò.*

188 Respondeo imprimis virum esse in ista definitione, & in verbo consideratus petitionem principii, uti notavimus supra num. 81. Deinde Patrem Schilders ob illam *formidinem* incurrere omnes difficultates *dub. 5.* allatas. Deinde opinionem

probabilem, ut sic descriptam, non esse plusquam evidenter probabilem, quam non sufficere, statim diximus. Denique istam opinionem nondum esse talem, quam quis sequendo invincibiliter erret, si erraret: tum quia ipse *ibidem* addit, *dicitur cum formidine, sive judicio reflexo, quod, stante præfato assensu, fieri possit, ut objectum non existat; sive quod assensus ille non inferat infallibiliter existentiam objecti. In quo differt ab errore invincibili, qui licet sit opinio, non habet tamen formidinem adjectam.* Tum quia Doctores, qui scripserunt, licere sequi sententiam probabilem, sunt viri considerati, & quidem plurimi, sique suam talem opinionem sequi solent, & juxta illam in negotiis magni momenti concludere; & tamen, illam præcisè sequendo, non magis errant invincibiliter, quam sequendo opinionem de contradictoriis liberis simul licitis, ut vidimus, aut quàm si, operando, dum ab opere sine incommodo cessare possunt, se exponant vincibiliter periculo erroris. Unde locò *concludere solet*, dici debet, *concludit invincibiliter, sic ut erret invincibiliter, si erraret; quia alioqui, uti ibi sistendo, concludere solet vincibiliter, ita & errare, vincibiliter, si talem opinionem præcisè sequatur.* Accedit, quod inde sequatur, licere (quod negat *ibidem* P. Schilders num. 22.) contra proprium judicium præcisè tale (cum probabilius non sit) sequi unius auctoris opinionem probabilem pro assensu cum formidine innixus rationibus sibi visis gravibus, post argumenta soluta & contraria; quia omnes tales auctores putant se consideratos, & in negotio animæ, quod est gravis momenti, concludere solent: id tamen licere, saltem stante judicio de illius falsitate, aut etiam probabilitate

bilitate præcisè, non magis verum est, quàm licere sequi talium opinionem falsam aut probabilem præcisè, ut patet. Unde isti quidem *concludere solent*, sed non invincibiliter, sic ut invincibiliter errent, si errent; quia non operando, uti liberè posset, supponitur, errorem vincerent, à quo per solam operandi necessitatem excusantur ex præmissis, nisi accedat principium moraliter certum, modò supra explicatò: ac proindè extra necessitatem omnes in moralibus abstinere debent ab usu præcisè probabilium. Tamen contra resolutionem.

189 Objicies primò: ex P. Rhodes *disp. 2. de actibus humanis q. 2. sect. 3.* Probabilis opinio vocatur illa, quæ nititur ratione aliqua bona & alicujus momenti, etsi non omninò convincente, neque contra se habet aliquam convincentem: sic nempe, ut ad opinionem probabilem, requiratur. *Primò*, ut eam ratio aliqua bona fulciat. *Secundò*, ut contra illam non sit ratio aliqua convincens. *Tertiò*, ut eam omnes Doctores generaliter tanquam falsam aut absurdam non explodant. *Quartò*, ut non repugnet principiis veris & in Ecclesia receptis, aut communi sensui fidelium. Ita ferè omnes supponunt, & ferè in terminis docet Suarez *hic disp. 12. de bonitate & malitia sect. 6.* Atqui ille, qui opinionem illam absque ulteriori certitudine sequitur, prudenter & cum ratione operatur: ac per consequens non malè, quia malum est, quod rationi & prudentiæ repugnat: ergo &c.

190 Respondeo negando minorem: quia quatenus operatur cum ratione non convincente, hòc sensu, quod invincibiliter putet opinionem, quam sequitur, esse

veram, oppositam verò falsam, non removeat peccati formalis periculum, ac per consequens non prudenter operatur ut vidimus, etiam ex D. Fagnano, *num. 180. & 181.* Quia prudentiæ est, ità omnia circumspicere, ut semper omne peccati formalis periculum removeat; in ista autem invincibilitate, consistit ipsa certitudo moralis, quam supra probabilitatem requirimus, & requiri *Resol. præcedenti* fusè probavimus; nè alioqui operans in materia morali, periculosa & peccaminosa sit vincibiliter expositus peccati formalis periculo, quatenus liberè operatur, dum liberè operationem suspendere potest, ex judicio practico sibi solum vincibiliter verò, & ideò non minus sibi formaliter periculoso, quàm sit ignorantia vincibilis, ex qua in tali materia operaretur.

191 Instabis. Ille non operaretur ex judicio practico sibi solum vincibiliter verò; sed ex judicio practico, dictante illud, quod facit esse probabiliter licitum, comitante judiciò speculativò sibi solum vincibiliter verò: ergo &c.

Respondeo: negando assumptum pro prima parte; & ad secundam illius partem: quæro, an hoc judicium practicum, dictans illud, quod facit esse probabiliter licitum, sit operanti plusquam vincibiliter verum, vel non? Quidquid dixerit habemus intentum. Si prius: contradicet secundæ parti assumpti, & incidet in nostra resolutionem. Si posterius: contradicet primæ parti assumpti, & incidet in primam partem assumpti, quam negat. Unde non video, cur P. Rhodes ob has duas objectiones & instantiæ rationes, aut similes, locò citatò allatas, dicat, *que certè demonstratio* (quam ibidem dixerat *veram, certam, indubitata-*

ram)

tam) *apertam esse declarat adversariorum, vel ignorantiam, vel malitiam*. Præsertim cum hic & *Resol. præcedenti* satis probatum sit, præcisequendo ab his solutionibus, non licere sequi iudicium practicum, dictans illud, quod facit, esse præcisè probabiliter licitum, eò quòd illud virtualiter involvat esse præcisè probabiliter illicitum, quamdiu ly *probabiliter* per supradictam certitudinem moralem de licito præ illicito non determinatur ad licitum.

192. Obicies secundò: ex P. Herincx p. 2. tractat. 2. disp. 4. nu. 22. Cum intellectus noster in rebus humanis plerumque non possit certò assequi veritatem, intollerabile esset onus, & excedens ordinarium agendi modum, si non sufficeret operantibus assensus rationabili fundamento innixus, etsi cum aliqua formidine oppositi: ergo, regulariter loquendo, ex opinione seu assensu probabili rectè formatur dictamen conscientie, *quod licitè fiat, vel omittatur actio*, etiam sequendo partem minus tutam.

193. Respondeo: imprimis notatum supra in *solutione objectionis* contra probat. 3. *Resol.* 3. quod P. Herincx in ista doctrina valdè procul à suo Scoto recedat, sed maxime cum hic in 4. dist. 3. q. 2. art. 3. dicat. Primò. *Si possibilitas adest, via tutissima est eligenda*. Secundò. *Si non adest possibilitas, via tutissime proxima est tenenda*. Tertiò *cessante impossibilitate, cautè est supplendum, quod impossibilitas prohibebat* & in 4. dist. 17. q. unicà. *ubi via est facilior, id est magis in potestate hominis, & certior ad gratiam recuperandam, tenetur quilibet ad illam viam, ita quod, omissa illà, non attentet aliam difficiliorem & incertiore*; quia tunc se exponeret periculo salutis suæ, & videretur esse contemptor pro-

pria salutis. Deinde in assumpto supponi falsum, videlicet, quod assensus probabili sententia præcisè innixus, rationabili fundamento nitatur; sicut enim irrationabile est, quod peccandi periculo nos exponit, & absurda, de quibus ante, annexa habet, ità & tale fundamentum, ut contendimus. Unde nego consequentiam ad sensum assumpti: nam ex assensu probabili præcisè solum rectè formatur dictamen conscientie, *quod periculosè fiat, vel omittatur actio*, præsertim sequendo partem minus tutam, ut hic & *Resol.* 2. probatum est: ac proinde probare non possum, quod addit n. 24. *Respondetur cum aliis passim, operantem secundum opinionem probabilem habere dictamen conscientie practice certum, eò quòd sit satis certum, saltem moraliter, licitum esse formare dictamen conscientie secundum opinionem probabilem*. Hoc enim non est practice certum moraliter ab intrinseco, quod operando non peccatur, quod necessarium est, ut contendimus (neque id molestum est, attendà ratione *Suppositi* 7.) sed ab extrinseco tantum, sive multitudine Authorum pro illa sententia: at sententiam illam defectu extrinsecæ autoritatis non rejicimus, licet putemus hanc, quatenus probabilem præcisè, non sufficere, ad rationabiliter sive prudenter operandum, & solum ad hoc sufficere, quatenus is, qui secundum illam operatur, aliunde invincibiliter credit se moraliter certum, quod secundum illam operando non peccet. Unde ante opus hæc conscientia supra, & potius quàm authores consuli debet: indeque sequitur nonnullos damnabiliter, hæc neglegentia, post opus completum Authores examinare, qui ipsos à peccato, aut gravitate ejus, excusent; cum nequidem ante opus consulti, id in-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 185

independenter ab illa facere possint : ex quo satis vitamus infinita absurda, quæ oriuntur ex eo, quod alii docent, licere sequi sententiam probabilem præcisè unius aut alterius Doctoris, saltem quæ passim non rejicitur, ut improbabilis, de qua supra *Resol. 6.* vide relata ex D. Fagnano infra à *num. 195.* ad *num. 208.*

194 Inferes secundo : à fortiori, seposita operandi necessitate, non licere sequi sententiam minus probabilem, relictâ oppositarum probabiliori. *Primò* : quia de minus probabili conscientia est magis dubia ; quàm de altera æquè probabilium, de qua necessariò est dubia ut eruditissimè docet D. Fagnanus à nobis citatus à *num. 145.* ad *150.* & infra *num. 196.* latius *Resol. 9.* atqui si posita operandi necessitate, non licet sequi conscientiam dubiam, ut omnes fatentur : ergo &c. Probatur consequentia ; quia sententia minus probabilis non magis certificatur, quàm sententia dubia, de qua necessariò est conscientia dubia. Cætera patent. *Secundo* : quia de minus probabili in concursu probabilioris non datur opinio probabilis, sed dubium de malitia objecti, sed ut quis licitè sententiam aliquam sequatur, debet saltem opinari probabiliter : ergo &c. Minor & consequentia patent. Probatur major ; quia si in concursu æquè probabilis oppositæ dum operatio est libera & non necessaria, ut vidimus à *nu. 145.* ad *155.* nequeat probabiliter opinari, sed debeat hære suspensus ac dubitare, multò magis in concursu probabilioris debet circa alteram hære suspensus & dubitare, attendens contradictoriarum alteram necessariò esse falsam : Unde sententia probabilis in concursu magis vel æquè probabilis oppositæ

necessariò transit in dubiam, quod non satis advertitur. *Tertio* : quia probabilior v.g. moraliter verius dicit, *non est conforme legi divinæ* ; minus probabilis moraliter minus verè dicit, *est conforme legi divinæ* : atqui id magis, quàm hoc, accedit ad certitudinem legis divinæ, sive regulæ primariæ ; ergo hoc non potest esse regula morum secundaria : majorem & minorem admittunt adversarii. Consequentia probatur : quia regula secundaria debet in certitudine, quantum fieri potest, ad primariam accedere, uti ratio naturalis dictat, alioqui meritò censeretur Deus potius velle nos errare & à lege sua hic & nunc aberrare, quàm rectè agere & legem suam servare, quod solus dixerit impius. *Quarto* : in dubiis tutior pars est eligenda ex regula juris, de qua *Resol. 8.* ergo in probabilibus probabilior, dum tutior. *Quinto* : quia id videtur directè contra Scripturas *Resol. 2. probat. 1.* citatas.

195 Accipe tamen, quæ in istius doctrinæ confirmationem sapientissimè, ut solet, adducit D. Fagnanus in *Cap. ne in-nitatis num. 257.*

Primò : quia, ut quis prudenter, & rectè operetur, secundum Authores contrariæ sententia, debes habere saltem probabile iudicium practicum, quod licitum sit illud, quod operatur, ut apud Sanchez in *De cal. tom. 1. lib. 1. c. 9. num. 18.* Sed qui sequitur minus probabilem, non potest formare hoc probabile iudicium practicum, quod alicui sit licitum ; quia cum habeat fortiora motiva pro illicito, impossibile est, ut habeat iudicium practicum de licito ; cum opinari, seu judicare aliquid probabiliter esse verum in nobis non sit, teste Philosopho proximè citatò, sed oporteat sequi motiva fortiora, quæ non sunt in minus probabili, sed in opposi-

A a

ta.

ta. Ergo qui minus probabilem sequitur, non agit rectè, & ac prudenter.

196 Secundò num. 260. Quia is, qui facit actum ex suo genere licitum, si conscientiam habeat, quod sit illicitus, absque dubio peccat; siue talis conscientia sit dubia, ut c. Nervi, 13. dist. & c. illud, de Cler. excom. ministr. siue sit ex credulitate levi, & serupulosa, c. per tuas, il 2. de Simon. c. Inquisitioni, vers. in secundo, de sent. excom. Ponderando hæc iura, ut dixi supra num. 95. & n. seqq. & num. 246. siue sit ex credulitate, seu opinione magis probabili. Quia secundum Apostolum: Omne, quod non est ex fide, peccatum est. C. Quoniam omne, de præscript. C. litteras, de restit. spoliat. & omne, quod contra conscientiam fit, ædificat ad gehennam, quæ sunt verba textus in 5. Ex his, post C. Omnes 128. q. 1. & declarat S. Thom. quodlib. 8. art. 13. & egregiè S. Bonaventura in 2. sent. d. dist. 39. n. 19. Quò sit, ut quantò proximius accedit aliquis ad certam fidem, seu plenam credulitatem quod actus sit malus, tantò magis peccet contra conscientiam, si actum illum faciat; quia majori periculo se exponit, & quantum sapit credulitatis, tantum sapit determinationis ad peccatum. Quare si peccat is, qui agit cum conscientia dubia, nihil habens credulitatis, utique magis peccat, qui agit cum conscientia scrupulosa, cum habeat aliquid credulitatis, quamquam levis: & adhuc magis peccat, qui agit cum conscientia ex credulitate, seu opinione probabili, & discreta, cum talis plus habeat credulitatis de malitia actus, quam ille, qui simplicem habet suspensionem. Ergo fateri oportet longe magis peccare eum, qui de peccato habet conscientiam, seu opinionem magis probabilem; quia talis absque dubio propius accedit ad certam fidem, seu plenam credulitatem, quod a-

ctus sit malus, & idè se exponit majori periculo, & gravius offendit Deum, cuius præceptum magis contemnit, prout hi gradus distinguuntur, & efficaciter probantur in præallegata decretali Inquisitioni.

197 Tertiò num. 262. Quia in agibilibus quicumque non adhibet moralem diligentiam, quam debet, ad cognoscendum, quod sit verum, vel falsum, absque dubio peccat, ut docet S. Thomas in 1. 2. q. 76. art. 2. talis enim ignorantia cum sit eorum quæ scire potest, & debet, dicitur vincibilis, & affectata, quæ equiparatur scientiæ, ut c. ult. 37. dist. & idè non excusat à peccato omissionis, c. Cum inhibitis, de clandest. despons. c. 2. & ibi glos. in ver. Affectata, de tempor. ordin. lib. 6. & optimè declarat idem S. Thomas ubi supra. Sed qui sequitur minus probabilem, relicta probabili, non adhibet moralem diligentiam, quam debet, & potest ad cognoscendum, quod sit verum, vel falsum. Ergo à peccato non excusatur.

198 Minor probatur: quia minimè dicitur adhibere moralem diligentiam ad aliquod negotium rectè peragendum is, qui spontè utitur mediis minus probabilibus & congruis ad illud rectè expediendum: hic enim ut plurimum à fine aberrat, ad quem non pervenitur, nisi per medium, l. 1. de orig. jur. cum similibus. Quis enim dixerit illum diligentiam adhibere, ut cognoscat peccatum, seu errorem, aut falsitatem, qui, dedit operâ, sequitur id, quod magis apparet peccatum, & error, & falsitas, quam contrarium? Nam si magis probabilis apparet magis vera, oportet ut illius contradictoria minus probabilis appareat magis falsa, quam vera; quia unam falsam esse necesse est, ut in 4. Metaph. c. 6.

199 Quartò ibidem. Quia in nullo alio humano gravi negotio, in quo agatur de proprio
eius-

cuiusque commodo, seu interesse, sequitur quis minus probabilem partem, aut minus verisimilia ad illius finem consequendum; & si quis illa sequatur, negligentia, seu culpa ipsius imputabitur, §. Igitur cum quis, in fin. insit. de obligat. quæ ex quasi contractu, l. Hæredes, §. Non tantum, ff. Familia erciscunde l. In rebus, ff. De jur. dot. l. Si constante, §. Si maritus, ff. solut. matrim. Ergo multo minus id faciendum est in negotio animæ, in quo agitur de offensa Dei, & de vita æterna; ac si id fiat, majori negligentia, & culpe erit imputandum, ad tradita per glos. 2. in l. i. ff. De pact. & in Authent. Ut cum, de appellat. cognosc. §. Si quis de prædictis, in ver. Si enim, & in §. Sacra, in ver. Excepta. Insit. de rer. divis. Et constat ex D. Thoma d. quodlib. 8. in fin. art. 13. ibi: periculo se committit, & sic proculdubio peccato, ut potè magis amans beneficium temporale, quam propriam salutem. Confert text. in c. Ubi periculum, de elect. lib. 6.

200 Quinto num. 264. Quia ex illo Eccli. 3. Qui amat periculum, in illo peribit. Qui non vitat, quantum potest periculum peccandi materialiter, quod quantum potest, id est adhibita morali diligentia, vitare tenetur, ipse amat periculum, & perit in illo, seu peccat formaliter. Sed qui minus probabilem sequitur, relictæ probabiliori, non vitat quantum potest periculum peccandi materialiter, quod quantum potest seu adhibita morali diligentia, vitare tenetur. Ergo formaliter peccat.

201 Sexto num. 290. In rebus ad salutem animæ pertinentibus, ut dicit Augustinus in lib. 1. de Baptis. c. 3. graviter peccat, qui certis incerta præponit, & magis incautè agit, qui majori periculo se exponit. C. Ubi periculum de elect. lib. 6. glos. 1. in c. 2. de juram. cal. glos. fin. in c. Venerabilis, de te-

rib. Et profectò numquid non imprudens, ac temerarius dicendus esset, qui spontè ingrederetur Sylvam, quam probabilius crederes obfessam esse à latronibus, & grassatoribus? ut per D. Ambrosium Psalmo 1. Qui ve ultrò se in altum puteum dimitteres per funem, quem probabilius judicaret protinus confractum iri? Aut qui cum medicamentum tutum haberet, tamen illud sumeret, quod probabilius putaret esse mortiferum? Aut qui in duello pugnaret cum milite strenuo, ac forti, de quo probabilius opinaretur se fore interficiendum? Aut qui cum decem millibus bellum committeret adversus Regem, qui cum viginti millibus veniret ad se? ut Lucæ 14. Rursus transeundum est mihi flumen: consulo aliquot viros fide dignos, an vadum sit tutum, respondenti illi esse tutum, & plures sapè transmeare, nec alicui umquam aliquid mali accidisse. Si ergo illorum auctoritate, & probabilibus rationibus adductus flumen ingrediar, non sum dicendus imprudens, aut temerarius, licet securius possim per pontem transire. At si volenti mihi flumen ingredi occurrant viri multo plures, & majoris auctoritatis ac fidei, obstantes flumen esse profundum, ac rapidum, & multos in eo perisse, ac proinde periculosum esse illi se committere. Certè sicorum testimonio, & rationibus validioribus auditis, flumen intrarem, non solum imprudens, ac temerarius, sed etiam fatuus, dicendus essem; & merito culpa mea omnes adscriberent, si quid in aquis mihi deterius contingeret. Alia periculorum exempla habes his similia apud S. Basilium de instit. Monach. c. 74. & S. Jo. Chrysost. hom. 9. super Epistolam ad Thessalonicenses. Porro quisquis periculum non æstimat, temerarius dicitur. Archid. & Jo. And. in c. Quia plerique in princ. de offic. Ordinar. lib. 6. Imò stultus, & fatuus. Secundum glos. in c. 1. in ver. temerarius, & ibi

Joan. Monach. & Joan. Andr. de sent. ex-
com. eod. lib. Quæ cum ita sint in periculo
salutis corporis, longè magis vendicant sibi lo-
cum in periculo salutis animæ, quæ corpori est
propinqua, ut arguit glos. fin. in c. ille an-
tem, 32. quæst. 5. Ad hoc c. Sedulo, 38.
dist. cap. Præcipimus, 12. quæst. 1. &c. So-
licitè, de major. & obed. Pulchre Abb. in
c. litteras, num. 25. de restit. spoliat. Itaq;
maximè imprudens est, ac temerarius, ne di-
cam fatuus, quisquis eligit opinionem minus
probabilem, ac minus tutam, & exponit se
salutis periculo, c. Significasti, il. 2. &c.
Petitio de homic. Et propterea lethali-
ter peccat secundum S. Thomam.

202 Septimò num. 292. Ex pluribus
absurdis, quæ sequuntur ex doctrina de
libera electione opinionis minus probabi-
lis. Ut

203 Primò num. 293. Quod medicus
curans agrotum, cui magis probabile sit medi-
camentum non profuturum, minus verò pro-
babile profuturum, cum habeat aliud in prom-
ptu, quod magis probabile est profuturum fore,
possit licetè tunc dare illud medicamentum,
quod minus probabiliter esset profuturum, reli-
ctò eò, quod probabilius posset prodesse. Rursus
posset dare medicamentum, quod magis proba-
biliter prodesset; & sic probabilius occideret.
Hoc autem esse perquam absurdum, vel ex eo
manifestum est; quia nemo vellet talem Medi-
cum. Utpotè, qui probabilius occideret, quam
sanaret, & si quis talem eligeret aut probaret,
hunc ego censerem magis ægrum mente, quam
corpore &c. Id autem à fortiori concludit
de medico spirituali in ordine ad salutem ani-
mæ.

204 Secundò num. 298. Quod Judex
possit sequi minus probabilem partem, ferendo
sententiam in favorem ejus, qui pro se habet

rationes levioris momenti adversus illum, pro
quo militanti rationes validiores. Nullus autem
vellet in sua causa talem judicem habere, nec
est, qui de iniustitia non conqueretur. Id au-
tem à fortiori concludit de iudice spirituali in
negotio salutis animæ.

205 Tertiò num. 320. Quia hæc do-
ctrina reddit homines ignavos, eosque ab omni
studio contemplandæ veritatis abducit. Nam
ubi primum quis in aliqua controversia morali
intelligit extare opiniones probabiles, & se
habere libertatem sequendi, quam maluerit,
licet minus probabilem, ac minus tutam, non
laborat pro veritate ulterius assequenda.

206 Quartò n. 330. Quia cum nulla fe-
rè sit veritas moralis, quæ plausibili aliquâ ra-
tione oppugnari non possit, nulli dubium est,
quin omnis regula morum possit everti ex li-
bertate opinandi, non modo in præceptis hu-
manis, verum etiam in divinis, & naturali-
bus, dum de ipsis interdum non occurrunt no-
bis rationes demonstrativæ. Unde his tempori-
bus eo res perducta est, ut nullus ferè sit articu-
lus in moralibus, in quo non sit varietas, vel
contrarietas opinionum, adeo ut in solo opere
non ita pridem impresso resolutionum mora-
lium Antonii Dianæ numerentur in unum
collectæ quæstiones supra ter mille cum opinionibus,
& Authoribus pro utraque parte plerum-
que affirmantibus, aut ambas esse probabiles,
aut unam probabilem & alteram probabilio-
rem, & in quibus ferè omnibus agitur de mor-
tali peccato, ut de Sacramentis, de Censuris, de
Votis, de Jejunio, de Restitutione, & aliis hu-
iusmodi, quæ amplectuntur universam ferè ma-
teriam ad forum conscientie pertinentem.
Quem scribendi morem passim observare & alii
plures ex recentioribus Theologis. Quinimò a-
pud multos receptum videtur ut probabilitas
opinionis, non solum eliciatur ex rationibus &
ar-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 189

argumentis congruentibus, sed etiam ex simpli-
ci autoritate unius docti, & pii Doctōris, ut
tenent Gregor. de Valent. in 1.2. disp. 2. q. 12.
punct. 4. q. 4. Emanuel Sà in Summ. in ver.
Dubium n. 1. Sanchez in Decal. tom. 1.
lib. 1. c. 9. n. 7. Filius tom. 2. tract. 21. c. 4.
n. 134. & alii apud Dianam resol. moral.
par. 4. tract. 4. Miscell. resol. 30. Quod tamen
raro dixerunt Doctōres nostri de opinionibus
Glossarum, ut notat Decius in c. 1. n. 94. sup.
cod. Et quamvis hæc opinio ita generaliter, &
absolutè concepta suscipi non possit, ut dice-
mus infra in 4. quæst. tamen quidam Author
modernus viam quandam adinvenit, eam de-
fendendi; versimiliter quidem, sed non verè,
ut loquar cum Aristotele in 4. Metaph. c. 3.
post med. sic enim ratiocinatur: [Sententia
illa proculdubio est probabilis, quæ pro se habet
quatuor saltem Doctōres probos & doctos: Sed
hæc sententia, quæ docet, opinionem reddi pro-
babilem ex autoritate unius Doctōris, habet
pro se quatuor saltem auctores doctos, & pro-
bos, videlicet, quos supra proximè retulimus.
Ergo probabilis est. Quamobrem si unicuique li-
cet sequi quamcumque opinionem probabilem,
& probabilitas oritur etiam ex autoritate u-
nius Doctōris: jam licet sequi opiniones ferè
omnes etiam erroneas, ac temerarias, cum ho-
die in moralibus nullum quasi sic paradoxum,
quod non nitatur auctoritate alicujus Doctō-
ris: aut certè negari non potest quin errandi
occasio hinc præbeatur minus doctis, qui veri-
tatem profundius scrutari, nec solent, nec sciunt.
Non enim desunt, ut sæpe audivimus, qui di-
cant: sufficit mihi, ut pro meæ conscientie
quiete sic doceat talis, vel talis Theologus ex
Neotericis, quibus magis deferendum esse, quàm
antiquis, quorum opiniones possunt esse anti-
quatæ, confidenter affirmat Thomas Sanchez
in Decal. tom. 1. d. c. 9. num. 1. Quare hæc

doctrina probabilitatum videtur fovere veluti
quandam libertatem conscientie; ac proinde
magnopere indigere dextera Dei, & Beatissi-
mi Romani Pontificis provisione, ne venenum
jam plus nimis dilatarum ulterius serpat. Et
enim si optimæ sunt leges, quæ quàm paucissima
judicis arbitrio reliquerunt secundum Philoso-
phum 1. Rhetor. fateri oportet pessimam hanc
esse doctrinam, quæ ferè omnia relinquit libero
cujusque arbitratui. Nam qui legem imperare
jubet, is legem, & Deum imperare jubet: qui
verò hominem, belluam adjungit, ut idem de-
cuit 3. Politicor. Præsertim verò: quia idem
Author Modernus non erubuit suâ epistolâ dis-
seminare hanc propositionem, videlicet, opi-
niones probabiles efficere, ut quod olim
peccatum erat, modò amplius non sit. Quod
si verum est, jam opiniones probabiles sunt su-
pra legem Dei, & naturæ, & tamen D. Tho-
mas quodlib. 8. art. 13. & quodlib. 3. art. 10.
palàm docuit opiniones Magistrorum minimè
efficere ut quis excusetur à peccato, si agat con-
tra legem Dei, sicut etiam terigimus supra
n. 319. Nam ut dicitur Matthæi 15. Si cæ-
cus ducatur cæco præstet, ambo in fo-
veam cadunt. Sed quicumque errat, cæcus est
in quantum errat, c. Nunc etenim, 49. dist.
Ergo quicumque sequitur opinionem errantis
Magistri, in foveam peccati cadit. Ad idem
c. Cum sit ar. in fin. de ætat. & qualit. Qua-
propter non immerito Antonius Merenda in suo
tractatu de hac materia novissimè impresso in
Præfatione pag. 7. n. 14. rotundis verbis affir-
mat, usum probabilitatum esse commentum
diaboli ad enervandam vim præceptorum. Ad
quod vide epistolam Archiepiscopi Mechliniensis
inferius relata n. 337. nec non epistolam
Fratri Vincentii Baroni Diffinitoris Tolose
Ordinis Prædicatorum impressam initio Tra-
ctatus de probabilitate opinionum Fratri

Julii Mercori ejusdem Ordinis, in qua refertur Sanctissimi D. N. Alexandri præceptum, seu consilium in Generali Capitulo evulgatum, ac Theologis Thomistis quotquot sunt in orbe Christiano à Diffinitoribus deferendum, videlicet. Tedere Beatissimum Patrem tot novarum opinionum hoc sæculo in Theologiam moralem inductarum, quibus disciplina Evangelica resolvitur, ac conscientis cum gravi animarum periculo illudatur, & se maximè velle à Theologis nostris in Ecclesiæ hoc morbo occulto laborantis remedium, opus parari ex severiori, & tuta Sanctissimi Præceptoris doctrina, quo hæc morum, & opinionum licentia, quæ indices grassatur, quasi cauterio cohiberetur.

207 Alia autem quamplurima adfert notabilia absurda, quæ brevitatis causa omitto, satis, & sufficere putans, addere ea, quæ habet n. 392. per modum compendii suarum rationum. Qui in actibus humanis ad mores pertinentibus eligit opinionem minus probabilem, imprudenter agit; quia tenetur pro regula suorum actuum eligere verum, quod est objectum prudentiæ: & tamen eligit minus probabile, quod plerumque est falsum. Item tenetur eligere, quod perpetuè est verum, & stabile: & nihilominus eligit opinionem minus probabilem, quæ hodiè videtur vera, sed postea verisimilius apparebit falsa. Item, ut prudenter agat tenetur judicare de re, secundum quod est; & tamen judicat, secundum quod putatur esse minus probabiliter. Item debet esse certus saltem moraliter de rectitudine suæ operationis, quam tamen certitudinem profectò non habet judicium minus probabile; sed prorsus fluctuat, & vacillat propter fortiora motiva opinionis opposita. Item debet uti principio infallibili, & tamen utitur opinione minus probabili, quam mentiri, & fallere plerumque contingit, & falli. Item ex prudentia tenetur

eligere certum, & dimittere incertum: & tamen eligit judicium minus probabile, quod est obnoxium magnæ formidini propter validiora motiva partis alterius: & idè est omnino timidum & incertum. Item tenetur agere cum veritate: & tamen sequitur minus probabilem opinionem, quæ ut in pluribus est falsa, & idè à ratione virtutis proculdubio excluditur. Item tenetur eligere bonum & rectum, & eligit minus probabile, quod plerumque se habet ad malum & obliquum. Item ne sit imprudens, tenetur cavere periculum; & nihilominus eligendo quod minus probabile est, ac minus tutum, exponit se manifesto discrimini; prout hæc omnia, & alia plura his similia patent per viginti sex fundamenta superius allata in prima questione pro parte negativa à n. 59. usque ad n. 112. & probatur in 2. 3. & 7. fundamento pro hac sententia. Imò ex eodemmet principio (paulo infra) cui præcipuè innituntur defensores probabilitarum, videlicet: qui operatur id, quod probabiliter apparet rectum, secundum eos non peccat. Ergo à contrario peccat qui operatur id, quod apparet non rectum, cap. Hospitiolum, in fin. 32. dist. & ibi Gloss. unica in princ. Sed qui sequitur opinionem minus probabilem in concursu probabilioris, operatur id, quod sibi apparet non rectum, ut constat ex dictis in pluribus fundamentis pro hac sententia, & præcipuè in primo, & 23. n. 257. & n. 281. Ergo, qui sequitur opinionem minus probabilem, concurrente probabiliori, peccat.

Addit P. Vincentius Baronius disp. 2. sect. 4. art. 2. §. 1. ad rem nostram aliud utile compendium, his verbis: Urdò argumentò complectar duodecim fundamenta D. Fagnani. Tantà necessitate astringuntur Medici, Judices, Sacramentorum Ministri, Confessarii, Principes, & omnes universim homines & Chri-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 191

Christiani, quatenus ratione, aut fide, virunt ad inquirendam & deligendam opinionem tutiorem, quæ vel suadet media, fini consequendo efficaciora, vel peccata amoret, quæ fini comparando sunt impedimenta, ut si hanc curam & electionem negligant, evertantur omnia vitæ humanæ & Christianæ officia: ergo timenda est, & cavenda regula illa probabilitatis, ex qua tot mala nascuntur.

208 Inferes tertio: etiam datò, quod opinio minus probabilis esset certa moraliter; nondum licere sequi sententiam minus probabilem, relicta probabiliore, consequenter certiori opposita: quia alioqui contradictoria essent simul vera & certa moraliter, ut consideranti patebit. Deinde datò, quod opinio probabilis sit tuta, non licet sequi minus probabilem, relicta probabiliore, consequenter tutiori opposita: quia tuta caret omni periculo peccandi; atqui minus probabilis in concursu probabiliore non caret omni periculo peccandi: ergo &c. Unde puto inter sententias tutas non dari unam tutiorem alterâ: benè inter certas & probabiles, unam certioram & probabiliorem alterâ; quia hæc à motivis, illa à carentia omnis periculi peccandi, talis dicitur; nulla autem tutior illa, quæ caret omni periculo peccandi: certum tamen dari tutiorem probabili aut dubiâ, imò etiam probabiliore, ut patet ex allato exemplo n. 46.

RESOLUTIO VIII.

209 **D**ico octavò: ut licitè operer in materia periculosa, quæ mores concernit, nequidem sufficit hoc iudicium, licet mihi operari ex opinione probabiliore præcise, non additò aliò iudiciò, moraliter sal-

tem certo, de quo Resol. 7. Ità etiam D. Fagnani in cap. ne innitaris n. 228. In varietate igitur opinionum indistinctè potest quilibet amplecti probabiliorem; dummodo tamen non habeat conscientiam opinionis oppositæ, sed credit, eam solam, quam sequitur, esse veram. Si enim contingeret, ut is, qui sequitur opinionem probabiliorem, specificantem actum pro licito, ex reflexu ad contrariam opinionem probabilem, inciperet fluctuare, ac formidare de veritate probabiliore, manente tali fluctuatione, ac formidine, non posset opinionem illam nuncumque probabiliorem amplecti; sed teneretur sequi partem tutiorem, ut à peccati periculo se eximeret: alioquin haberet conscientiam ex credulitate probabili, seu ex credulitate levi, quâ manente, operari non licet. C. inquisitioni, de sent. excom. & c. Per tuas, il. 2. de Simon. Ubi hoc tenet Jo. Andr. col. 3. sub n. 7. vers. Dicendum est igitur, & ibi etiam Butr. n. 9. Abbas in c. litteras, n. 4. de restit. spoliat. Ubi [nota (inquit) quod etiam ad Ecclesiæ præceptum non debet quis venire contra conscientiam probabilem, & quod veniens contra conscientiam probabilem, & quod veniens contra conscientiam probabilem, id est, peccat mortaliter,] & fusius dictum est supra n. 95. & 96. Et in hoc præciso casu loquitur S. Thom. in præallegat. quodlib. 8. art. 13. si sedulo illius verba expendantur. Agit enim de illo, qui ex conscientia habet certitudinem de opinione, quod liceat habere plures præbendas: & tamen si ex contraria opinione Magistrorum adducatur in quandam dubitationem, id est, formidinem, & cū manente, plures præbendas habeat, exponit se discrimini, & proculdubio peccato, ut latius dictum est supra in 25. fundamento n. 97. Ex quibus itidem constat de veritate secundæ conclusionis, id est, in dubiis, ubi vertitur salutis periculum, pars tutior necessariò est eligenda. Est contra (uti vide-

videbimus infra n. 233.) Merendam, Mercurum, Careram, Vincentium Baronium & Joannem Baptistam Gonettium, Apologistas adversus Caramuclem & alios Probilistas, in quorum scyllam incidunt, cupientes vitare charibdim.

210 Probatur: quia opinio probabilior præcisè, sive præcisò tali judiciò, nondum est tuta aut certa moraliter: atqui hucusque probatum est in periculo salutis, sive moralibus periculosis, oportere amplecti sententiam tutam & securam moraliter: ergo &c. Probatur major: quia opinio probabilior præcisè magis quidem excludit formidinem falsi, inhonesti aut illiciti, quàm opinio probabilis; sed quàm probabilior præcisè nondum excludit omnem formidinem falsi, inhonesti aut illiciti, utpotè nihil plus dicens, quàm *magis supra probabile*, quod *magis* non tollit probabile, nisi quatenus *minus*; probabile autem juxta adversarios essentialiter includit formidinem de opposito. Unde meritò D. Fagnanus locò citatò n. 111. *Discrimen igitur est inter judicium certum moraliter & opinionem* (subde, sive probabilior, sive probabilem; tum ob statim dicta; tum quia equidem manet opinio) *quia judicium certum moraliter nullam formidinem habet de falso. Unde si errat, hoc est omnino per accidens, & præter intentionem. At opinans ratione formidinis, quam habet, quod res possit aliter se habere, quàm appareat, aliquò modò prævidet errorem; qui etiamsi raro accadat, non potest dici per accidens, & præter intentionem evenire.* Ità Julius Mercorus post scripta nostra visus in tractatu de probabilitate opinionum par. 1. art. 14. *vers. Verum.*

211 Confirmatur ex D. Fagnano locò citatò n. 95. *Quisquis habet suspicionem, for-*

midinem, scrupulum, seu levem credulitatem, quod aliqua actio sit illicita, non potest, manente tali formidine, absque peccato operari, & actionem illam ad praxim deducere. Sed qui habet opinionem probabilem, affirmantem actum esse licitum, necessario habet suspicionem, formidinem, & scrupulum, seu levem crudelitatem de opposito, id est, quod ille actus sit illicitus, ut evidenter ostensum est supra, & admittitur ab adversariis. Ergo qui habet talem opinionem probabilem, non potest secundum eam licitè operari, & actum illum ad praxim deducere absque peccato.

212 Major propositio probatur per textum rotundum, qui cavillari non potest, in c. Per tuas, il. 2. de simon. ubi deciditur esse peccatum mortale operari contra conscientiam scrupulosam, seu ex credulitate levi, nisi prius formido, seu error deponatur, ut plenius explicabitur infra in 2. q. in 6. principali fundamento pro opinione negativa n. 249. & tradunt Innoc. Jo. Andr. & alii ibi allegati. Ecce igitur ibi textus expressus, quod agens contra conscientiam scrupulosam, & cum formidine mortaliter peccat; hoc enim important illa verba, *ædificat ad gehennam*, ut notat Abbas in c. litteras, de restit. spoliat.

213 Item n. 228. In varietate igitur opinionum, indistinctè potest quilibet amplecti probabilior, dummodo tamen non habeat conscientiam opinionis oppositæ, sed credis, eam solam, quam sequitur, esse veram: Si enim contingeret, ut is, qui sequitur opinionem probabilior, specificantem actum pro licito, ex reflexu ad contrariam opinionem probabilem, inciperet fluctuare, ac formidare de veritate probabilioris, manente tali fluctuatione, ac formidine non posset opinionem illam utrumque probabilior, amplecti, sed teneretur sequi partem tutiorem, ut à peccati periculo se exime-

ret:

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 193

rot : alioquin haberet conscientiam ex credulitate probabili, seu ex credulitate levi, quæ manente, operari non licet. c. inquisitioni, de sent. excom. & c. Per tuas. il. 2. de simon. ubi hoc tenet Jo. Andr. col. 3. sub n. 7. vers. Dicendum est igitur, & ibi etiam Butr. n. 9. Abbas in c. litteras, n. 4. de restit. spoliat. ubi [nota inquit] quod etiam ad Ecclesie præceptum non debet quis venire contra conscientiam probabilem, & quod veniens contra conscientiam edificat ad gehennam, id est, peccat mortaliter.]

214 Obijcies primò. In moralibus, præterquam fidei & evidentibus, non dantur certiora probabilioribus; alioqui errasset Job aiens cap. 4. Verebar omnia opera mea, sciens quia tu non parcis delinquenti. Et tamen Job 1. dicitur: Erat ille vir simplex & rectus ac timens Deum & recedens à malo: ergo potest quis sequens opinionem probabilioris præcisè habere formidinem de rectitudine suæ operationis, & simul bene, sive ex conscientia recta, operari.

215 Respondeo: admittâ Scripturâ; negando consequentiam: quia Job potest hoc modò intelligi Verebar omnia opera mea, ne essent ex inadvertentia culpabili alicujus circumstantiæ præceptæ aut finis à Deo prohibiti, defectu sufficientis ad eam superandum diligentia: Unde doctissimè D. Fagnani locò supra citatò n. 398. Respondetur, Beatum Job ibi non loqui de formidine, an ejus opera essent recta, sed de metu, an facta essent debita cum diligentia, & intentione sine ulla culpa veniali. Nam ut D. Gregorius inquit: [sæpè sordet in conspectu superni judicis, quod in conspectu fulget operantis.] Et ità exponunt D. Hieronymus, & S. Thomas super illud Apostoli ad Philipenses 2. 18. Cum metu, & tremore vestram operamini

ni salutem. Et 3. par. super q. 6. art. 4. Vide infra n. 327.

216 Obijcies secundò: in ista sententia sistendo, Christi jugum esset durissimum, & quodammodò impossibile, contra Evangelium Matth. 11. Jugum meum suave est, & onus meum leve. Cui jura consonant, leg. benignus ff. de legibus & cap. final. de transactis, ubi dicitur, quod opinio benignior & suavior præferri debet. Ergo &c.

217 Respondeo: negando antecedens, ob suavitatem & facilitatem satis ostensam supposito 7. & sæpè postea, utorque verbis sapientissimi D. Fagnani ibidem n. 401. Ad illud verò, quod generaliter tanti faciunt, & extollunt sequaces probabilitatum, ut dictum est sup. n. 41. & seqq. nempe, quod hæc doctrina tollat scrupulos, & afferat serenitatem conscientie, quod medeatur morbis animarum, easq; ad cælum perducatur per viam suavem & planam, secundum illud Matth. 11. 30. Jugum meum suave est, & onus meum leve. Respondemus mirandum esse, quod viri docti & pii, ore, scriptoq; talia effuderint paradoxa. Nam si sermo sit de præceptis juris naturalis, Christus Dominus non venit solvere legem, sed adimplere; ideoq; mandavit, ut ab ea non præteriretur unum jota, aut unus apex, ut Matth. 5. 17. & 18. Si verò sit sermo de præceptis juris divini positivi, lex Evangelica, ab ipso promulgata, non ideo suavis appellatur, quod ejus observatio secundum se careat difficultatibus, alioquin præceptum de captivando intellectu in obsequium fidei, præceptum de fide confitenda etiam cum periculo vitæ, præceptum charitatis de diligendo inimico, nec non præceptum de confessione peccatorum, in quibus experimur ingentem sensus repugnantiam, ad jugum Christi nequaquam pertinerent.

B b

tinerent.

tinerent. Sin autem sermo sit de præceptis Ecclesie, audi verba Agathonis Papæ, relata in c. in memoriam, 19. dist. [Servanda cum mansuetudine humilitas, ut licet vix ferendum ab illa S. Sede imponatur jugum; tamen feramus, & piâ devotione toleremus.] Ad idem c. in memoriam 100. dist. & c. Quid ergo ii. qu. 3. facit text. in l. prolixo, ff. Qui, & à quib. ibi: quod perquam durum est, sed id à lex scripta est. Jugum ergo Christi non propterea dicitur suave, quod indulgeat sensui, & saveat concupiscentiis; sed quia divina gratia dono, & virtute charitatis mandata, alioquin aspera & laboriosa, redduntur nobis suavia, & plana secundum illud 1. ad Corinth. 13. Abundantius omnibus his laboravi, non ego, sed gratia Dei mecum. Et ita expressè docuit S. Thomas in 3. sent. dist. 40. art. 4. vers. Sed contra, juncta quæst. 3. vers. Si autem secundò modò, & ad secundum, ubi exponens hunc ipsum locum Matthæi, Jugum meum suave est, & c. sic satur. [Non ideo Dominus hoc dixit, quod secundum se non sit laboriolum, & asperum; sed quia lex Evangelica ad mandata implenda inducit ex amore, qui omnia levia facit; & quia virtuosus, ea, quæ ad virtutem pertinent, delectabiliter exequitur, ut dicitur in 1. Ethic. c. 11. & ideo virtus perfecta levius quantumcumque difficilia exequitur, quam carens virtute, facilia, cui hoc ipsum triste est, quod à delectationibus illicitis absteineat.] Hac D. Thomas. Similiter S. Augustinus exponens illud Joan. Epist. 1. cap. 5. Mandata ejus gravia non sunt, dicit: [Non sunt gravia amanti, sed non amanti gravia sunt.] Et c. 49. [Omnia (inquit) sunt facilia charitati, cui usi Christi sarcina levis est, aut & una est sarcina ipsa, quæ levis est; secundum hoc

dictum est, & præcepta ejus gravia non sunt, ut cui gravia sunt, consideret, non potuisse divinutis dici, gravia non sunt, nisi quia potest esse cordis affectus, cui gravia non sunt, & petat, qui destituitur, & impleat, quod jubetur.] Sic Augustinus. Igitur suavitas in jugo Christi, & libertas in lege Evangelica, nullatenus est petenda ex doctrina de libera electione opinionis probabilis, sed ex humili imploratione divini auxilii: & Scriptores Catholici, qui tantoperè hoc argumentum magnificant, remissis deberent, & cordi insigere aurea verba Hieronymi in Joan. cap. 27. videlicet. [Hæreticos cuncta prospera polliceri, semper cœlorum regna facili negotiò peccatoribus pandere. Sibi sunt regna cœlorum. Potes imitari Majestatem Dei, ut absque peccato sis? Cœpisti enim perfectæ libertatis legem. Decipiunt blanditiis miseros, & maxime mulierculas oneratas peccatis, quæ circumferuntur omni vento doctrinæ.] Haec verba Hieronymi. Pergit

218 Quod ergo magnificant probabilitatem sectatores, per hanc doctrinam homines ad Empyreum duci per viam suavem, & planam, est merum commentum ad animas decipiendas: nam cum Evangelium dicat, Matth. 7. 14. Quam angusta porta, & arcta via est, quæ ducit ad vitam, & pauci sunt qui inveniunt eam. Inquiro ab ipsis num sit alia via eundi ad cœlum ab illa, quam Evangelium docuit. Si dicant esse aliam, scilicet suavem & latam probabilitatum, quam hoc nostro sæculo ipsi suo ingenio adinvenierunt: insisto. Cur ergo Evangelium nos eam non docuit, sed tantum meminit viæ arctæ, & portæ angustæ? & saltem cur Apostoli, & eorum Discipuli, ac sancti Patres per quindecim sæcula hanc viam salutem, & planam nobis non indicaverunt? Sane non immerito genus humanum conqueri possit

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 195

posset de divina Clementia, si existentibus duabus viis eundi ad cælum, cum eadem securitate, ostendisset nobis illam tantum, quæ angusta est, & occultasset eam, quæ lata est, & plana. Et saltem negari non posset, quin Evangelium fuisset diminutivè loquutum, manifestando nobis portam angustam & viam arctam, & abscondendo aliam latam & facilem, quod impium est affirmare. Nec se tueri possunt adversarii, si dicant Evangelium docuisse nos hanc quoque viam, per illa verba: Jugum meum suave est, &c. & mandata ejus gravia non sunt. Quoniam hujusmodi auctoritates alium habent sensum, ut ex Augustino, Hieronymo, & D. Thoma supra proximè ostensum est. Sin autem dicant tantum esse viam, quæ ducit ad vitam, scilicet angustam & arctam, quam docuit Evangelium: ergo via larga & plena probabilitatum, quæ Evangelio opponitur, non est via Evangelica, nec ducit ad vitam, sed magis ad interitum, cap. Hospitolum, in fin. 32. dist. Unde patet ad locum Evangelii objectum.

219 Regula autem juris objecta, objicienti non faver: quia pœnarum inflictionem potissimum respicit, juxta leg. *semper ff. nov. de reg. juris*. Neque reverà opinio, docent licitum sequi in moralibus opinionem probabilem præcisè, benigna dici potest, aut suavis, cum sit periculosa, utpotè aternæ ruinæ secum trahens periculum, ut multoties probatum est supra: Etenim, ut rectè Felix III. Epist. 7. *Nihil per nostram facilitatem*, id est, benignitatem & suavitatem, tribunalis excelsi judicio derogatur, cui illa sunt rata, quæ pia, quæ vera, quæ iusta sunt.

220 Objicies tertio. Ex ista resolutione sequitur: Oportere in moralibus periculosis semper sequi sententiam tutiorem: at-

qui hoc est falsum, ergo &c.

221 Probat minorem primò P. Ludovicus Schilders de principiis conscientie, tract. 2. n. 17. quia obligatio sequendi opinionem tutiorem, etiam cum incommodo proprio, aut alieno, non est proportionata infirmitati humane: utpotè illativa innumerarum anxietatum & perplexitatum. Quantumvis enim & Doctores serè omnes, & nos ipsi, iudicemus aliquid opus esse materialiter licitum, non possemus tamen in re, non revelata, neque evidenti, formare conscientiam, nos sine peccato formali id esse peracturos, si auctoritas aliqua contraria, vel ratio levis, formidinem in oppositum induceret. Non est autem censendus Deus homines, tam parum penetrantes fundamenta obligationum & deobligationum suarum, velle obligare ad abstinendum ab opere, cum incommodo proprio vel alieno, quando de honestate actus habent certitudinem tantam, quantam homines considerari, qui in negotiis magni momenti rectè se procedere existimant. Confirmatur ex cap. in præsentia. de sponsal. ubi mulieres, quæ ante fuerunt conjugatæ, dicuntur posse transire ad secundas nuptias, si certum nuncium recipiant de morte viro- rum, Ubi tamen testimonium etiam multorum de morte alicujus non aufert omnem formidinem. Deinde Cap. inquisitioni, de sent. excom. mulier, nupta viro secundo, quæ formidabat, ne prior maritus viveret, dicitur ad sui Pastoris consilium (conscientiæ levis & temerariæ credulitatis explosa) posse non solum reddere, sed etiam petere debitum conjugale. Et talis tamen non nisi opinionem probabilem de morte prioris mariti habere potest.

222 Probat minorem secundò. Juxta à se dicta de errore invincibili: quia alias & Doctores, & Confessarii & Consiliarii abstinere deberent à doctrina & consilio dando de honestate

B b 2

actus,

alius, quando tantum habent opinionem probabilem. Similiter homines omnes abstinere deberent ab usu opinionum talium; quod tamen est contra praxim communem. Iudex non posset reum per duos testes de homicidio convictum & confessum plectere morte, cum non sit evidens, testes non fuisse deceptos, aut decepsisse; neque i; sum reum metu tormentorum sinxisse crimen, quod non fecit. Similiter carnisex plectere morte non posset eum, qui à Iudicibus condemnatus est, cum ipse nonnisi probabiliter opinetur sententiam esse iustam; præsertim cum eam, ut fieri solet, non examinavit. Nō poterit Iudex fures furti simplicis reos condemnare, cum non sit evidens Deum id permisisse, æsserente Scoto in 4. dist. 15. q. 3. art. 2. Deum homicidium malefici vetuisse, nisi in casibus, in Scriptura permissis. Thesis etiam habet locum, quando materia opinionis nostræ à nullo tractata est, adeoq; opinio nostræ est singularis. Sic Iudex Apostolicus delegatus quotidie in questione facti, solus sententiam fert, & executioni mandat.

223 Probat minorem tertio. Quia praxis Catholicarum Universitatum passim est, ut in iis defendantur opiniones probabiles tutoribus relictis. Quæ praxis usitatissima est in Schola Theologica Lovaniensi, in qua passim ab iis, qui ad gradus Academicos promoveantur, sub præsidio Doctorum Theologiæ, defendi solent in dissertationibus opiniones probabiles circa jus naturæ, licet oppositæ & probabiles & tutiores sint. Quod ne gratis affirmare videar, exempla quædam annorum posteriorum adduco excerpta ex thesibus impressis, ibidemq; propugnatis.

224 Propositio hæc: statim, admissō peccatō, nullus sub novo mortali cōfiteri obligatur. Defensæ ibi fuit anno 1640. 11. Februarii. Anno 1652. 24. Octobr. Anno 1653. 25. Febr. Anno 1654. 12. Junii & 4. Augusti. Anno 1655. 15. Junii. Anno 1661. 26. Febr. Anno 1662. 11.

Febru. & 9. Maii. Anno 1663. 10. Maii. Et tamen oppositum tutius est, teneturq; à Guilielmo Parisiensi de Sacramento Pœnitentiæ c. 19. Archidiarono ad Can. ille rex, de pœnitentiâ dist. 3. Thoma de Argentina in 4. dist. 17. art. 4. ad 4. alijsq; nonnullis.

225 Similiter hæc: Dubius an voverit, non tenetur voto. Defensæ ibidem fuit anno 1653. 15. Martii. Anno 1655. 20. Febr. Anno 1659. 9. Decemb. Anno 1662. 12. Junii, 1663. 6. Julii. Et tamen nonnisi probabilis est. Oppositum tutius: teneturq; ab Azorio, Vasquez, Sayro, Perez, Pontio, Hurtado, Montescr. o, Turriano, Comitolo, alijsq; ut refert Bosius Tom. 1. Moral. n. 1174. & n. 1589. Et sic de aliis, quibus ibi relatis subdit, Multæ alia similes propositiones merè probabiles, minusq; tutæ, quàm oppositæ adferri possunt ibidem sæpius propositæ & defensæ. Illud mirum, quod etiam præsentibus Doctoribus nonnullis assertionis nostræ adversariis, qui tenent illicitum esse in materia juris naturæ sequi opinionem probabilem, tutiore relicta.

226 Respondeo primò: Distinguendo majorem. Ex ista resolutione sequitur, oportere in moralibus periculosis semper sequi sententiam tutiorem tuta, nego majorem; quia oppositum resol. seq. docemus: tutiorem probabili, aut etiam probabiliori præcisè, & sine adjecta cœrtitudine morali, quod sequendo invincibiliter erretur, si erretur, concedo majorem, ob rationes supra datas: quamdiu enim hæc certitudo abest, nondum cessat omne erroris vincibilis & peccati periculum, sed majus dumtaxat, perseverante minori, quod spontè amplecti, siue amare, peccatum est, dicente Scriptura de majore & minori periculo indifferenter, qui amat periculum peribit in illo, Eccli. 3. unde ad sensum hujus 2. membri distinctione-

inctionis majoris, nego minorem. Et

227 Respondeo secundo. *Ad 1. Probat. minoris.* Non satis apparere, quomodo ad operandum in moralibus periculosis necessitas agendi, saltem ex ignorantia invincibili erroris, sic ut invincibiliter erretur, si erretur, inferat innumeras anxietates & perplexitates, quas quisque in sententia P. Schilders & aliorum probabilis opinionis Patronorum subire non debeat in moralibus periculosis, ut ignorantiam vincibilem, & hinc peccatum, superet: & ut argumentum in suum Authorem retorqueam. *Quantumvis* per hanc Doctores ferè omnes, & nos ipsi, iudicaremus aliquid opus esse materialiter licitum, non possemus tamen sub illa in re non revelata, neque evidenti, formare conscientiam, nos sine peccato formaliter id esse peracturos, si auctoritas aliqua contraria, vel ratio levis, formidinem in oppositum induceret: estque censendus Deus homines, licet parum penetrantes fundamenta, prout ex parte sua sunt vera, obligationum & de obligationum suarum, velle obligare ad abstinendum ab opere cum incommodo proprio vel alieno, quando de obligatione actus non habent, nisi ignorantiam vincibilem & incertitudinem, quam qui, sequendo, in negotiis magni momenti rectè se procedere existimant, valde inconsiderati sunt. Ut vidimus n. 201. & num. 207. Unde sicut in ignorantia vincibili nulla securitas, ita nec in opposita sententia; & sicut in sola certitudine morali non peccati securitas, ita & in sola nostra sententia; quam contra P. Schilders satis firmat Clementina *Ex vi de verb. signif.* ubi dicitur, *In his, quæ salutem animæ respiciunt, ad vitandos graves remorsus conscientie, pars securior est tenenda.*

228 *Ad confirmationem verò.* Respon-

deo. Pontificem id ibi decernere motum, ignorantiam invincibili interveniente, de vita virorum, ut patet ex his verbis *si certum nuntium*, id est invincibiliter iudicatum verum, *recipiant de morte virorum.* Dixit autem ipsemet P. Schilders num. 12. *formidinem non inferre infallibiliter existentiam objecti, in eoque differre ab errore invincibili, qui licet sit opinio, non habet tamen formidinem adjunctam.* Unde in sua confirmatione malè addit. *Ubi tamen testimonium etiam multorum de morte alicujus non aufert omnem formidinem.* Quia si loquatur de testimonio invincibiliter erroneo, uti Pontifex, tibi contradicit. Si de vincibiliter erroneo & incerto, nihil ad rem dicit, cum Pontifex de certo, sensu datò, loquatur. Cap. autem *Inquisitionis de sententia excom.* Pontifex non magis sequitur opinionem probabilem præcisè de morte prioris mariti, quàm de hac ignorantiam vincibilem, alioqui hanc in materia periculosa juris naturæ sequendo, peccaret, ut omnes fatentur: sed sequitur simul adjectum iudicium moraliter certum de meliori conditione secundi matrimonii possidentis, non obstantè conscientia levis & temerarie credulitatis de vita prioris mariti, quæ hic explodi debeat, tanquam nulla, utpote levis & temeraria.

229 Respondeo tercio. *Ad 2. Prob. Minoris.* Ex huiusque præmissis efficaciter, ni fallor, evinci Doctores, confessarios & c. in materia morali periculosa abstinere debere à doctrina & consilio dando de honestate actus, quando tantum habent opinionem probabilem, sive probabilem præcisè, haud secus quàm quando habent ignorantiam vincibilem de inhonestate actus, seu peccato; hominesque omnes, in

materia ista, haud minus abstinere debere ab usu opinionum talium, quàm ab usu ignorantiae vincibilis; neque id magis, quàm hoc esse contra consideratam & timoratam praxim: inconsiderata autem & libertina est eliminanda: num ut sapienter lactantius lib. 3. cap. 13. *Ne trahamur auctoritate cuiusquam; sed veritati potius favemus, & accedamus, nullus hic temeritatis locus est; in aeternum stultitiae poena subeunda est, si aut persona inanis, aut opinio falsa deceperit.* Quod verò addit de Iudice & Carnifice, eadem ratione conceditur: sed falsum supponit, videlicet, ipsos ibi sequi opinionem probabilem præcisè, defectu evidentiæ physicae, cum media sit evidentiæ moralis, innixa iudicio invincibiliter certo de nocentia rei, sic ut iudicando, suppliciendo &c. invincibiliter errent, si errent, quam sequuntur, aut alioqui ignorantiam vincibilem sequerentur, quos illam sequi, nullus sine temeritate dixerit.

230 Respondeo quartò: *ad 3. Probat. & seq.* juxta distinctionem supra datam. Praxis Universitatum Catholicarum passim est, ut in iis defendantur in morali materia periculosa opiniones probabiles præcisè, his tutioribus relictis: nego assumptum; quia non scio Universitatem Catholicam, in qua non solum passim, sed nequidem semel & interdum defendatur licere in tali materia sequi ignorantias vincibiles; istæ autem sine his defendi non possunt, ut contendimus, & hucusque probavimus: ut in iis defendantur in materia speculativa, quæ mores non concernit, opiniones probabiles præcisè; aut in morali periculosa, opiniones probabiles, innixæ iudicio invincibiliter certo de ho-

nestate seu veritate rei, sic ut operando invincibiliter erretur, si erretur, his tutioribus relictis, concedo assumptum: quia hæ sunt sufficienter tutæ, uti *resol. 9. & 10.* videbimus. Quod verò addit de Schola Theologica Lovanienſi: Eximii Doctores illius ætatem habent, ut respondeant; non puto tamen illos falluros se in istis moralibus periculosis docuisse opiniones sibi probabiles præcisè, sed solas probabiles innixas iudicio sibi invincibiliter certo de veritate, sic ut docendo invincibiliter errent, si errent: aut velle aliquos suas opiniones sequi, nisi quatenus tali iudicio reflexo sequentes innituntur; ne alioqui velint illos in morali materia periculosa sequi ignorantiam vincibilem, quod omnes unò ore condemnant. Unde mirum non est, quod, etiam præſidentibus Doctoribus nonnullis, *Aſſertiones hujus, In moralibus licet sequi sententiam probabilem, puta præcisè, id est per dictum iudicium non certificatam, ab adversariis sint propositæ & defenſæ, qui tenent illicitum esse in materia iuris naturæ sequi opinionem probabilem, hæc tutiori relictæ.*

231 Addit quidem P. Schilders *ibidem* num. 19. *Dixi in theſi*, quando opinionem tutiorem non possumus sequi sine incommodo proprio vel alieno. *Si enim sine nullo incommodo sequi possumus tutiorem, hæc videtur sequenda, eò quòd tunc magna ex parte cesset ratio, ob quam lex naturæ & divina permittit usum opinionis probabilis.* Illa tamen obligatio videtur tantum esse levis, sive sub veniali. Obligatio enim major, sive sub mortali, induceret consequentiam plurimarum anxietatum, nominatim pro examine causæ sufficientis ad sequendam opinionem probabilem contra tutiorem. Ita Salas 1. 2. tr. 8. nu. 42.

Homem

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 199

Homem de conscientia cap. 2. num. 26.

232 Sed contra: limitatio vim non habet; nisi sub *incommodo proprio vel alieno*, accedat iudicium invincibile de obligatione legis magis obligantis ad illud incommodum vitandum, quam alia lex, alioquiurgens, obliget, sic ut illud sequendo, juxta hanc regulam, *in necessariis, quod minimum est sequimur*, inter duo mala disjunctivè necessaria, eligendum minus, invincibiliter erretur, si erretur. Aliàs non obstante quocumque incommodo proprio vel alieno, aut cessandum ab opere, aut operandum, quod lex magis obligans præcipit, cum *non sint facienda mala, ut evemiant bona*, nec quidquam prosit homini, si totum mundum lucretur, animæ verò suæ detrimentum patiatur, inter duo mala sequendo majus. Neque hæc obligat o, sub mortali in materia gravi, strictiorem inducit consequentiam plurimarum anxietatum, nominatim pro examine causæ sufficientis ad sequendam opinionem probabilem contra tutiorem, quam ad sequendam in morali materia periculosa ignorantiam invincibilem contra vincibilem, aut opinionem per iudicium invincibile &c. certificatam contra probabilem præcisè, quam consequentiam omnes considerati & prudentes admittere debent, uti satis probatum est supra, & per se manifestum videtur. Vide tamen præmissa ex D. Fagnano. *num. 217.*

Sed quid de librorum Censoribus, qui, licet ex privato sensu mordicus tueantur in periculosis &c. non licere sequi opinionem probabilis præcisè, tamen approbant libros, continententes sententias probabiles præcisè, inò nominatim hanc licere sequi opinionem probabilem; eosque lau-

dant tamquam animarum directioni utiles & pro praxi Christiana securos?

Respondeo: Censores non ita ad privatum sensum attendere, imò nec posse, uti ad communem de fide & bonis moribus juxta timoratorum praxim & Ecclesiæ tolerantiam; alioqui omnes authores solo sui Censoris sensu sapere & abundare deberent, quod ipsi in suorum approbatione nollent, nec hi moraliter possunt: unde juxta hunc communem sensum sine ulla absurditate sententias suis oppositas approbant, & eas merito laudant, tamquam animarum directioni utiles, & in praxi Christiana tutas, attentò sensu, quò communiter ab Authoribus suis sub ignorantia invincibili veriorum defenduntur, & ab aliis sub eadem dumtaxat invincibili ignorantia veriorum practicandæ proponuntur, prout sub hac sola à timoratis practicantur, & in praxi ab Ecclesia tolerantur.

RESOLUTIO IX.

233 **D**ico nonò. Ut quis licitè operetur in materia periculosa, quæ mores concernit requiritur, ut conscientiam formet practicè certam moraliter, si-ve ut certitudinem habeat, saltem moralem, de qua *sup. 7. & Corol.* ejusdem, quod hic & nunc operando non peccet, aut violet legem aliquam hic & nunc magis obligantem. (Quod disjunctivè addo: quia ut quis licitè in materia, quæ mores concernit, operetur, si-ve ad formandam conscientiam practicè certam, requiritur certitudo, saltem moralis, de qua *sup. 7.* quod non peccet, si-ve quod alteram sequendo partem, fortè non violet legem hic & nunc

nunc magis obligantem; siquidem in omnium sententia semper majori obligationi, quæ in possessione sit, satisfaciendum est; ne alioqui non sit melior Superioris præcipientis conditio; neque, *inter duo mala sit eligendum minus*; quod est contra certam omnium sententiam. Ita Suarez hic *disp.* 2. *sect.* 12. Lessius *de iust. & jure* cap. 1. Salas 1. 2. tract. 8. *sect.* 4. Medina *ibidem* q. 19. art. 5. & novissime D. Fagnanus in Cap. *ne innitatis* num. 23. 24. & 43. ubi sic, Ego verò quamvis agnoscam, quam durum sit impetum fluminis silere, & doctrinam hanc prurientem auribus Principum, & privatorum, ac ferè omnium mentibus infixam convellere: tamen fretus clementiæ Dei, qui veritatem diu latere non sinis, in medium afferam, quæ magis conducere videbuntur ad illius manifestationem. Et num. 108. in fine, Atque hanc sententiam ex recentioribus amplectitur Antonius Merenda in suo opere de consilio, ubi innumeris ferè Sacre Scripturæ locis, juxta Sanctorum Patrum interpretationem, accuratò studio impugnat, & prorsus damnat usum probabilitarum, eo modò, quò admittitur à modernis, & concordant Carena de offic. Sancti. Inquil. par. 2. tit. 5. §. 4. & Julius Mercorius in tractatu post scripta nostra impresso de Probabilitate opinionum. par. 1. ubi facili, & clara methodo eruditè, ac strenuè pro eadem sententia pugnat. Addi possent, & Vincentius Baronius in Examine Epistolarum Caramuellis, & Joannes Baptista Gonet in *Dissert. Theol. de opinionum probabilitate*. Sed dum sistunt in opinione probabiliori præcisè, totò sui operis mole in Adversariorum suorum foveam cadunt, quam sic malè vitare prætendunt, uti vidimus contra Vincentium Baronium à num. 21. ad nu. 48. ante dub. 6. Et contra Joannem Baptistam Gonet in-

fra num. 288. Nec procul absunt Merenda, Carena & Mercorius, ut præcitata eorum opera consideranti patebit. Dicunt enim probabiliorè præcisè (quia de judicio moraliter certificante per nos adiungendo, nusquam mentionem faciunt) esse tutiorè: unde per ipsos probabilior ad probabilem se habere debet, uti tutior ad tutam, ac per consequens licere sequi probabilem uti tutam, prout probabiliorè uti tutiorè: nec rationem adferunt (licet velint per tutiorè intelligi tutam, sive non tuta tutiorè) cur proportionaliter per probabiliorè intelligi non debeat probabilis, sive non probabili probabilior; quandoquidem non differat probabilior à probabili, quàm tutior à tuta, sic ut veluti probabilior est minus tuta tutiorè tuta, ita probabilis sit minus probabilis probabiliori: probabili, cum utrobique sit sola differentia penes magis & minus. Vide supra *Resol.* 8.

234 Probatur primò: quia talem certitudinem esse necessariam, videtur clarè colligi ex S. Scriptura Eccli. 3. *Qui amat periculum, peribit in illo*. Numquid spontaneè amat periculum peccandi, qui dum operationem moraliter suspendere potest, sequendo opinionem probabilem præcisè, sine ulla certitudine morali, quod operando non peccet, operatur? Vide D. Fagnani sapientissimam doctrinam n. 202. *Psal.* 118. *Tu mandasti mandata tua custodiri nimis*, id est valdè. Numquid, si ex tali opinione probabili præcisè liceret contra Dei mandata operari, parum & non nimis mandasset sua mandata custodiri? Eccli. 37. *Ante omnia opera verbum verax præcedat te; & ante omnem actum consilium stabile*. Numquid sufficeret præcedere verbum æquè fallax ac verax, & potius consilium instabile,

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 201

bile, quam stabile? Deuter. 26. *Hodie Dominus praecepit tibi, ut facias mandata haec, atque iudicia, ut custodias & impleas ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, id est cognitione.* Numquid opinio probabilis praecise, utpotè fallibilis, non est ex tota anima, sive cognitione? Et Apost. ad Tessal. 5. *Omnia probate, quod bonum est tenere, ab omni specie mala abstinete vos.* Numquid speciem malam assumit, qui sequendo sententiam probabilem praecise, iudicatum fortè malum assumit? Nullà ratione, vel solum apparenti, videtur negari posse: ergo &c.

235 Probatur secundò. Extra casum, quò occurrit operandi necessitas, sub iudicio practico de aequali malo sub utraque parte electionis (de quo *Resol. 5. num. 143. ad D. Sinnichium*, qui casus vix umquam contingit, ut *ibidem* notavimus; & si daretur, tam certus esset operans se, utramvis partem & sententiam eligendò, non peccare, quàm operandi necessitatem à peccato excusare:) nisi adsit dicta certitudo, semper adsunt duo iudicia, quorum unum dicit, hoc esse licitum quatenus subest isti rationi vel auctoritati, alterum verò hoc esse illicitum quatenus subest alteri rationi vel auctoritati, aut iudicium unum virtualiter utrumque continens: atqui, hòc casu, operatio suspendi debet: ergo &c.

236 Probatur minor primò: quia alioqui operans, licitè operaretur id, quod hic & nunc iudicat esse illicitum, quod haud minus possibile videtur, quàm simul iudicare rationes, ob quas iudicat licitum, esse rectas, sic ut simul idem sit & non sit licitum, idem simul sit & non sit prohibitum, eadem prohibitio simul ad

idem obliget & non obliget, & consequenter eadem prohibitio simul sit obligatoria & non sit obligatoria: atqui haec contradictoriè repugnant; ergo &c. Probatur sequela maioris; quia ob rationes rectas operabitur id, quod rationes aliae rectae dicunt esse illicitum: ergo &c.

237 Dices: ista non magis contradictoriè repugnant, quam assensus & dissensus de eodem objecto ex diversis mediis illato, ut *Roma stat, quia id Petrus dicit, quem novi esse veracem, & Roma non stat, quia id Paulus dicit, quem novi esse mendacem*: atqui *Logicae tract. 9. disp. 3. dub. 3. num. 193.* defendimus ista contradictoriè non pugnare, quidquid sit de eodem objecto non illato & absolute sumpto, *Roma stat, & Roma non stat*: ergo &c.

238 Confirmabis: *tom. 4. Theol. tract. 2. disp. 3. dub. 4. Resol. 2.* diximus, quod unus idemque actus produci possit à duabus causis adequatis, virtute & vitio, ob duos fines adequatos, & ità productus esse simul meritorius & venialiter peccaminosus: atqui minus repugnat idem simul esse licitum & illicitum ob diversas rationes iudicatas simul rectas: ergo &c.

239 Respondeo: negando antecedens; quia lata est disparitas. 1. Quia neque ex dictis in *Logica*, neque ex dictis *tom. 4.* citata, sequitur operantem licitè operari id, quod hic & nunc iudicat esse illicitum, prout alioqui ex minori sequitur: sed solum ex dictis in *Logica* sequitur, idem esse affirmatum quatenus ex uno motivo, negatum quatenus ex altero, praescindendo, an utrumque rectè & sine peccato, an utrumque malè & cum peccato, an unum benè & sine peccato & alterum malè & cum peccato, quæ ut sic

C c

præ-

præcisè sunt mere speculativa.

240 Dicit quidem D. Fagnanus locò sæpè citatò num. 132, *Impossibile est, ut judicemus, siue cum formidine, siue sine formidine aliquid esse, quod certò scimus non sic esse, ut patet in 4. Metaph. cap. 6. sed certò scimus utramque contradictoriam non esse veram, ut in eodem cap. 6. Ergo siue cum formidine, siue non, utramque veram judicare non possumus; & consequenter, si cum formidine judicamus unam determinatè veram, necesse est, ut cum formidine judicemus alteram determinatè falsam. Quod adèò verum est, ut nec per diversa media possumus utrique simul assentiri. Ratio est: quia utraque per diversa media vera esse non potest: nam, ut ratiocinatur Gregor. Ariminen. q. 2. prolog. in princ. [Propositiones contradictoriæ non possunt unquam verificari, etiam respectu duarum causarum; quia alioquin tu, & ego possemus facere, ut duo contradictoria essent vera, quod nec Deus facere potest cum toto mundo.] Unde, sicut utraque etiam per diversa media vera esse non potest, ità neque per diversa media utraque credi potest; quia id, quod non potest esse, neque potest verum judicari, ut in 4. Metaph. d. c. 6. Pergit D. Fagnanus ibidem.*

241 Ideoq; durandus in prolog. quæst. 1. num. 21. ait: *Æstimare contradictoria simul esse vera, non potest esse in mente hominis, etiam si voce proferatur. Et Angelus in conf. 87. incipien. Hic punctus, circa fin. [Nec Legislatores (inquit) nec Deus ipse potest actum repugnantem in esse producere.] Cujus dictum sequitur Decius in l. ubi repugnantia, ff. de regul. jur. Atque ità non posse intellectum physice, & naturaliter loquendo utramque partem contradictionis opinari, neque ex principiis intrinsecis ratio-*

num, neque ex principiis extrinsecis auctoritatum, tradiderunt idem Gregor. de Armino in prolog. art. 1. q. 2. & Durandus loco citato, qui ad hoc citat etiam Aristotelem, & S. Thom.

242 Sed primò: manifestum est, D. Fagnanum solum velle: nos non posse affirmare, idem præcisè esse verum, & idem præcisè esse falsum per diversa media, siue intrinseca rationum, siue extrinseca auctoritatum, eò quòd sciamus idem præcisè non magis posse, etiam per diversa media, esse simul verum & falsum, quàm simul esse & non esse simpliciter, quod ultro concedimus: & solum volumus idem quatenus deductum ex dicto Petri veracis posse affirmari esse verum, utpotè verum probabiliter, & quatenus deductum ex dicto Pauli mendacis posse negari esse verum, utpotè falsum probabiliter: verum autem probabiliter quatenus deductum ex dicto Petri, & falsum probabiliter quatenus deductum ex dicto Pauli, non sunt magis contradictoria, quàm dictum Petri & dictum Pauli, aut quàm probabile hoc esse verum & probabile hoc esse falsum, quæ non sunt contradictoria, ut ipsemet ibidem fatetur, aiens, *Probabile est, hoc esse verum vel licitum, & probabile est, hoc esse falsum vel illicitum, non sunt contradictoria; quia utrumque simul potest esse probabile; ac per consequens probabiliter verum & probabiliter falsum, cum probabilitas, ut prædixi, aequè conveniat vero & falso.* Etenim affirmare esse verum quatenus deductum ex dicto Petri cum formidine de opposito, virtualiter est affirmare probabiliter verum quatenus deductum ex dicto Petri, & negare esse verum quatenus deductum ex dicto Pauli cum

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 203

cum formidine de opposito, est virtualiter negare probabiliter falsum quatenus deductum ex dicto Pauli. Ex dictis verò *Tomo 4. Theol.* solum sequitur, idem quatenus productum à virtute adæquata, & ob finem virtutis adæquatum esse meritorium, & simul quatenus productum à vitio adæquato ob finem vitii adæquatum esse peccatum veniale; in quibus nihil simile.

Secundò: ut foret paritas, deberet idem opus esse affirmatum, *esse licitum ob rationes Petri*, sive quia id Petrus dicit, quem novi esse veracem, & *esse illicitum, ob rationes Pauli*, sive quia Paulus dicit, quem novi esse mendacem, præscindendo à moralitate operis sub utroque motivo, à qua non præscindimus, nec intendunt præscindere adversarii; nec possunt, cum objectum hoc, scilicet illud, de quo nos in Logica, supponatur: aut reipsa esse in materia morali hîc & nunc conforme vel difforme rectæ rationi, si unica recta adsit; quò casu tam repugnat illud esse simul licitum & illicitum, quam unicam rationem simul esse rectam & non rectam: aut simul conforme & difforme rectæ rationi, si duæ rectæ simul adsint; sed hoc tam repugnat, quam duas regulas aut lineas oppositas esse simul rectas, regulam morum & legem naturæ opposita tanquam recta præscribere, & sic bonum malum, & malum bonum, quæ sunt evidenter Dei & naturæ legi repugnantia.

Tertiò: Demus duas rationes rectas concurrere, quarum una dicitur esse licitum, alia dicitur esse illicitum, una dicitur hîc & nunc esse prohibitum, alia hîc & nunc non esse prohibitum, una dicitur eandem prohibitionem hîc & nunc obli-

gare, alia hîc & nunc non obligare: si fiat ob rationem rectam distantem esse licitum, nondum cessat ratio peccati & illiciti; non quidem ratione voluntarii directi, & directæ intentionis, quâ ob istam rationem fit; sed ratione voluntarii indirecti & intentionis interpretativæ, quâ ob aliam rationem fit: si quidem est potentia ad non faciendum, advertentia ad prohibitionem, sive quod sit illicitum, & obligatio non faciendi, & interea fit, quæ, & nihil plus, ad voluntarium indirectum & interpretativum requiruntur, ut omnes fassentur. Igitur

AD CONFIRMATIONEM.

243 **R**espondeo: negando consequentiam: quia inde solum sequitur, quod idem, concurrentibus duabus causis & motivis adæquatis virtutis & vitii, possit esse virtuosum & vitiosum venialiter: non verò, quod objectum unum, præscindendo ab istis causis & motivis adæquatis, à quibus etiam adversarii in hac difficultate præscindunt, & præcisè attendendo illud, quatenus est id, quod est prohibitum, possit sic unâ rectâ ratione practicâ dici hîc & nunc prohibitum, ut aliâ oppositâ rectâ ratione practicâ dicatur hîc & nunc licitum, quod volumus sequi ex sententia adversariorum, & statim probavimus repugnare, nec tamen purgare rationem peccati, licet non repugnare. Unde in materia fidei & morum probabili præcisè (quam nos periculosam putamus) omninò sequenda est primorum parentum praxis in innocentia statu, juxta illud Estii in 2. dist. 23. §. 7. in fine, *In primo statu, de unaquaque re semper aut*

C c 2 *verum*

verum mentis iudicium futurum fuisset, ut de rebus cognitis, aut nullum, ut de rebus prorsus incognitis, aut suspensum, ut de rebus animo quidem oblatis, sed incertis aut ambignis. Quod fundamentum habet in Augustino lib. 1. de Trinitate cap. 2. Parenchis. *Imbecillem mentem observata pietas sanat, ne in opinionem noxia falsitatis temeritas inordinata precipitet.*

244 Probatur minor secundò. Hæc duæ propositiones, *hoc jam est licitum, hoc jam non est licitum*, non possunt esse simul veræ; ergo nec simul rectæ, sive rectæ rationi conformes: probatur antecedens; quia sunt propositiones contradictoriæ, quæ non possunt simul esse veræ, etiam ut illatæ ex diversis præmissis certis, probabilibus, erroneis &c. (Licet ut sit possunt esse conclusio scientifica, probabilis & erronea, quò sensu non sunt magis contradictoriæ, quàm scientia, opinio & error, ut vidimus in Logica tract. 9. diss. 3. dub. 3.) eò quòd illæ formales contradictoriæ, sumant veritatem à contradictoriis propositionibus objectivis (nam ab eo, quod objectum sit, vel non sit, ratio est vera vel falsa) quæ non possunt magis simul esse veræ & falsæ, quam earum objectum simul esse & non esse, ob rationem statim datam, & auctoritatem Aristotelis in cap. de oppositis & 4. Metaph. cap. 6. ubi docet contradictoria, non solum in re, sed nec in intellectu posse simul esse vera. Et D. Thomæ quodlib. 8. art. 13. *quando sunt due opiniones contrariæ de eodem, oportet esse alteram veram, alteram falsam.*

245 Probatur minor tertio. Casu, quò conscientia est dubia de objecto, *an sit licitum vel illicitum*, & non est necesse operari, operatio suspendi debet, ut infra pro-

habitur, & fatentur adversarii: atqui, ubi dicta duo iudicia concurrunt, conscientia est dubia de objecto, *an sit* &c. ergo &c. Probat minorem nervosissimè D. Fagnanus in Cap. *ne innitaris*. Argumentis sequentibus.

246 Primò num. 142. ex Aristotele 1. Topic. c. 9. in princ. *ubisic differit*: [Sunt autem problemata, & de quibus contrarii sunt syllogismi; dubitationem enim habent utrum sic se habeant, an non; eò quòd de utrisque sunt rationes suasibiles.] Hæc ibi. *Ecce igitur textus clarus, à defensoribus probabilitatum; quod sciam, adhuc non ponderatus, in quo propositio dicitur dubitationem habere, cum pro utraque parte sunt rationes probabiles, seu quod idem est, suasibiles.*

247 Secundò num. 148. Ex c. Nervi, 13. dist. *ubi pluribus exemplis ostenditur, cum qui agitur contrariis opinionibus, & per rationes suasibiles impellitur in utramque partem, propriè habere conscientiam dubiam atque perplexam.*

248 Tertiò num. 149. Ex cap. Fraternitatis, de frigid. & malefic. *ubi lata fuerat sententia separationis thori ex errore probabili, ut patet ibi: Sententiam divortii per errorem licet probabilem, novimus esse probatam. Et tamen Innoc. III. dicit rem tunc temporis fuisse dubiam, ut constat ex illis verbis: quamdiu articulus iste dubitabilis erat.*

249 Quartò ibidem ex cap. Illud, de præsumpt. *ubi in articulo, An inter liberam & servum fuisset contractum matrimonium, nec ne, ponderantur rationes pro utraque parte probabiles; & tamen res dubia æstimatur, ut patet ibi, in huiusmodi dubitatione.*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 205

250 Quintò ibidem efficaciter inquit, ex c. Inquisitioni, de sent. excom. inducendo illud, ut patebit infra in secundo fundamento principali pro hac sententia.

251 Sextò ibidem ex cap. Illud, de cler. excom. ministr. & in c. per Venerabilem, §. Rationibus, qui fil. sint legit. nec non in cap. veniens, de Presbyt. non baptizat. quos Canones inidem expendimus infra in §. 4. & 5. fundamento.

252 Septimò ibidem ex cap. litteras, de restitut. spoliat. ubi Papa quamvis habeat omnia jura in scrinio pectoris, c. 1. hoc titulo, lib. 6. & l. Omnium C. de testam. tamen, ubi videt opiniones Doctorum probabiles, reputat illam materiam dubiam, nec libenter illis destrahit.

253 Octavò num. 150. Quia, ut ex Aristotele deducit Bald. in l. de statu num. 1. ff. de testam. Dubitatio est aequalitas contrariarum ratiocinationum; nam ut ait Sylvester in ver. Opinio num. 1. dubitatio non habet rationem probabilem ad alteram partem tantum, sed ad utramque aequaliter, vel quasi, & secundum D. Thom. in 3. sent. dist. 17. quæst. 1. art. 4. signat motum rationis super utraque parte contradictionis cum formidine determinandi alterum. Sed qui judicat, aequè probabiles esse opiniones inter se oppositas, aequaliter ratiocinatur contraria, cum pro utraque parte formet argumenta, & syllogismos, secundum Philosophum supra citatum 1. Topic. c. 9. in princ. vel certe utrinque habet rationes aequales cum formidine se determinandi ad alterum, secundum S. Thomam: ergo dubitationem habet.

254 Nonò num. 151. Quia dubium est, cum intellectus inter duas partes constitutus, quarum altera affirmat, altera negat, remanet suspensus, & neutri assentitur: quia non

habet sufficientia motiva pro una parte magis, quàm pro altera, quæ inclinent, & moveant ad assensum, c. in Canonicis vers. Si autem, 19. dist. 1. in ambiguo ff. de reb. dub. & notat glos. in Rubrica ff. de jur. & fact. ignoran. & Bart. in l. Admonendi num. 19. & 20. ff. de jur. jurando. Sed inter duas opiniones oppositas aequè probabiles intellectus non habet sufficientia motiva, cur magis stectatur ad unam, quàm ad alteram propter æquilibrium rationum. Ergo dubitat, & simile quiddam ligatus passurus.

255 Adde & aliam rationem: quia vel habet certitudinem moralem, quod tunc sit verum & rectum, sub dubio de altero: vel quod utrumque sit verum: vel dubium de utroque: non enim datur medium practicum, sive in practicis. Si primum: manifestum est, quod, certitudinem illam non sequendo, sequatur conscientiam dubiam, sub qua operatio suspendi debet, ac per consequens quod illicitè operetur, & peccet. Si secundum: nihil contra resolutionem sequitur; sed solum, quod duo judicia objectivè contradictoria sint simul vera, & quidem certò, quod est impossibile, ut statim vidimus. Si tertium: patet ex dictis contra primum. Ergo &c.

256 Respondebit fortè: hic & in probatione 1. Minoris supponi falsum, videlicet, duo judicia ista concurrere, cum solum hoc judicium, id est licitum, quia ratio probabilis id dicat, aut quia auctoritas probabilis docet id esse licitum, quod non est virtualiter duplex judicium, de quo in ista probatione.

257 Sed contra: semper intervenit judicium unum reformans, quodammodò alterum, quod repræsentat esse illicitum,

Cc 3

prohi-

prohibitum &c. vel non? Si primum: evidens est semper concurrere duo judicia, reformatum & reformatum. Si addas: reformatum non influere. Dissimulari quidem potest de influxu voluntario directo, sed negari non potest de influxu voluntario indirecto & interpretativo, cum ad hoc sufficiat potentia, advertentia ad prohibitionem & positio operis, quod advertitur prohibitum; quæ omnia adsunt, cum in tali iudicio reformato sit hæc advertentia. Si secundum: vel vincibiliter, vel invincibiliter non intervenit alterum iudicium, quod reformetur? Si vincibiliter non intervenit, negatio huius interventus, non magis excusat à peccato, quam ignorantia vincibilis ipsius prohibitionis. Si invincibiliter non interveniat, jam solum erit licitum sequi sententiam probabilem sub ignorantia invincibili prohibitionis: quod ipsi quidem dicunt, uti nos dicimus; sed hoc non est sententiam præcisè probabilem excusare à peccato, quod dicunt, & ideo plus volunt. Deinde explicari non potest, quomodo non interveniat; quandoquidem quæstio de qua disputamus, hoc modo formari debeat: *an liceat, ob rationem vel auctoritatem probabilem, quod liceat, operari id, quod est prohibitum & illicitum secundum se, vel sub alia ratione.* Alioquin quæstio esset: *an liceat, ob rationem vel auctoritatem probabilem, quod liceat, operari indifferens, aut secundum se, vel sub alia ratione bonum:* de qua nullus umquam movit dubium, & ad quam omnes indubitanter affirmativè respondent. Ac proinde, cum inter ista non detur medium, quæstio, isto solo sensu primò, formanda est, & explicari debet, quomodo, isto sensu formatà quæstione, istud alterum iudicium

vel advertentia, de qua ante, sufficiens ad voluntarium interpretativum, non interveniat, quod negamus posse sufficienter explicari.

258 Nec obstat D. Fagnanus, locò sæpè citatò num. 135. dicens *non posse intellectum physicè & naturaliter loquendo, utramque partem contradictionis opinari, neque ex principiis intrinsicis rationum, neque ex principiis extrinsecis auctoritatum.* Item num. 139. *Si motiva intellectum moventia persuadent, aliquid esse verum, non potest intellectus existimare, seu opinari, illud esse falsum, ut inquit S. Thomas quodlib. 8. art. 3. naturaliter impossibile est, ut intellectus simul opinetur utramque &c.* Non obstat inquam: quia non loquitur, uti nos, de duobus iudiciis, sive opinionibus, quarum una sit reformatans, altera reformatata: sed quibus æqualiter simul & semel in praxi adhæreatur, quas de eodem præcisè esse impossibiles. nu. 242. concessimus: talem autem esse D. Fagnani mentem patet ex iis, quæ interjicit ibidem num. 138. *Fateor quidem intellectum posse successivis temporibus nunc adherere uni opinioni, & paulò post, relicta illà, adherere oppositæ &c.* Verum ut simul & semel idem intellectus opinetur, & in praxi sequatur duas contrarias opiniones æquè probabiles, non tantum moraliter, sed etiam naturaliter & physicè est impossibile, ut ex dictis constet.

259 Probatur Minor quartò. In dubiis de peccato suspendi debet operatio, quamdiu iudicium practicum de operando non est rectum, saltem ubi non est necesse operari: sed duo illa iudicia opposita non possunt simul esse recta: ergo operatio sub illis suspendi debet. Major est apud omnes certa: quia alioquin operans spontè exponeret se peccandi periculo, sive sequendi

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 207

di iudicium non rectum & malum in dubiis de peccato, quod ubi non est necesse operari ob urgentius præceptum, semper est malum & peccatum. Probatur Minor: quia certitudinem suam accipiunt à conformitate cū lege Deo naturali vel positiva, ut *Theol. 1. 4. disp. 2. dub. 5. Reso. 2.* vidimus: atqui hæc non continet duo de eodem, quod sit licitum, quod non sit licitum, iudicia opposita; ergo &c. Dicere autem: quod quidem illa absolute considerata non contineat, sed bene relative considerata ad rationem vel auctoritatem unam, quā à nobis iudicatur esse licitum, & ad alteram, quā iudicatur à nobis esse illicitum: est illam nostræ rationi & auctoritati subijcere, & de absoluta facere illam à cæcitatibus nostris dependentem; quod per absurdum est, & locò citato satis impugnatum: Deinde Deus, qui est prima veritas in sua lege & ideis continere non potest duo opposita iudicia de objectis contradictoriè oppositis, quorum iudiciorum alterutrum necessariò sit falsum: ergo &c.

260 Probatur Minor quintò. In materia peccaminosa, sive dubia & suspecta de peccato (prout, omnium sententiā, ob dicta *num. 257. in solutione Replicæ contra 3. probat. minoris*, est materia præsentis quæstionis) ubi iudicium practicum vel iudicia practica sunt apparenter vera tantum, suspendi debet operatio, si non sit necesse operari: atqui ista iudicia sunt tantum apparenter vera, imò alterutrum est demonstrativè falsum, ob dicta *in 2. probat. minoris*, nec est necesse operari, ut supponimus: ergo &c. Probatur major: quia alioqui esset voluntariè exposita peccandi periculo, & hòc sensu illicita ac peccatum, ut satis patet ex *probat. 1.* Dicere

autem, quod cæci nati simus, & quod proinde multorum non possimus habere iudicia plusquam apparenter vera: distinguì debet; & de iudiciis apparenter physicè veris admitti, de apparenter moraliter veris negari: quia *supposito 7. & corollario adjecto*, satis clarè ostensum est, nos, non obstante cæcitate, in qua nati sumus, posse habere, & debere quærere iudicia moraliter certa, antequam in tali materia operemur; alioqui apta non sunt nostræ cæcitatis dubia & scrupulos rescindere, prout adversarii suā sententiā de licita probabilis opinionis sequela rescindere præsumunt, sed inextricabiliter intricare dumtaxat, ut toto hòc dubiò præmissa efficaciter probant.

261 Probatur Resolutio tertio. Quia alioqui non apparet, cur in casibus *supposito 4.* allatis non liceat sententiam probabilem sequi, nisi quia ille prudenter non agit, qui ex conscientia probabili si ve non certa, saltem moraliter, agit, ut patet ex *supposito 5.* & ex D. Fagnano efficacissimè à *num. 197. ad num. 208.* Nam si dicatur id contingere; quia alioqui se, vel alium, damni periculo exponeret: quæro, cur hoc non liceat, uti prudenter agere, cum per adversarios sententiam probabilem sequi, sit prudenter agere: ergo &c.

262 Confirmatur primò ex S. Augustino relato *cap. si quis de pœnit. disp. 7. Tene certum, dimitte incertum.* Super quo solidissimè ac sapientissimè jam sæpè citatus D. Prosper Fagnanus in *Cap. ne innuatis num. 98.* Ubi sic

263 Pro majori dilucidatione veritatis, ante omnia supponendum est, illud principium tanquàm certum, & infallibile: videlicet in actibus

actibus humanis, ad hoc, ut quis rectè, & cum virtute operetur, requiritur, ut habeas certitudinem saltem moralem de rectitudine, & honestate operationis, secundum illud Augustini: Tene certum, dimitte incertum, ut in c. Si quis autem, in fin. de pœnit. dist. 7. Idque apud omnes est in confesso. Sed defensores Probabilitatum enixè contendunt in moralibus sufficere certitudinem ex probabilibus, idque potissimum deducunt ex Aristotele supracit. in 1. Ethic. c. 3. Et ex hoc fundamento apud eos solido, & inconcusso deducunt omnes suas conclusiones, videlicet, qui in actibus humanis eligit, quod est probabile, non agit temerè, sed prudenter: eligit perfectum, ac tutum: non committit se discrimini: sequitur dictamen rationis, & alia plura id genus. Quare vis tota presentis disputationis versatur in intelligentia asserti principii, quod in moralibus sufficiat certitudo ex probabilibus; nam eversò hoc fundamentò totam hanc machinam probabilitatum corruere necesse est. Et quidem nos credimus in eo magnam latere fallaciam, seu equivocationem.

264 Quod, ut pro nostri ingenii tenuitate, quantum Deus dederit, dilucidè ostendamus, accuratè observandum proponimus: aliud esse in moralibus, sufficere certitudinem ex probabilibus: & aliud in moralibus, sufficere certitudinem probabilem. Hæc enim duo differunt ut causa & effectus. Nam primum denotat causam, per quam certitudo moralis in nobis generatur, & in esse producit: secundum verò denotat effectum, id est ipsam moralem certitudinem in nobis jam generatam, & in esse productam. Itaq; cum dicimus, in moralibus sufficere certitudo, quæ oritur, & generatur in intellectu ex argumentis & rationibus probabilibus, propositio vera est; quia plures rationes probabiles sunt aptæ naturæ producere

re, ac generare in potentia rationabili, moralem certitudinem de honestate operationis absque ulla formidine partis oppositæ; si rationes illæ sint tanti ponderis, ut efficaciter moveant intellectum ad iudicandum, rem ità se habere, ut probatur in c. Ego solis, vers. Alios autem, 9. dist. Et hæc est illa certitudo surgens ex probabilibus, quæ in morali materia sufficit, ad rectè operandum. Cum verò dicimus, in moralibus sufficere certitudo ex probabilibus; si intelligamus, id est, in moralibus sufficere certitudo probabilis; propositio est falsa. quia ista certitudo probabilis non datur; imò implicat contradictionem, ut sit certitudo, & sit probabilis; quia certitudo est præcisa determinatio intellectus ad unum, ut in superioribus dictum est. Probabilitas autem indeterminatè, & indifferenter se habet ad rectum, & obliquum. Unde iudicium probabile non est iudicium prudentiæ, cum non habeat pro objecto verum, & sub ratione veri: sed est iudicium obnoxium formidini, timidum, & incertum, atque indeterminatum, fluctuans, & instabile, quod non intuetur veritatem interius, nec cognoscit rem secundum quod est, sed secundum veri apparentiam; & ideo fallit, & fallitur, & à ratione virtutis excluditur, non habens bonitatem moralem, ut ex auctoritatibus tantorum Patrum & Magistrorum primæ classis diffusè ostensum est supra.

265 Quapropter tantum abest, ut in moralibus sufficiat certitudo probabilis, ut potius opponantur, ac mutuo se destruant certitudo, & probabilitas. Nec aliud sensit Aristoteles ex adversitate in 1. Ethic. c. 3. Si sedulo expendantur illius verba; ait enim. [In morali materia satis esse, ut verum ostendatur pingui quadam Minerva, & adumbratafiguratione, atque de iis, quæ plerumque eveniunt ratiocinari, & ex iis similia etiam

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 209

etiam concludere.] Quibus verbis tantum intendit, ut in materia morum non requirantur probationes per rei evidentiam, seu demonstrationem, sed satis sit verum ostendere per conjecturas probabiles, arguendo etiam à communiter accidentibus, & à similibus. Quod & nos fatemur. Verumtamen oportet secundum Aristotelem ut his conjecturis, & argumentis probabilibus ostendatur verum, & sic non sufficit, ut ostendatur probabile, quod longe distat, & contradistinguitur à vero, ut pluribus monstratum est supra in 1. fundamento, num. 60. Quare si in probabilibus tuis rationationibus ostendis opinionem probabilem, non satisfacis menti Aristotelis requirentis, ut ostendas verum; quia locò veri, quod est obiectum virtutum intellectuum, & est immutabile, æternum & infallibile, atque excludens omnem formidinem, ut ex dictis constat; tu ostendis opinionem probabilem, quæ à ratione virtutis excluditur, & est fallibilis, & cum formidine.

266 Unde perperam ex eo loco deducunt defensores probabilitarum, in moralibus ad re-
flectere & prudenter operandum, sufficere opinionem probabilem, hoc enim nunquam somn-
avit Aristoteles, quin potius opinionem excludit, & contradistinguit à prudentia & aliis virtu-
tibus intellectuum, ea ratione, quia in opi-
nione fieri potest ut mentiamur. Quocirca ex-
mente ipsius in morali materia uti possumus
rationibus, & argumentis probabilibus, tan-
quam mediis & instrumentis ad ostendendum
verum, & tanquam causis generantibus in
nobis moralem certitudinem. Sed tamen illud
verum ostensum, & certitudo ex probabilibus
consurgens, debet esse sine omni, formidine
partis alterius, cum veritas & certitudo for-
midinem non admittant; ideoq; non sufficit in
sententia Aristotelis iudicium probabile, quod se

habet ad verum, & falsum, & de cuius ra-
tione intrinseca est, ut formidinem & fluctua-
tionem includat. Similiter cum S. Antoninus,
& alii ex adverso citati num. 51. dicunt mo-
ralem certitudinem consurgere ex conjecturis
probabilibus, grossis, & figurantibus: Hæc
verba non important, ut in moralibus sufficiat
certitudo probabilis; sed tantum, ut in morali-
bus sufficiat illa certitudo, quæ consurgit, id est
nascitur, seu generatur ex huiusmodi probabi-
libus conjecturis & argumentis. Et eodem mo-
do, dum leges & Canones decidunt quæstiones,
& causas ex argumentis probabilibus, non in-
tendunt, ut sufficiat iudicium probabile ad
judicandum, & decidendum; sed tantum ut
ex probabilibus rationibus, simul junctis, possit
Iudex ita illuminatus formare iudicium cer-
tum & infallibile de rei veritate; quia nimi-
rum, etsi argumenta huiusmodi, seorsim con-
siderata, non concludant omnino, nec sint evi-
dentiæ, sed tantum probabilia: tamen si simul
junganur, & sint multi ponderis, sunt apta
nata generare talem certitudinem, ut virtus
apprehensiva cognoscat, & apprehendat absque
ulla trepidatione rem ita se habere: atque ita
causæ sunt probabiles, sed effectus ex illis resul-
tans est omnino certus, & infallibilis. Et hoc
innuit textus in c. iudicantem, 30. q. 5. In
illis verbis. [Ut ibi actio ambarum partium
illuminata sit plenior.] Itaq; si rationes pro-
babiles sint plures, & tanti ponderis, atque
momenti, ut illis intellectus sine ulla formidine
acquiescat, & iudicet rem ita se habere: hæc
est moralis certitudo, quæ sufficit ad reflecte ope-
randum. Si verò rationes illæ sint quidem plu-
res, & probabiles; sed tamen non adeò firmæ,
& efficaces, ut adæquant omnino intellectum;
sed tantum persuadeant, adeo ut intellectus eis
non assentiatur simpliciter, & absolute, sed
tantum cum formidine & fluctuatione, ne pars

D d

oppo-

opposita sit vera; hæc est opinio probabilis, quæ non sufficit ad bonitatem moralem, ut solidis fundamentis, & auctoritatibus majorum nostrorum in superioribus monstratum est.

267 Ex quibus manifeste colligitur D. Fagnanum, uti nos, ad certitudinem moralem, non plus requirere, quam ut principiis probabilibus, ac per consequens opinioni, accedat iudicium ex parte sua invincibile de veritate, honestate excludens omnem formidinem &c. sic ut ex parte sua invincibiliter erret, si erret: & merito; quia in non revelatis & inevidentibus iudicium ex parte objecti de veritate & honestate &c. sic ut ex parte objecti invincibiliter veritatem, honestatem &c. apprehendat, hoc naturæ peccato corruptæ & exæcætæ moraliter impossibile est, ut ipse satis agnoscit num. 429. Nulla ignorantia invincibilis est peccatum, ut inquit S. Thomas 1. 2. q. 76. art. 2. in corpore. Et nu. 109. Cum quis examinatis accuratè motivis utriusque partis, agnoscit rationes suasibiles, & auctoritates moventes stare pro illa tantum opinione, quæ affirmat actum esse licitum; contrariam verò esse rationibus & auctoritatibus destitutam. Admittimus licere opinionem illam sequi, quamvis opposita sit tutior. Ratio est: tum quia opinio illa propriè non debet dici probabilis, sed magis opinio vera, de qua loquitur Philosophus in 2. de anima, text. 152. Non enim potest esse cum formidine ne pars opposita vera sit, cum intellectus cognoscat oppositam esse destitutam rationibus, & auctoritatibus; & idè illi non convenit diffinitio opinionis, quæ est acceptio unius partis cum formidine alterius, ut per D. Bonaventuram in 3. sent. dist. 24. q. 24. vers. item opinio, ante num. 33. Tum quia cum in moralibus non requiratur certitudo evidens, seu Mathematica, imò vitiosum

sit illam querere, teste Philosopho in 1. Ethic. c. 3. & plenius dictum est sup. num. 50. & 51. Is, qui determinat se ad unum sine ulla formidine contrarii, utique moralem habet certitudinem requisitam ad rectè operandū, ut per D. Thom. in 3. sent. dist. 23. q. 2. art. 2. q. 3. Tum quia alioqui nihil agere possemus, & Deus requireret à nobis impossibilia: etenim omninò impossibile est omnium esse demonstrationem, ut legitur in 4. Metaph. c. 2. post princ. Tum quia cum ex duabus opinionibus de eadem oporteat unam esse veram, alteram falsam, ut per D. Thomam quodlib. 8. art. 13. Is, qui iudicat unam partem esse falsam, eò quod non habeat pro se ulla rationes suasibiles, vel auctoritates alicuius momenti, in necessariam consequentiam iudicat esse veram illius contradictoriam. Tum denique, quia si licitum est sequi opinionem probabiliorē, cuius opposita est probabilis, ut patebit infra in 3. quæst. principali, multò fortius licitum est sequi probabile, cuius opposita est improbabilis: nam respectu improbabilis opinio probabilis dici potest probabilior. Clem. un. 5. fin. vers. Opinionem secundam, de Sum. Trinit. & fide Cathol. c. Cappellanus, vers. Sed posterior sententia de feriis, cum concordantibus, de quibus infra nu. 270. vers. Decimum nonum fundamentum. Et hoc primo casu, qui sequitur opinionem specificantem actum pro licito, non est imprudens, nec exponit se discrimini, neque ex contrarietate opinionum in aliquam dubitationem adducitur; sed est certus moraliter, & sine omni formidine. Unde non intrans doctrinæ S. Thomæ, Scoti & aliorum, quos superius citavimus pro opinione negativa; nec vendicant sibi locum rationes in ea ponderatæ. Et quamvis opinio opposita sit tutior, tamen non tenetur aliquis eam sequi, quando est falsa, seu improbabilis, imò si eam sequeretur, esset ridiculus tanquam

vir

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 211

vir modici iudicii, & trepidans, ubi non est timor. Unde idem S. Antoninus in 1. part. tit. 3. c. 10. curans scrupulosus, ait non obligare irā Dei, & Ecclesie præcepta, ut eorum abservantia quis fiat ridiculosus, saltem apud discretos, & bonos. Et S. Ambrosius in Ps. 118. [Non sit ergo (inquit) irrationabilis timor, nec est sapientia sine timore Dei, irā timor sine sapientia esse non debet.] Hinc etiam spectat illud Ecclesiast. 7. Noli esse iustus multum. Et in terminis huius primi casus non reperi quemquam contradicentem ex antiquis, aut modernis scriptoribus. Item num. 111. Iudicium certum moraliter nullam habet formidinem de falso, unde si erras hoc est omnino per accidens & præter intentionem.

268 Nec refert, quod D. Fagnanus ibi expressam mentionem non faciat iudicii invincibilis, quod nos, supra opinionem probabilem præcisè, requirimus quia omnino illud supponit, aiens, Non enim potest esse cum formidine, ne pars opposita vera sit, cum intellectus cognoscat, id est, iudicet, oppositam esse desitutam rationibus & auctoritatibus, & ideo illi non convenit diffinitio opinionis, quæ est acceptio unius partis cum formidine alterius &c.

269 Pergit D. Fagnanus ibidem. Quare non est bona consequentia. Certitudo moralis consurgit, id est nascitur, & generatur in nobis, ex probabilibus: ergo probabilia sunt moraliter certa. Quia in primo casu consideratur illud totum, & aggregatum perfectum quod resultat, & emergit ex pluribus singularibus imperfectis. In secundo autem casu consideratur ipsa singularia per se imperfecta, & insufficientia. Quo fit, ut si aliqua propositio haberet pro se unam tantum rationem, seu præsumptionem non convincentem, sed solum probabilem, propositio illa non esset moraliter certa;

quæ esset cum formidine partis oppositæ: secus verò si ratio, seu præsumptio illa esset convincens; quia etsi non haberet evidentiam demonstrationis, tamen sufficeret ad generandam moralem certitudinem, ut est textus in c. Afferre, de præsumpt. ubi proponitur iudicium Salomonis, qui ex præsumptione violenta pronuntiavit pro matre, dicens: Date huic infantem vivum, & non occidatur, hæc est enim mater ejus. Unde iudicium Salomonis non fuit probabile, sed omnino certum; non quidem certitudine mathematica, sed morali. Ideoq. Jo. Andr. & ceteri Canonistæ post eum sic summant illum textum, videlicet ex violenta præsumptione fertur definitiva, concordas textus in c. litteris, eod. tit. ibi: ex huiusmodi violenta, & certa suspitione fornicationis potest sententia divortii promulgari. Surgit igitur certitudo moralis ex unica præsumptione violenta, vel ex pluribus rationibus, & argumentis probabilibus simul junctis, quæ tamen seorsim considerata non sunt certa; sed solum probabilia, & cum formidine partis oppositæ. Et hæc est ipsa veritas: nam & in iudiciis plures probationes imperfectæ simul iunguntur ad faciendam plenam, & perfectam probationem secundum illud vulgatum, Et quæ non prosunt singula, multa juvant. l. 2. §. Etas, & ibi glos. in ver. legitimis, ff. de excus. tutor. l. instrumenta, ubi etiam glos. in ver. Aliis quoque, C. de probat. glos. in C. Cum causam, in ver. Adminicula, eod. tit. de testib. Et duæ probationes semiplenæ etiam diversi generis similiter iunguntur ad faciendam unam plenam probationem, ut notat Bart. in l. Admonendi, num. 48. ver. Veritas est, quod duæ semiplenæ faciunt unam plenam, ff. de iur. iur. Unde unus testis, qui facit semiplenam, & confessio facta absente parte, quæ facit aliam semiplenam, simul jun-

D d 2

cla

Ela plenè probant. Casus est in C. Cum dilectus, de success. ab intest. & notat Bart. ubi supra. Item unus testis, & fama publica eò casu, quæ faceret semiplenam, ut in c. 1. de Appellat. & notatur in l. 3. §. iisdem quoque principiis ff. de testib. & per Bart. loc. cit. Et idem patet in fama, & scriptura privata recognita per comparationem, quæ tanquam singula non faciunt nisi semiplenam, & tamen conjuncta faciunt unam plenam, ut per Alex. conf. 103. Insuper eo, num. 5. vers. tertio præsuppono, lib. 7. & in aliis pluribus exemplis, quæ cumulat Antonius Gabriel commun. conclus. 1. per tot. plena enim probatio conficitur ex diversis probationibus imperfectis, cum tendunt ad eundem finem: nam junguntur scripturæ plures, testis, fama, confessio, & alia adminicula ad unum perfectum, ut notat Bald. conf. 397. Punctus talis, num. 2. vers. Prædictæ consultationi, lib. 3. Sed & ex pluribus præsumptionibus tendentibus ad idem consurgit plena probatio, l. Excipiuntur, ff. Ad Sillan. cum concordantibus, ut per Ludovicum Roman. conf. 7. Vilis necessariis, n. 3. & Cravet. conf. 158. n. 11. Quinimò plena probatio resultat etiam ex pluribus adminiculis, quando unum alteri adminiculatur, Socin. conf. 98. col. 6. lib. 1. Et quod ex pluribus vehementibus adminiculis iudex reddatur certus, ita ut possit causam decidere. Est textus de d. c. Cum dilectus, de success. ab intest. Nam ut formaliter ait Bald. in d. c. Cum causam, n. 1. & 2. de probat. iudex inquisitor veritatis debet cuncta rimari, nec adstringere animum suum ad unam speciem probationis, quia una species coadjuvat alteram, & confirmat, ut l. 3. §. 1. ff. de testib. Sicut in corpore humano ex membris multis sibi invicem coherentibus fit perfectum corpus, ut l. Rerum mixtura, ff. de usucap. & in melodis ex multis consonantiis constat harmonia. Unde

in probationibus surgit certitudo ex diversis conjecturis, quia cedunt ad eandem conclusionem finalem, & habent causas, & similitudines, & consonantias contextas, & invicem colligatas, l. Qui sententiam, C. de poenit. in illis verbis, conspirantes, concordantesque in unum rei finem tendunt.

270 Quamobrem: sicut in iudiciis plures probationes semiplenæ, & imperfectæ præsumptiones, & adminicula disjunctim considerata, & tanquam singula plenam probationem non faciunt, neque ex illis iudex informat cum certitudine animum suum, sed dubius remanet; nam ut ait Bald. in l. in bonæ fidei, n. 15. C. de reb. cred. dubius est qui applicat animum suum ad semiplenam probationem: & tamen ex illis simul junctis consurgit plena probatio, & certitudo judicialis, sufficiens ad causam sine ulla trepidatione decidendam juxta textum in d. c. Cū dilectus. Ità & in moralibus plures conjecturæ, & argumenta probabilia, quamvis per se singula non generent in nobis assensum omnino certum, sed solum cum formidine contrarii: tamen ex omnibus simul junctis consurgit certitudo moralis, quæ licet non sit demonstrativa, nihilominus excedit limites probabilitatis, & est extra omnem formidinem. Et hoc sensu verissima est propositio, quod in moralibus sufficiat certitudo ex probabilibus, id est, certitudo illa, quæ resultat, generatur, & in esse producit ex pluribus conjecturis imperfectis, & argumentis probabilibus, quæ per se sola, & tanquam singula non sunt moraliter certa, nec sufficiunt ad honestè operandum. Atque hanc sententiam ex recentioribus amplectitur Antonius Merenda in suo opere de consilio, ubi innumeris ferè sacre Scripturæ locis juxta SS. Patrum interpretationem accurato studio impugnatur, & prorsus damnat, usum probabilitatum eò modò, quò admittitur à modernis, & concordat Carena de offic.

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 213

offic. Sanct. inquis. par. 2. tit. 5. §. 4. & *Julius Mercurius* in tractatu post scripta nostra impresso de Probabilitate opinionum p. 1. ubi facili, & clara methodo eruditè, ac strenuè pro eadem sententia pugnat. His itaque præmissis

271 Confirmatur secundò: ex aliis rationibus præcipuis D. Fagnani in cap. ne innitaris.

272 Primò n. 70. Ad hoc ut quis rectè, & prudenter operetur, necessario requiritur, ut habeat certitudinem saltem moralem de rectitudine, & honestate operationis. c. Si quis positus, & c. Si quis autem, in fin. de pœnit. dist. 7. c. juvenis vers. in his, de spontal. Medina in 1. 2. q. 19. art. 5. Suarez de actib. human. disp. 2. sect. 2. Salus in 1. 2. tract. 8. sect. 4. Lessius de iust. & jur. c. 1. Et est communis sententia; imò nonnulli existimant esse de fide propter illud ad Rom. 4. Omne, quod non est ex fide, peccatum est. Ubi Glossa dicit: Fides nostra vult, ut homo agat hoc, quod benè intelligit esse agendum, & peccatum est, quod aliter sit, quàm probatum est. Ad idem cap. Quoniam omne, de præscript. & §. Ex his, 28 q. 1. §. Thom. in præalleg. loco Apostoli, & quod lib. 8. art. 13. Sed qui utitur opinione probabili, nō habet hanc moralem certitudinē. Ergo nō agit rectè, & prudenter.

273 Minor probatur: quia opinio incerta est, cum se habeat ad verum & falsum: nam, ut inquit Aristoteles sæpius allegatur in 1. Magnor. moral. cap. 33. Laxissimatio est qua in omnibus ferimur anticipes ea ne ita, an secus.

274 Secundò ibidem. Quia dictamen recte rationis debet conformari legi æternæ, tanquam primæ regulæ. S. Thom. in 1. 2. q. 19. art. 6. Sed dictamen cum formidine morali repugnat conformari legi æternæ, quia hæc est immutabilis, dist. 5. in princ. & dist. 6. §. His itaque. Judicium verò opinativum in suo conceptu formali est variabile, & fallibile, habet q̄, de seclibi-

litatem moralem; quia ita creditur verum, ut etiam moraliter possit esse falsum, ut in superioribus monstratum est. Ergo dictamen opinativum moralem certitudinem non habet, & consequenter non est per se conforme recte rationi.

275 Tertiò n. 72. In actibus humanis iudicium, quod est incertum, non potest habere moralem certitudinem, sed iudicium probabile propter formidinem, quam intrinsecus habet infixam, est incertum: ergo moralem certitudinem habere non potest. Major patet, quia repugnat in humanis actibus aliquid (non illatum simul ex diversis motivis certis & incertis, ob præmissa à nobis n. 239. & seq. in solutione objectionis contra primam probat. Minoris) esse simul certum, & incertum. c. Si quis autem, in extremis verbis, de pœnit. dist. 7. & d. §. Ex præmissis, 30. q. 5. sicut repugnat, ut quis (puta per actum non illatum, ut supra explicatum est.) simul sit securus & timidus, tutus & formidans, stabilis & fluctuans. Hæc enim sunt opposita, quæ se mutuo destruunt l. ubi repugnantia, ff. de regul. jur. & ibi declarat Cagnol. n. 2. Decian. conf. 49. n. 11. lib. 3. & patet ex Philos. in 4. Metaphys. c. 6. circa med.

276 Minor est Nicolai de Lyra, in oppositum mutilatè relati in secundo argumento contraria sub n. 51. nam postquam dixit probabilem rationem non facere ut intellectus assentiatur uni parti simpliciter, sed cum formidine alterius, immediate subjungit. [Et hoc est, quod dicit cogitationes enim mortalium sunt timide, quia sunt obnoxie formidini, & per consequens sunt incertæ providentiæ nostræ, nisi dirigantur donò Sapientiæ divinæ.] Hæc ille. Pondera illa verba, & per consequens, quæ clarè demonstrant iudicium probabile ex eo, quod sit obnoxium formidini, in necessariam consequentiam esse timidum & incertum, & sic non habere moralem certitudinem requisitam ad ho-

D d 3

rectè

neſſe operandum. Hinc rectè Breſſerius de conſcientia lib. 3. c. 5. n. 64. [Omnia opinio (inquit) etiam probabilis eſt incerta, quatenus incertum eſt abſolutè, quod opinamur.] Quinimò opinionem probabilem definiunt aliqui ex modernis eſſe illam, quæ ex rationabili motivo procedit citra certitudinem; ut noſſimè Honoratus Fabri de opin. prob. pag. 11.

277 Quarta n. 73. Qui facit actum probabiliter illicitum, discrimini ſe committit, & mortaliter peccat, ut eſt text. in c. inquisitioni, de ſent. excom. Ubi eſt expreſſum, mortaliter peccare eum, qui facit actum illicitum ex conſcientia credulitatis probabilis. Et probatur à fortiori in c. Ad audientiam. In c. Significasti il. 2. & in c. Petitio, de homicidio. Sed qui facit actum probabiliter licitum, facit actum probabiliter illicitum, cum probabilitas ſe habeat indifferenter ad utrumq; extremum, ut in 6. Ethic. c. 3. & 5. & in 1. Magnor. moral. c. 33. & in 1. Poſter. text. 44. ubi probabile, ſeu opinabile diffinitur eſſe illud, quod ita creditur eſſe, quod tamen aliter ſe habere poteſt. Ergo qui facit actum probabiliter licitum, committit ſe discrimini, & mortaliter peccat. Quo argumento utitur in eſſe-ſſu Card. Cajet. ut patebit infra in 21. fundamento n. 88. Vide infra n. 279.

278 Quinta n. 74. Si Dominus adminiſtrationem, & diſpenſationem bonorum ſuorum committeret ſervo, qui ex imprudentia, vel infidelitate ſolitus eſſet falli, & fallere: utiq; ab omnibus judicaretur imprudens, euſq; fatuitati imputaretur, ſi ſervus ſubſtantiam diſsiparet. Et idem eſſet in aegroto, ſi pro cura ſui corporis uteretur opera medici imperiti, & infidelis: & in navigante, ſi navis regimen committeret nautæ, qui ex imperitia rei nauticæ, vel dolo malo ſolitus eſſet falli, & alios fallere, & quandoq; mentiendò navigantes in interitum perducere: Ergo multò magis iudicandus eſt imprudens Chriſtianus, qui

pro directione, & regula conſcientiæ ſuæ utitur medio opinionis probabilis, quam mentiri, & fallere ſæpè contingit, & falli, ut legitur in ſe-pius allegato cap. à nobis, il. 2. de ſent. excom. & in 6. Ethic. d. c. 3. in princ. cum anima corpori, ac rebus omnibus ſit præponenda, c. Sedulo, 38. diſt. & l. Sācimus, c. de ſacroſ. Eccl.

279 Sexto ex n. 88. Probatur ex Cardinali Cajet. in opuſc. tom. 1. tract. ult. reſp. 13. dub. ult. ubi hæc ſcribit: [Si applicatio ad opus fluctuat circa rectum, vel obliquum, mors ſcrupulus eſt conſcientiæ, contra quem illicitè agitur, & obliquitas mortalis incurritur.] & infra: [Hinc enim fit, ut vacillatio cōſcientiæ in applicatione deformem reddat actionem, quoniam fit applicatio modò, quò non debet, debet enim potentia rationalis determinari ad unum, ſi rectè exire debet in actum: alioquin diſcrimini exponitur utriuſq; oppoſiti, ſi fluctuante illa quis utitur. Fluctuans enim quantum ſapit fluctuationis, tantum ſapit indeterminatio-nis, ac per hoc indebiti modi operandi.] Hæc Cajetanus. Sed potentia rationalis, quæ in applicatione ad opus utitur opinione probabili, utiq; fluctuat, & vacillat circa rectum, vel obliquum, cum probabilitas ſit cum formidine & indifferenter ſe habeat ad utrumq; extremum. Nam, ut inquit Ariſtoteles aliàs citatus in 1. Magnorum moral. c. 33. Exiſtimatio, ſeu opinio eſt, quæ in omnibus ferimur ancipites ea ne ita, an ſecus. Et ubi eſt opinio, ibi eſt vacillatio, ut inquit S. Bonaventura ſupracit. n. 63. Ergo formido illa, ſeu ſcrupulus eſt mors cōſcientiæ, & qui cum tali indeterminatione operatur, ſecundū Cajetanū exponit ſe diſcrimini, & indebitò modò operatur, ideoq; deformitatē mortis alē incurrit.

280 Septimò ex n. 90. Probatur ex eodem Cajetano in Sum. in ver. Opinioniſ uſus, ad fin. ubi diſcretis verbis aſſerit iudiciū prædictum ad

ad operandū debere esse certum, itā ut omnem contrariæ partis formidinem excludat, etiamsi secundū propriam opinionem quis operetur. Idq̃ probat efficaciter hoc argumento. Quandò potentia rationalis solum practicè probabiliter iudicat aliquid esse licitum, iudicat etiam probabiliter aliquid esse illicitum: at iudicans probabiliter aliquid illicitum esse, & id faciens, peccat, ut potè qui peccandi periculo se exponit. Ergo &c. Et cū Cajet. concordant Jacobus Almaynus tract. moral. c. 14. Summa Armilla in ver. Opinio, n. 2. Navar. in c. Si quis autē, n. 58. & seqq. de pœn. dist. 7.

281 Octavò ex n. 91. 92. 93. 94. 95. & 96. Quia opinio probabilis essentialiter, & inseparabiliter habet annexam formidinem, ut admittunt Auctores contrariæ sententiæ, & probatur in 1. Magnor. moral. c. 33. & 5. Ethic. c. 3. in princ. In sæpius citato c. A nobis, il. 2. de sent. excom. In l. fin. Cod. de just. & subst. & patet ex illius diffinitione, quam communiter tradunt Philosophi. Opinio enim dicitur assensus intellectus pro una parte contradictionis non omnino firmus, & certus, sed cum formidine alterius, ut per D. Antonium in 1. p. tit. 3. c. 10. §. 10. Sylvest. in ver. Opinio. in princ. Sotus in 4. dist. 27. q. 1. art. 3. vers. Tunc ergo. Navar. in c. Si quis autem, n. 11. & ante eos D. Bonaventura in 3. sent. dist. 24. q. 24. vers. item opinio, ante n. 33. Opinio (inquit) est acceptio unius partis cum formidine alterius, & ubi est opinio, ibi est vacillatio. Et secundum Legistas in l. Admonendi, ff. de iurejur. Opinio est credulitas cum aliqua levi dubitatione, & tenet medium inter suspicionem & perfectam probationem, ut ibi per Bart. n. 21. & 22. Alioquin exclusā formidine non esset opinio probabilis, sed veritas, & certitudo, seu opinio vera, ut patet in 2. de Anima text. 152. Nec esset secundus gradus probationis, ut dicunt Legistæ, sed esset

perfecta credulitas, seu perfecta probatio secundum Bart. ubi supra n. 23. Itaq̃ quisquis habet opinionem, necessario habet formidinem; quia cui convenit diffinitio, convenit & diffinitum, l. 2. §. Dolum. ff. de dolo, & notant omnes in l. Omnis diffinitio, ff. de regul. jur. Quod cum itā sit, inquiri quid sit formido illa, qua intrinsecè inest opinioni? Aristoteles paulò supra citatus in 1. Magnor. moral. cap. 33. Existimatio (inquit) seu opinio est, quā in omnibus ferimur ancipites ea ne itā, an secūs. Quare secundum eum formido, quæ inest opinioni, est passio, quæ nos facit ancipites, id est, ambiguos & titubantes, an res itā se habeat, nec ne, juxta text. in l. fin. c. de condit. indeb. Unde in effectu talis formido nihil est aliud, quàm dubium positivum, & formale, aut saltem suspicio quædam, seu scrupulus, & levis credulitas, ne pars opposita sit vera ut explicant Theologi, & patebit infra n. 261. Hæc enim sunt synonyma, & idem importantia: & suspicio illa, seu formido tenet medium inter dubitationem, & opinionem; plus enim credulitatis habet, quàm dubitatio, & minus, quàm opinio, cū sit credulitas ex levis cōjecturis, ut inquit Sylvest. in verb. Opinio, in princ. & notat Bart. in d. l. Admonendi n. 21.

282 Num. 95. His positis probatur hæc sententia inevitabili hoc argumento. Quisquis habet suspicionem, formidinem, scrupulum, seu levi credulitatem, quod aliqua actio sit illicita, non potest manente tali formidine absque peccato operari, & actionem illam ad praxim deducere. Sed qui habet opinionem probabilem affirmantem actum esse licitū, necessario habet suspensionem, formidinem & scrupulum, seu levi credulitatē de opposito, id est, quod ille actus sit illicitus, ut evidenter ostensum est supra, & admittitur ab adversariis. Ergo qui habet talem opinionē probabilem, non potest secundū eā licitè operari, & actū illū ad praxim deducere absq̃ peccato.

283 Ma-

283 Major propositio probatur per textum rotundū, qui cavillari non potest, in c. Per tuas, il. 2. de simon. ubi deciditur esse peccatum mortale operari contra conscientiam scrupulosam, seu ex credulitate levi, nisi prius formido, seu error deponatur, ut plenius explicabitur infra in 2. q. in 6. principali fundamento pro opinione negativa n. 249. & tradunt Innoc. Jo. Andr. & alii ibi allegati. Ecce igitur ibi textus expressus, quod agens contra conscientiam scrupulosam, & cum formidine mortaliter peccat: hoc enim important illa verba, ædificat ad gehennam, ut notat Abbas in c. litteras, de restit. spoliat.

284 Ad idem est textus apertus in c. Inquisitioni, de sent. excom. ubi proponitur dubium, An conjux, qui habet conscientiam de impedimento dirimente, possit reddere, & exigere debitum conjugale. Et distinguitur. An talis habet hujusmodi conscientiam ex credulitate probabilis, & discreta: an verò ex credulitate levi & temeraria. Et in hoc ultimo casu textus dicit: Ad Pastoris sui consilium (conscientiā levis, & temerariæ credulitatis explosā) licitè poterit, non solum reddere, sed exigere debitum conjugale. Pondera illud verbum explosā, quod clarè innuit, ut qui habet conscientiam ex credulitate levi, seu formidine de nullitate matrimonii, propter impedimentū dirimens, minimè possit absq; peccato exigere debitum conjugale, nisi prius formidinem illā, seu levem credulitatē explodat, id est, deponat, seu abjiciat, & repellat, ut ibi per glos.

285 Et ratio decisionis est: quia secundum Cajetanum supracitatum n. 88. qui formidat, vacillat, & fluctuat: & qui fluctuat, ad neutram partem se determinat: Qui autem sine hac determinatione operatur, certitudinem non habet de honestate suæ operationis, cum certitudo nihil sit aliud, quam determinatio intellectus ad unum, ut per D. Thom. ubi sup. n. 52. & sine hac certitudine exponit se discrimini, & levis illa

credulitas, seu scrupulus est mors conscientie. Patet igitur apertissime peccare eum, qui operatur cum suspitione, seu formidine, quod actus sit illicitus, & consequenter eodem modo peccare eum, qui operatur secundum opinionem probabilem, affirmantem actum esse licitum, cum necessariò habeat formidinem de opposito, id est, quod actus ille sit illicitus, ut supra proximè ostensum est.

286 Quibus omnibus addi possunt ea, quæ ex eodem D. Fagnano, attulimus supra à n. 195. ad n. 208. Et à n. 246. ad n. 255. Uti & à nobis præmissa de horologiis, & sententiæ probabilis mutatione à n. 96. ad n. 136. addidimus. Quare sit

S O L U T I O

O B J E C T I O N U M.

287 **O**bjicies primò. Ille prudenter & rationabiliter se gerit, qui operando id sequitur, quod est verè probabile: alioqui si solum moraliter certum facere deberet, sententiam probabiliorē, quod res esset bona, relictā minus probabili, sequi non posset, ubi probabile esset, quod res foret mala. Atqui hoc est contra omnes Theologos. Imò nequidem liceret sequi sententiam probabilem, quod res esset licita, nullā positā ratione de eo, quod esset illicita. Atqui hoc etiam est contra omnes Theologos: ergo &c.

288 Respondeo distinguendo assumptum: ille prudenter & rationabiliter se gerit, qui operando id sequitur, quod est verè probabile, & simul etiam certum, certitudine saltem morali, quod peccatum non sit, concedo assumptum: quod est verè probabile præcisè, nego assumptum; quia (præterquam quod hoc efficaciter retorqueatur in

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 217

in casus *supposito* 5. & ex D. Fagnano n. 201. oppositis) sequi, quod est verè probabile præcisè, est sequi id, quod fortè Deo displicet, fortè est peccatum &c. Unde hòc sensu opinionem probabilem sequi, est ignorantiam pravæ dispositionis sequi, ut rectè probat D. Sinnichius *Saulis Exregis cap. 97.* & quærere ac resolvere, an & quòd opinio probabilis præcisè præstet opinanti securitatem benè operandi, est implicite quærere ac resolvere, an & quòd probabilis ignorantia pravæ dispositionis præstet ignoranti securitatem benè operandi, quod est evidenter falsum. Unde P. Joannes Baptista Gonet *dissert. suæ Theol. de opinionum probabilitate*, incidit in sententiam, quam aggregitor, Adversariorum suorum, dum *Art. 4. Ad Conf. object. 7. Concedis eum, qui eligit, quod est probabile, prudenter agere, si tunc non occurrat aliud probabilius & verosimilius.* Si quidem per hoc concedit ibi in *probabili*, & consequenter alibi continuò in *probabiliori & verosimiliori*, licere sequi ignorantiam vincibilem & pravæ dispositionis, si tunc non occurrat aliud probabilius & verosimilius: quasi verò ille tunc non occursus moraliter omne erroris periculum removeat, & moraliter certificet, priusquam sit adhibita diligentia ad iudicium de invincibili ignorantia erroris, si erretur necessaria, hocque iudicium accesserit: quod maximè præcendunt Adversarii, & nostræ contra eos pugnx intentissimus est scopus. Ac proindè dum ipse ab isto iudicio ubique præscindit, non secus quàm P. Vincentius Baronius, dum ab ignorantia invincibili ubique præscindere voluit, totò suæ Dissertationis corpore in suorum Adversariorum foveam incidit. Vide præmissa ad *dub. 6. n. 30. ad n. 48.* contra Vincentium Baronium.

289 Adde: Regulam prudentiæ ex præmissis dictare in humanis actibus eligendum. *Primò*: invincibiliter apprehensum verum, bonum, &c. quale non est apprehensum probabile præcisè, cum indifferenter se habeat ad verum & falsum, bonum & malum. *Secundò*: apprehensum, perpetuò verum, certum & stabile, quale non est apprehensum probabile præcisè, cum apprehendatur, ut nunc instabile ac incertum, & fortè nunc falsum. *Tertiò*: nixum principio infallibili, quod operando non peccetur, qualis est ignorantia invincibilis de errore, si fortè subit, secus opinio probabilis præcisè, ut toties ostensum est. *Quartò*: cavendum peccati periculum, cui *probabile præcisè* exponitur. Unde doctissimè D. Fagnanus locò sæpè citato n. III. *Igitur hæc propositio*, qui in actibus humanis eligit, quod probabile est, non agit temerè, sed prudenter, *est omnino falsa.* Attende præterea ad ea, quæ totò hòc dubiò, non minùs profundè, quàm doctissimè opposuit. Ex quibus omnibus evidens videtur imprudenter & temerè confundi *probabile* cum *prudenter*; idque intolerabiliter manifestè & evidenter, in casibus *supposito* 5. & n. 178. allatis, ac similibus aliis facilè deducendis.

290 Ad duas autem sequelas illatas patebit, ex dicendis *Resol. seq.* Scio quidem id, quod est verè probabiliter licitum, à plerisque Theologis verti id, quod secundum opinionem probabilem est licitum: sed hæc sunt eadem, nec quidpiam est secundum opinionem probabilem licitum, quod secundum opinionem probabilem non sit non licitum, nisi per opinionem probabilem intelligatur opinio practicè moraliter certa. Distingue proportionaliter consequens, & vide oppositas rationes D. Fagnani in *Conf. 1. & 2.*

E c

291 In-

291 Instabis. Communis est omnium sententia, licere sequi opinionem minus probabilem, relicta probabiliore: ergo ut licite operemur, sive ad formandam conscientiam practice certam, nulla requiritur certitudo moralis, quod hic & nunc operari non sit peccatum. Probatur consequentia: quia alioqui omnis opinio, quam liceret sequi, esset æque certa, ac per consequens, frustra esset disputatio, an liceret sequi opinionem minus probabilem, relicta probabiliore: ergo, &c.

292 Respond. o: negando consequentiam: & ad ejus probationem, distingo sequelam; quia alioqui omnis opinio, quam liceret sequi, esset æque certa, certitudine, quod illam sequendo non peccaremus, concedo sequelam: in se, nego sequelam; quia in se nullam habet certitudinem, opinionibusque consideratis in se, sive in suis motivis, quæ magis vel minus accedunt ad certitudinem, una opinio est probabilior altera, ut pater. Vide *Resol. sequentem*, &

293 Adverte tamen primò. Opinione probabiliorem, non sumi à majori Authorum numero, sed à rationibus fortioribus, ut notant uterque Sanchez, Navarrus, Azor, & plures alii. Unde Justinianus *leg. 1. cap. de ver. jure enucl.* ait, *Sed neque ex multitudine Authorum, quod melius & æquius est, judicantes, cum possit unus forsitan & deterius sententia, & multos & majores aliquâ parte superare.* Cujus ratio est; quia Authores non per se, sed rationibus suis suæ sententiæ dant autoritatem: hoc tamen solum puto verum pro viris doctis, qui inter rationes & rationes discernunt; non ita pro indoctis, quibus probabilior videtur esse debere opinio illa, quæ

longè à pluribus Doctoribus traditur; quia supponere debent horum plurium fundamenta pluribus viris doctis placuisse, & idcò verosimiliter solidiora esse. Pro quo

294 Adverte secundò. Spiritum sanctum, sive Scripturam sacram, Jus Canonicum & SS. Patres pro nostra *Resol.* citatos prævalere communi sententiæ, pro qua nihil istorum alicujus penſi ab Adversariis adfertur, aut adferri potest, sed nuda, eaque solum apparens & falsa ratio: habet quidem pro dogmate, *qui probabiliter incedit, tunc incedit.* Sed (præterquam quod jam multis argumentis efficaciter à nobis probatum sit, id æquivalere huic dogmati, *qui periculosè incedit, tunc incedit.* quod est evidenter falsum:) illud ut summum probabile esse potest, ac sic periculosum, ut contendimus; quod tantum abest, ut hominem de recta operatione certificet, quin potius in pravam trahat; quia scriptum est, *qui amat periculum, peribit in illo.* Deinde sit communis illa sententia: etiam peccatum, quod commune est, peccatum manet & sub nomine Procuratoris illam satis eludit Augustinus *Homil. 11.* dicens: *Ecce dat tibi securitatem Procurator, quid tibi prodest, si paterfamilias non acceptet?* Et Lactantius lib. 3. cap. 13. *Nullus hic temeritati locus est; in æternum stultitiæ poena subeunda est, si aut persona inanis, aut opinio falsa deceperit.* Denique in objectione falsum supponitur: quia nostra sententia est Augustini n. 262. citati. D. Thomæ *quodlib. S. art. 13.* Antonini 3. p. tit. 3. c. 10. Cajet. & Armillæ verb. *Opinio.* Henrici *quodlib. 4. q. 33.* Scoti in 4. *distinct. 1. q. 6.* Peyrinis *tom. 3. c. 1. n. 10.* Navarri *Summ. cap. 37.* Mercori, Vincentii Baronii, Prosperi Fagnani in cap. *ne innitatis.* Ubi pro illa plusquam triginta Autho-

Authores refert, & aliorum. Unde opposita immeritò dicitur omnium communis, licet inter Recentiores ipsa communior jam dici possit. Sed audi, obsecro, D. Fagnanum, sapienter, ut solet n. 119. respondentem: *Respondetur doctrinam hanc de libera electione opinionis probabilis, esse novam in Ecclesia, & nostro seculo introductam, ut supra diximus n. 23. Nam veteres Scholastici oppositum docuerunt, tradentes Theoricas, quæ usui probabilitatum omninò adversantur, ut constat ex dictis sup. in 14. fundamento cum pluribus sequentibus. Quocirca non possumus doctrinam recentiorum Theologorum approbare, quin redarguamus, & improbemus doctrinam Antiquorum Sapientum, consuetudine Ecclesiæ per tot sæcula roboratam, qui contrarias regulas tradiderunt. Consultius autem est à Modernis recedere, & Veteribus numero pluribus adherere, secundum illud Job 12. 13. In antiquis est Sapientia. Et fuse patebit infra n. 349. Atque ita regula, quod à pluribus quaeritur sapientibus, facilius invenitur, & aliæ in argumento contrario adductæ in oppositum retorquentur, & ex his expedita sit hæc prima quaestio.*

295 Objicies secundò. Præterquam quod nunc obligemur sequi opinionem, quæ ut vera proponitur: neque sententia probabilior sit semper vera aut verior, sed interdum falsa: quisque potest sequi opinionem rectæ rationi conformem, & non apparentem à veritate alienam: Atqui opinio, etiam minus probabilis, præsentē probabiliore, non est rectæ rationi difformis, aut apprensus à veritate aliena: ergo, &c. Probatur minor (in qua sola difficultas) ex definitione opinionis probabilis; quæ definitio, per opinionis probabilitatis præsentiam,

non tollitur: ergo, &c.

296 Confirmatur: quia, cum difficile sit de maiori vel minori sententiarum probabilitate judicare, sententia illa reddit omnes, etiam viros doctos, scrupulis & anxietatibus plenos: Ergo, &c.

297 Respondeo ad primam partem assumpti, ut ante distinguendo: obligamur sequi opinionem propositam ut veram & simul nobis certam, certitudine saltem morali, quod sequendo non peccetur, de qua *Supposito 4.* concedo assumptum pro prima parte: obligamur sequi opinionem propositam ut veram præcisè, nego assumptum, ob rationem suprà datam. Secunda autem pars contra nos non militat; quia similiter opinionem probabiliorem præcisè sequi non possumus, ut præmissum est. Tertia pars denique supponit falsum, videlicet, quod opinio probabilior præcisè sit rectæ rationi conformis: hoc enim est falsum, nisi certitudo moralis adsit; quia equidem absque hac semper manet probabile, quod operando peccetur, quod nunquam est rectæ rationi conforme.

AD CONFIRMATIONEM VERÒ

298 **R**espondeo: supponi falsum, videlicet, quod putemus necessarium esse sequi opinionem probabiliorem præcisè, relicta minus probabili, quod non putamus; sed solum, si opinio sit probabilis sive probabilior, ad licitè operandum, adjectam esse debere certitudinem saltem moralem, quod operando non peccetur, de qua *Supposito 4.* & 7. ac D. Fagnanus n. 209. citatus: & hæc (præterquam quod conscientia sit proxima regula morum Metaphysicè certa, & in dubiis Iudex ultimus,

Ec 2

timatus, Metaphysicè certus, uti in Notua ostendimus à num. 250. ad num. 255.) ne alioqui Deus nos in peccandi periculis invincibilibus reliquerit: longèque facilius est invincibilem conscientiam consilere, quàm Doctorum fundamenta, & sententiarum probabilitates, penetrare; imò idipsum magis à scrupulis & moribus liberat, ut patet ex Clem. 5. in Concilio Vien. Ubi dicit, *Ad vitandos remorsus conscientie pars securior est tenenda.* Vide præmissa ex D. Fagnano n. 217. & 218.

299 Objicies tertio. *Deus & lex non obligant nos ad impossibile. c. Erit autem lex, 4. dist. 4. Titius, §. fin. ff. de excus. tutor. l. Quæ sub conditione, §. Quoties, ff. de condit. instit. cum suis concordant. Sed in moralibus non possumus eligere certo scita, ut ostensum est supra n. 51. Ergo satis est ut eligamus probabiliter opinata.*

300 Respondeo: satis patere ex præmissis suppos. 7. in Corol. non magis esse supra humanam facultatem habere moralem certitudinem de omnibus eligibilibus, quàm ignorantiam invincibilem nostri in eligendo erroris, sive quàm sic invincibiliter eligere verum, bonum &c. ut invincibiliter eligendo erremus, si erremus, quæ habetur omnem à nostra electione vincibilem propellendo: talem autem ignorantiam esse in humana facultate positam, non est, qui neget.

301 Quamobrem ad istud argumentum efficacissimè D. Fagnanus locò sæpè citatò n. 112. Respondetur negando, esse supra humanam facultatem, habere moralem certitudinem de omnibus eligibilibus. Primum enim hoc est contra divinam Scripturam, quæ Eccles. 32. requirit, ut ante omnia opera verbum verax præcedat nos, & ante omnes actus

consilium stabile, ut susè explicatum est supra in 1. fundamento n. 60. Quare si Deus non requirit à nobis impossibilia, ut dicitur in argumento contrario; & tamen requirit, ut ante omnia opera ad veritatem perveniamus, consequens est, ut ad veritatem pervenire in actibus humanis nequaquam sit impossibile, seu supra humanam facultatem. Atque ità argumentum Adversariorum in oppositum retorquetur. Deinde hoc est contra Cyprianum in sermone de Baptismo, ubi ait: [Neque lex tua scripta a lege naturali in aliquo discrepat, sed reprobatio mali & electio boni sic animæ rationali infixæ sunt divinitus, ut de hoc nemo rectè causetur; quia nulli ad harum rerum prosecutionem deest scientia, sive potentia; quia & quod agendum est scimus, & quod scimus facere possumus.] Hæc Cyprianus. Præterea hoc est contra Scholasticos primæ Classis, quos supra retulimus in 14. & in sequentibus fundamentis, qui unò ore affirmant, veritatem in omnibus querendam esse, ac certum esse tenendum ad hoc, ut actus nostri sint recti, & habeant bonitatem moralem. Quibus addimus D. Thomam in opusc. 73. de Uluris post princ. ubi sic ait: [Quoniam verò in dubiis quorum veritas agnita salutaris, cognita periculum ingerit humanæ salutis; admodum utile est veritatem investigare: & temporibus nostris audivimus multas controversias inter Doctores, non solum in naturalibus, verumetiam in moralibus, in quibus periculum est diversa sentire, & opinari, & præcipuè in illa parte Justitiæ; quæ commutativa dicitur à Philosophis.] Hæc ibi. Rursus hoc est contra Philosophorum traditiones, ut quid enim diffinirent prudentiam esse habitum cum ratione vera circa bona humana activum, & illius objectum esse verum, si esset supra vires humanas verum attingere?

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 221

gere? Quippe ad veritatem nati homines, & ut plurimum veritatem consequuntur, ut inquit Arist. lib. 1. Rethoricor. c. 1. Faciat ergo unusquisque, quod in se est, ut verum assequatur, id est, utatur ratione, per quam potest comprehendere verum, & invoces adiutorium Dei prout hæc verba exponit Alex. de Ales in 2. par. Sum. q. 29. n. 8. §. 1. Denum imaginariam hanc impossibilitatem assequendi veritatem funditus evertunt aurea verba S. Thomæ in princ. O. pulsc. 73. de Uluris, quæ sic se habent. [Omnis homo naturâ non degenerans veritatem amat, & eam scire super omnia desiderat, quam si quis concupiscit verò corde, & eam quælibet in simplicitate cordis, ipsa seipsam manifestabit: Et Deus, qui hoc promissit, verax est, & eam præbet diligentibus se, sicut scriptum est Sap. 6. Præoccupat eos, qui se concupiscunt, ut illis se prior ostendat. Ecclef. 1. Fili concupiscens sapientiam accede ad illam, & Dominus præbebit illam tibi. Invoco ipsam, ne me errare permittat in periculum animæ meæ, & in laqueum aliorum; sed illuminare dignetur oculos caliginosos ipsò suò lumine, sine quo nemo valet ad lumen veritatis usquequaque attingere. Amen.] Hactenus verba S. Thomæ. Confundantur ergo, & erubescant sequaces probabilitatum, qui asserunt esse supra facultatem humanam habere certitudinem de eligibilibus, & ad veritatem pervenire, & idem Deum ad hoc non obligare, ne requirat à nobis impossibilia. Imò enim ex prædictis convincitur, id non modo esse possibile, sed etiam facile, ut plurimum contingens, & secundum naturam.

302. Obijcies quarto. Sequentia Wilhelmi Wendrokkii in notis ad Epist. 5. Provincialiæ Montaltii. Argumenta, mutatis vocibus opinionis probabilis in ignorantie invincibilis, sive iudicii invincibilis &c. totam

vim suam contra istam resolutionem retinent. Nempe

303. Sect. 2. §. 3. n. 2. Idem probari potest ex natura peccati, quod Augustinus & post illum D. Thomas, a tota deinceps Theologorum cohors ita deservit, factum, dictum, concupitum contra legem æternam: ergo si qua opinio quamlibet probabilis (ergo si qua ignorantia quamlibet invincibilis) ab æterna lege dissideat, ut disidet semper illa, quæ falsa est; qui eam sequitur, agit utique contra legem æternam, & sic proprie dictam peccati rationem suscipit.

304. Num. 3. Idem clarè etiam demonstrat natura virtutis & bonæ voluntatis, quam non aliud esse docet Augustinus, nisi æternæ legis, æternæ veritatis, æternæ iustitiæ cognitionem & amorem. Fit enim, inquit ille lib. 2. de lib. arb. cap. 19. homo iustus, fortis, prudens, coaptando animam illis incommutabilibus regulis, luminibusque virtutum. Et in Psal. 61. Cum sis iniustus, esse non potes iustus, nisi convertendo te ad quandam iustitiam (id est Deum) à qua si recedis, iniustus es; ad quam si accedis, iustus es. Et clariùs adhuc ferm. 44. de diversis, cap. 6. Iustitia præito est iustè viventi: secundum ejus regulam videt, quemadmodum iustè vivat; & sicut iusti benè vivendo eam vident, ita iniusti malè vivendo eam non vident. Nam & ille iustè vivit, cum eam videt ut secundum eam actus suos dirigat; quia nisi secundum iustitiæ regulam direxerit actus suos, in errorem iniquitatis impingitur. Dicant nunc probabilitatis Authores, an qui opinionem probabilem æternæ legi reipsà contrariam sequitur (dicant nunc ignorantie invincibilis Authores, an qui ignorantiam invincibilem æternæ legi reipsà contrariam sequitur) videat æternam iustitiam, & ex ea actus suos dirigat: hoc si dicere non audeant, agnoscant

E c 3

igitur

igitur erroris sui damnationem in illis viribus illis Augustini verbis: Nisi secundum iustitiæ regulam direxerit actus suos, in errorem iniquitatis impingitur. Quod idem ex doctrina S. Thomæ probari potest, qui 1.2.q.19. art. 4. docet bonitatem voluntatis pendere ex lege æterna. Ex quo sequitur voluntatem cum æterna lege pugnantem, bonam non esse, ac proinde pravam esse.

305 N.4. Nec dissimile argumentum peti potest ex illis Scripturæ verbis. Iustus ex fide vivit: & Omne quod non est ex fide, peccatum est. Quibus significatur tunc demum iustus ac vivas hominis actiones, cum lumine fidei diriguntur; malas esse, si non diriguntur. Alia enim vita rationis, alia fidei. Vitæ rationis præluet ratio, vitæ fidei fides. Illam invenit Christus in mundo, hanc intulit Christus in mundum. Rationis propria probabilitas (Rationis propria ignorantia invincibilis) fidei constans ac certa veritas. Itaque, qui probabilitatem errantem ac falsam sequitur (itaque qui invincibilem ignorantiam errantem ac falsam sequitur) ratione fortasse vivit, quæ erat gentilium vita: fide non vivit, quæ Christianorum vita est. Idem autem fide non vivit; quia fides falsa, fides non est, inquit Bernardus. Jam verò ex Apostolo: Omne quod non est ex fide, peccatum est. Quod de vera & Christiana fide dictum, & Bernardus locò citatò [videlicet §.2. in fine, ubi sic habet: Postremò ut pluribus locis huc congerendis supersedeam, præclare Bernardus actiones ex falsa opinione, quamlibet probabili (ex falsa ignorantia quamlibet invincibili) perfectas, vitiosas accenset, dum ad bonam actionem utrumque requiri docet, charitatem in intentione, in electione veritatem; quorum alterutrum si defuerit, vitiosam illam aliquatenus esse pronuntiat. Extat eximius hic locus lib. de præcept. & dispens. cap. 14. qui probabilitates fal-

sas funditus disjicit: sic autem habet: Ut interior oculus verè sit simplex, duo illi esse arbitror necessaria, charitatem in intentione, & in electione veritatem. Nam si bonum quidem diligit, sed verum non eligit; habet quidem zelum Dei, sed non secundum scientiam; & nescio quemadmodum iudiciò veritatis vera esse possit cum falsitate simplicitas. Volens denique ad veram discipulos instruere simplicitatem magistra veritas: Estote, inquit, prudentes sicut serpentes, & simplices sicut columbæ. Præmitte ergo prudentiam, sine qua neminem satis esse posse simplicem sciret. Quomodo denique verè simplex erit oculus cum ignorantia veritatis? Aut verò vera potest dici simplicitas, quam simplex ignorat veritas? Scriptum est enim: ignorans ignorabitur. Patet ergo laudabilem illam & à Domino laudatam simplicitatem absque his duobus non esse bonis, benevolentiam atque prudentiam: ut oculus videlicet cordis non solum pius, qui fallere nolit; sed & cautus sit, qui falli non possit. Et paulò post. Sine malo quocumque non erit decepta simplicitas. Cur, inquis? Nunquid non ex fide? Prorsus ex fide, sed falsâ, vel potius non ex fide, quia fides falsâ, fides non est. Denique de fide vera non falsâ puto dixisse Apostolum: Omne, quod non est ex fide, peccatum est. Non autem ex fide vera bonum creditur, quod malum est: est enim falsum: peccatum igitur est. Utrumque proinde complectitur præsens capitulum: Omne, quod non est ex fide, peccatum est &c. & cæcam videlicet malitiam, & deceptam innocentiam: quia quod à nesciente fit, & bonum prorsus condemnat intentio prava, & malum non penitus excusat recta. Sive itaque malum putes bonum, quod fortè

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 223

fortè agis, sive bonum, malum quod operaris, utrumque peccatum est; quia neutrum ex fide: licet sanè leviùs admodum peccetur, ubi sanà intentione sola reprehensibilis actio foris appareret, quàm ubi maligna latet etiam in bona actione intentio. Verum quod absque vel minimo peccato non est, purum bonum minimè est. Nihil huic loco addere necesse est: videtur enim Bernardus omnia istorum suffugia praecludere studuisse.] Et sexcenties Augustinus affirmat: aut si de conscientia accipiat, ut vult S. Thomas, cerè de conscientia intelligendum est, quam dirigis fides, ut idem significat.

306 N. 5. De se dicit in Evangelio Christus: Ego sum via, veritas, & vita. Quibus verbis, ex consentiente Traditionis sensu ad vitam perveniri non posse demonstrat, nisi per veritatem. Ergo ad vitam non ducit opinio probabilis (ignorantia invincibilis) quæ licere asserit, quod reverà coram Deo non licet.

307 N. 6. Porro tam crebro eandem sententiam variis verbis Scriptura repetit, ut nullam dubitandi causam relinquat. Cum Incarnationis consilium, ac Evangelicum cultum Judaico oppositum docet in Evangelio Christus: Venit hora, inquit, & nunc est, quando veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu & veritate. Idem discipulis suis Spiritum veritatis pollicetur, ut quidquid ex falso ortum ducet, ex Spiritu suo non oriri cognoscant. At ne quis existimaret falsitatis viam ad Deum ferre, clamat in Psalmis Scriptura: Omnes viæ tuæ veritas. Unde scelerati & improbi à viâ veritatis errasse, contra boni viam veritatis eligere, in veritate ambulare, veritatem facere dicuntur.

308 N. 7. Bona opera in Scriptura dicuntur opera lucis, mala, opera tenebrarum. Lux autem illa, ipsa est veritas, ipse Christus, qui de se dicit: Ego lux veni in mundum. Quæro igitur an

actio ex probabili opinione (ex ignorantia invincibili) æternæ contraria veritati facta, sit opus lucis? Hoc si nemo dicere audeat, quid restat, nisi ut sit opus tenebrarum?

309 N. 8. In supremo illo iudicio hominum actus ex Evangelio iudicandos Christus denunciat: Sermo, quem locutus sum vobis, ipse vos iudicabit in novissimo die: sic ostendens non ad hominem sermones aut opiniones (aut ignorantias invincibiles) sed ad ipsam Dei legem, & ad ipsius veritatis sermonem exigendam hominum vitam. Quis poterit igitur ipsâ iudicante veritate hominem defendere probabilitas falsa (ignorantia invincibilis falsa) quæ veritatis sermoni reperietur adversa?

310 N. 9. Idem probari potest ex illo apud Theologos in Patrum doctrina non ignarus, certissimo principio: Ignorantiam juris naturalis à peccato non excusare. Si quis, inquit Augustinus Epist. 154. bonum: putaverit esse, quod malum est, hoc putando utique peccat. &: Ea sunt omnia peccata ignorantia, quando quisque benè fieri putat, quod malè sit. Unde Gratianus l. 9. 5. Ignorantia juris naturalis omnibus adultis damnabilis est?

311 N. 10. Spondent Casuisti: probabilem opinionem etiam falsam (ignorantiam invincibilem etiam falsam) sequentibus, omnimodam securitatem. Magnificum promissum; sed quòd majus est, eò studiùs inquiri debet, quàm certum ac minime vanum sit. Nam ut nihil optatius verâ securitate, ità nil falsâ perniciosius. Quæro igitur ex Casuistis hoc ipsum dogma, quo securum asserunt, qui probabilem opinionem secutus est, tamen si divinæ legi contrariam (qui invincibilem opinionem secutus est, tamen si divinæ legi contrariam) an omninò certum sit, an verò tantum probabiliter (invincibiliter) verum? Certum esse, si respondeant, pergamus querere undenam istam, ut ità loquar, certitudinem

diem repetant? An ex Scriptura? At multis Scripturæ locis impugnatur hoc dogma, nullò stabilitur. An ex Patribus? Qui possent hoc dicere Casuistæ, cum nullum umquam pro eo Patrum testimonium protulerint: cum manifestè à sancto Thoma hoc commentum explosum fuisse, antea patuerit.

312 Undenam igitur petitur ista securitas, si nec ex Scriptura, nec ex Patribus? Ad rationem confugient, infirmam semper in moribus securitatis magistræ: sed hæc etiam, ut supra demonstravimus, Jesuitis magistræ.

313 Multum eis sudandum erit, ut hanc opinionem ratione ad probabilitatem (invincibilitatem) usque perducant: verum ut ultra promoveant, & certam efficiant, vel sperare, stultitia est. At si probabiliter (invincibiliter) tantum securi sunt, qui opinionem probabilem (ignorantiam invincibilem) sequuntur, potest hoc igitur esse falsum: & si falsum esse potest, prorsus perit & deleta est illa securitas, quæ mirificè laetatur humanum ingenium. Temerarium enim & stultum foret, illi opinioni (illi ignorantia invincibili) credere, quæ potest esse falsa: imò verò fieri nequit, ut cum illo iudicio firmam quis in animo securitatem concipiat. Prorsus igitur evanuit illa securitas, cum eam non solum error manifestus, sed etiam erroris metus penitus tollat.

314 Sect. 3. verò §. 1. Si probabilis opinio falsa (si ignorantia invincibilis fallæ) ad bene agendum sufficeret, quid est, cur Sancti tam ardentibus votis veritatis cognitionem à Deo petunt? Quantò melius probabilitates (ignorantias invincibiles) peterent, quæ nec veritate minus securæ essent, & ferè semper ad exequendum faciliores? Prorsus igitur, si Casuistas audiamus, immutandæ sunt Christianæ preces: nec jam cum Davide sic orandum est: Veritatem tuam doce me: & Deduc me Domine

in via tua, & ingrediar in veritate tua: sed istis potius ad probabilitatis (ignorantia invincibilis) doctrinam compositis precibus utendum: probabilitatem (ignorantiam invincibilem) tuam doce me: Deduc me Domine in via tua & ingrediar in probabilitate (ignorantia invincibili) tua. Prorsus autem insaniebat Augustinus, cum sic Deum orabat: Interfice in me quicquid est contrarium veritati. Quam multis enim falsas probabilitates (ignorantias invincibiles) & bonas actiones ex illis profectas interfici postebat, imprudens & incogitans, si nova Casuistarum prudentia, prudentia est?

315 Minus dixi, cum non optandum dixi ex Probabilistarum (invincibiliter ignorantionistarum) doctrinam veritatem: etiam fugienda ac depradicanda est. Cognita enim veritatis ex istis nullus alius est usus, nisi ut oppositum non liceat, cum eâ latente & falsis probabilitatibus (fallis ignorantia invincibilibus) obscuratâ, utrumque ex æquo licitum sit. Quis autem velit sine fructu sibi salutis iter angustius fieri? Ex quo intelligi licet, quantum in eâ doctrina veneni sit, quæ veritatis cognitionem, non jam utilem, sed perniciosam facit: ac proinde in cordibus hominum veritatis amorem prorsus extinguit, ut eos fallacibus hominum opinionibus (ignorantiis invincibilibus) agglutinet.

316 Sect. 4. §. 2. Interim illud admonco, tamen si bonus vir semper aut certa, aut probabilior ac tutior opinio sequenda sit: tamen si in sola veritate vera sit securitas, adeoq; nec probabilis, nec probabilior (nec ignorantia invincibilis, nec invincibilior, si erretur) securæ dici possit, nisi sit vera: tamen ut sollicita sit illorum vita, anxiam nihilominus & scrupulis inquietam non esse: quod unum opponunt Jesuitæ (invincibiliter ignorantionistæ) ut id probent, necesse

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 225

necesse non esse veram opinionem (veram invincibilem ignorantiam) sequi; satis esse si probabilem (ignorantiam invincibilem) imò minus probabilem sequamur.

317 Et post pauca. In iis, in quibus vir pius ambiget & hærebit, habet tamen quâ ratione componere possit ælius suos. Illud enim didicit ex Jacobo: Si quis indiget sapientia, postulet à Deo, qui dat omnibus affluenter, & non impropere. Converteret se igitur ad Patrem luminum lucem illius precibus eliciet, consulet viros doctos & pios: deinde omnibus circumspexit, nec veritate tamen penitus intellet, quod probabilius & tutius videbitur, id ager. Hoc si diligenter præstiterit, & omni ope veritatem invenire studuerit, quietus esse poterit, securus tamen non poterit. Maneat enim oportet in hac vita sollicitudo quadam ac tremor, ut illud impleatur Apostoli præceptum: Cum timore & tremore vestram salutem operamini.

318 Sic affectus erat sanctus Job, cum reprobatur omnia opera sua: sic affectus Paulus, cum nihil se sibi conscius diceret, non tamen in hoc justificatum esse: talis erat Augustini animus, cum in multis liquidam veritatem non cernens, sollicitudinem suam Paulino suo his verbis explicat Ep. 250. Quis vendicandi modus, non solum pro qualitate vel quantitate culpæ, verumetiam pro quibusdam viribus animorum; quàm profundum & latebrosum est? Ego in his quotidie peccare me fateor, & ignorare quandò, quòve modò custodiam id, quod scriptum est: peccantes coram omnibus argue, ut cæteri timorẽ habeant... Qui in his omnibus timor, mi Pauline sancte homo Dei; quis tremor, quæ tenebræ? Nõne putamus de his esse dictũ: Timor & tremor venerunt super me, & cõtexerunt me tenebræ? *Pium illum tremorem,*

qui detrahit Sanctis, magnam detrahit humilitatis ac vigilantie, imò felicitatis suæ partem: ut enim in luctu, in paupertate beatitudinem locavit Christus: Sic etiam in sancto illo timore sapiens quandam hujus vitæ felicitatem constituit: Beatus homo, inquit, qui semper est pavidus. Non tamen hic timor hujusmodi est, ut quietem ac pacem secum non admittat. Quod qui reficit, prorsus ignorat illam Dei pacem, quæ exsuperat omnem sensum, & in ipsis timoribus Sanctorum corda intelligentiaque custodit.

Pro clariori istorum argumentorum solutione

319 Suppono primò: nos hic ignorantiam invincibilem accipere formaliter & physicè pro judicio, quò quis ex ignorantia invincibili, in aliquo peccato, habitua-liter saltem perseverante, non voluntaria, invincibiliter judicamus nos ignorare invincibiliter veritatem non esse in eo, quod sequimur, aut agimus, ideoque ita certificante opinionem, ut sequendo, invincibiliter erretur, si erretur, sive ita excludere ab opinione ista formidinem actuale de opposito, ut moraliter certò judicetur verum esse, quod sequimur, aut agimus; nec aliter unquam ignorantiam invincibilem accipimus, dum docemus illam excusare à peccato. Illud autem judicium potest dividi in verum & falsum: sic ut illud dicatur verum, quod ex ista ignorantia judicatur invincibiliter esse, quod reipsa est: falsum verò, quod ex eadem ignorantia judicatur invincibiliter esse, quod reipsa non est: ignorantia autem invincibilis vera illud judicium, falsa hoc.

320 Suppono secundo Willelmum Wendrockium locò citatò n. 317. ex sect. 4. §. 2. sub ignorantia invincibili agnoscere

F f con-

conscientiæ quietem, sed negare conscientiæ securitatem, ut patet ex his verbis: Converterte se igitur ad Patrem luminum, lucem illius precibus eliciet, consulat viros doctos & pios: deinde omnibus circumspiciet, nec veritate tamen penitus intellectū, quod probabilius & tutius videbitur, id ager. Hoc si diligenter præstiterit, & omni ope veritatem invenire studuerit, quietus esse poterit, securus tamen non poterit. Maneat enim oportet in hac vita sollicitudo quedam ac tremor, ut illud impleatur Apostoli præceptum: Cum timore & tremore vestram salutem operamini. Et infra: Quamobrem, ut paucis omnia complectar, in sincera veritatis inquisitione quies; in sola veritate securus est. Atque adeo qui partem illam amplectitur; quam minus probabilem & minus tutam, id est, falsitati quàm veritati, peccato quàm virtuti viciniorē iudicat is orthodoxus, ut ait Apostolus, ac conscientia iudice damnatus est: qui autem id, quod verius, quod tutius iudicat, id sequitur; is quietus & nihil sibi conscius, sed non in hoc iustificatus est. Verà securitate is unus finitur, qui certam veritatem, & securus, & assecutus est; quod quia in omnibus nemo de se debet confidere, hinc semper cuius suppetit, unde Deo dicat: Ignorantias meas ne memineris: & Ab occultis meis munda me Domine. Sed non explicat quid per conscientie quietem, quid per conscientie securitatem intelligat. Vel enim vult, quod aliquis jam in gratia sanctificante existens, ex ignorantia invincibili, sive postquam omnia observavit, que ibi requirit, transgrediens legē naturæ, aut positivam, per se graviter obligantem, amittat suā transgressionē gratiam sanctificantem, vel non: Si prius, ter piter errat, ut vidimus *dub. 3. resol. 1.* videturque apertè contradicere iis, quæ dixit, quietus esse poterit. Item qui autem id, quod verius, quod tutius iudicat,

id sequitur, is quietus, & nihil sibi conscius. Nisi velit amittere gratiam sanctificantem, Dei quēque amicitiam per peccatum mortale, quietum & nihil sibi conscius esse posse. quod esset error priore turpior. Si posterius, manifestè docet ignorantiam invincibilem tam juris naturæ, quàm positivi excusare à peccato mortali existentem in gratia sanctificante, ac sic nihil evincunt omnia ipsius argumenta contra nos allata. Ne tamen velit illud prius,

321 Respondeo primò: ad id, quod habet *sect. 2. §. 3. n. 2.* nihil contra datam ignorantiam invincibilem evinci: quia sub ista definitione peccati S. Augustinus, S. Thomas & omnes Orthodoxi semper intellexere voluntarium; nihil autem voluntarium quàm invincibiliter ignorantum, quin præcognitum &c. alioqui definitionis peccati elict hic sensus, peccatum est factum, dictum vel concupitum etiam invincibiliter ignorantum contra Dei legem æternam etiam invincibiliter ignorantam, quod Orthodoxum non est; neque ullius, quod sciam, Orthodoxi: unde ignorantia invincibilis, licet sit reipsa falsa, semper excusat à peccato, distincto à perseverante, in quo fuit actualiter, & adhuc est habitualiter voluntaria, ut toties supra probavimus; alioqui certè Deus nobis impossibilia, prout scire, quæ invincibiliter inculpabiliter ignoramus, præciperet, quod esse damnatum patet ex dictis *dub. 3. n. 17.* & *Trid. sess. 6. can. 18.* Si quis dixerit, Dei præcepta homini etiam iustificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia. Anathema sit.

322 Respondeo secundò: ad id, quod habet *ibid. n. 3.* etiam nihil contra datam ignorantiam invincibilem evincere: quia hæc supponit ab ipso hæc laborante factum totum,

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 227

totum, quod facere debet, ad cognoscendum veram regulam, veram iustitiam &c. quam si equidem in suo opere non cognoverit, absque culpa tamen invincibiliter ignoravit, & opus suum direxit secundum regulam & iustitiam invincibiliter iudicatam veram; quod sufficit ut excusetur à peccato, distincto à perseverante, in quo &c. licet non sufficiat ad hoc, ut opus illud sit meritorium, quibus plus non intendunt SS. Patres, aut docent Orthodoxi, & in isto sensu dixit Apostolus: *Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc iustificatus sum.*

323 Respondeo tertio: ad id quod habet *ibid. n. 4.* Ibi per peccatum intelligi non meritorium, per oppositionem ad meritorium, quod iustus ex fide vivit: nam istius Scripturæ est hic sensus, *iustus ex fide meritorie vivit, & omne, quod non est ex fide non est meritorium.* Hòcque sensu est intelligendus Bernardus: nam per *veram simplicitatem* intelligit meritoriam & Deo gratiam, ut patet ex primis verbis, *ut interior oculus verè sit simplex, duo illi esse arbitror necessaria, charitatem in intentione, & in electione veritatem:* quæ duo quidem ad meritum iræ requiruntur, ut alioqui sit non meritum, & hòc sensu peccatum, etiam materiale, si materialiter contra aliquam legem. Sed nec S. Bernardus, nec SS. Patrum alius, ista duo requirit ad hoc, ut opus non meritorium, & hòc sensu peccatum, etiam materiale, si materialiter contra aliquam legem, sit peccatum formale, quod Dei inimicos & iræ filios constituit, distinctum ab antiquis remissis, imò etiam non remissis, attentà condemnatione Pontificiâ huius propositionis, *omnia opera infidelium sunt* (puta allatò sensu) *peccata, & aliarum* (de quibus *dub. 3. n. 10.*) contra Michaëlem Bajum. Adde & hunc

Apostoli posse esse sensum: *Omne, quod non est ex fide Theologica, sed ex infidelitate, peccatum est, indistinctum ab originali, aut personali, habitualiter perseverante, in quo infidelitas ista fuit actualiter, & adhuc est habitualiter voluntaria.* Nam hòc sensu Augustinus, alii Patres, & Doctores, post Apostolum loquuntur, ut vidimus *dub. 3. resol. 1.* Communius tamen Theologi in hoc Scripturæ loco, *omne quod non est ex fide, peccatum est,* per fidem intelligunt conscientiam moraliter certam, sive iudicium invincibile de veritate seu honestate operis, sic ut invincibiliter & materialiter dumtaxat erreret, si erreret, & omne in materia periculosa, quod non est ex hoc iudicio, sed vincibili dumtaxat, sit formale peccatum, quod constanter docemus. Unde etiam ibi nihil contra nos, quia ad fidem sive conscientiam reipsâ veram accedendum, quantum moraliter fieri potest, sustinemus.

324 Respondeo quarto: ad id, quod habet *ibid. num. 5. 6. 7. 8 & 9.* Ex illis solum concludi, nullius opus esse vitæ æternæ meritorium, si per ignorantiam invincibilem fallam, sive iudicium invincibile falsum, & non per Christum & veram fidem, sit directum. Augustinum verò exposuimus *suprà dub. 3. n. 18. & à n. 29. ad 77.* quò sensu Gratianus docet, ignorantiam juris naturalis esse damnabilem damnatione peccati habitualiter perseverantis, in quo fuit actualiter & adhuc est habitualiter voluntaria; alioqui incideret in errorem, de quo *dub. 3. resol. 1. n. 17.*

325 Respondeo quinto: ad id, quod habet *ibid. n. 10.* Nos spondere quidem ignorantiam etiam falsam pro iudicio invincibiliter falso, de quo *Suppos. primo,* sequentibus omnimodam securitatem quoad ex-

excusationem à peccato, distincto à perseverante, in quo fuit actualiter, & adhuc est habitualiter voluntaria; idque tanquam certissimum ex Scriptura, Pontificum decretis, SS. Patribus & evidentissimis rationibus, uti dub. 2. vidimus. Sed non quoad opera meritoria, & salutem æternam positivè consequendam, ut patet ex dictis in *Resp. ad 4. n. 323.*

326 Respondeo sexto: ad ea, quæ habet *sect. 3. §. 1.* Nos nunquam dicere, ignorantiam invincibilem ad bonè, sive meritorie, agendum sufficere; sed solum ad agendum absque peccato, distincto &c. ut statim vidimus. Sancti autem, ardentibus votis, cognitionem ad meritorie agendum à Deo petunt; non verò tantum ut ab isto peccato excusentur, cum hæc excusatio per se nihil meritorie conferat ad salutem: unde non melius, sed imprudenter valdè, *per illas ignorantias invincibiles* à Deo petent; ac propter illas non sunt immutandæ preces Christianæ, sed semper cum Davide orandum, *Veritatem tuam doce me.* Et cum Augustino sapientissimè addendum, *Interfice in me quidquid est contrarium veritati*, respectivè ad opera meritoria & salutem æternam.

327 Respondeo septimò: ad ea, quæ habet *sect. 4. §. 2.* In sola veritate vera esse securitatem quoad opera meritoria & salutem æternam; non verò quoad excusationem à peccato, distincto &c. uti jam aliquoties responsum est; quia ad hanc sufficit ignorantia infallibilis falsa pro iudicio invincibili falso, sensu *Suppos. 1. datò.* Unde, hanc excusationem non obstante, tenet præceptum Apostoli, *Cum timore & tremore vestram salutem operamini.* Et S. Job meritò *verebatur omnia sua opera*, ne non essent

meritoria & ad salutem æternam consequendum sufficientia; ac propter illam excusationem clamabat Apostolus, *nihil mihi conscius sum*, addens propter bonorum operum necessitatem, *sed non in hoc justificatus sum.* Vide dicta *n. 215.*

RESOLUTIO X.

328 **D**ico decimò. Nullus in materia morali periculosa tenetur in operando sententiam Metaphysicè tutiorem, hòc sensu, quod hæc minus negari deberet esse tuta, quam altera, si tutarum altera per impossibile negari deberet esse tuta, sequi; sed sufficit moraliter certam sequi, juxta explicationem *Resol. 2. n. 84. datam*; nisi fortè actio prohibita, si juxta sententiam probabilem, & moraliter certam, exerceatur, Reipublicæ notabile damnum inferat; quia si aliquandò tutiorem, sensu datò, sequi oporteat, maximè tunc.

329 Probatur. Quia nullus tenetur ad melius seu perfectius, non solum in exercitio virtutum, sed etiam in remotione peccati, ad quod teneri ex opposito sequeretur: sed solum ad prudenter operandum, sive tutò & perfectè removendum peccatum, & bonum amplectendum: atqui non solum tutius & perfectius removetur peccatum, sed etiam tutò & perfectè; nec solum melius & tutius est bonum, ut patet. Ità ferè D. Fagnanus locò sæpè citatò num.

393. *Quamvis enim opera bona, quæ non sunt in præcepto, facere sit tutius; tamen qui non facit, non peccat, ut in ingressu Religionis, in quo exemplificat Sylvest. in ver. Scrupulus. n. 3. & in his terminis loquuntur c. Aliud 11. q. 1. & alia jura in contrarium allegata: ideoq; Apostolus 1. ad Cor. 7. 38. dicit: Qui matrimonio jungit*

jungit virginem suam, benè facit, & qui non jungit, melius facit. *Et tamen inquit*: de virginibus præceptum Domini non habeo, consilium autem do. *Et mox subdit*: Si autem acceperis uxorem, non peccasti, & si nupserit virgo, non peccavit. *Ergo propter eam quis non arctatur ad electionem melioris boni, id est, virginitatis, quia in electione minoris boni, id est, matrimonii, non committitur peccatum. At secus est, ubi in electione unius partis vertitur peccati periculum; quia tunc tutiorem partem eligere non in consilio, sed in præcepto est, ut latè in superioribus probatum est, & declarat idem, & Sylvester in ver. Dubium, q. 2. n. 4. Præterea, quamvis non teneamur semper sequi perfectius, ac tutius; semper tamen sequi tenemur perfectum, ac tutum, c.* Si quis positus, & c. Si quis autem, de poenit. dist. 7. *At cum sequimur opinionem minus probabilem, affirmantem actum esse licitum, nec perfectum sequimur, nec tutum, ut supra proxime dictum est. Ergo, & c.*

330 Confirmatur. Quia oppositum, non solum nusquam in præcepto est, & moraliter impossibile; sed insuper facit pejorem possidentis conditionem, quàm non possidentis, contra lumen naturæ: ergo & c. Probatur sequela assumpti: quia si probabiliter dubitem, quod matrimonium meum prius bonâ fide contractum v.g. non valeat, non potero debitum petere aut reddere; si opiner esse vigiliam, non potero carnes comedere; licet in his omnibus de opposito habeam opinionem æquè probabilem: imò sequitur, nos in omnibus debere sequi rigorosissimas Doctorum, asserentium nos teneri, sententias, in jejuniis v.g. horis, confessionibus, contractibus, & c. quia opiniones illæ, utpotè à peccandi periculo, sensu datò, remotiores, sunt tutiores: atqui hæc

sunt contra communem omnium prudentum apprehensionem; ergo & c.

331 Obicies tamen: est regula Juris, *in dubiis tutiorem partem esse eligendam*, quæ exemplis: cap. *ad audientiam*: cap. *Significasti*: cap. *Petitio tua, de homicidio*. Et cap. *Juvenis, de sponsalibus*, confirmatur: Ergo & c.

332 Confirmatur: quia id sequi videtur ex præmissis *Resol. 2.* Ergo, & c.

333 Respondeo: in usu istiusmodi regulæ Juris, attendi debere, an in Jure Canonico casus aliqui non assignentur, quos infra n. 281. assignabimus, in quibus Pontifex expressè vult, *quod tutius est* (sensu *Resol. 11. & 12.* dando) *sequi*, prout in Juribus citatis: alioqui regula ista intelligi debet. 1. de dubiis circa actionem, quæ, si exerceatur, infert Reipublicæ notabile damnum, præter communem agendi modum prudentum. 2. sic ut ly *tutius, pars tutior, & c.* semper sumatur, prout opponitur probabiliter præcisè, ad sensum *Resol. 6.* datum, ut scilicet sit sensus, *in morum dubiis probabilibus, sequi oportet, certum moraliter, relictò probabili præcisè*; alioqui, ut *Resol. 7. num. 208.* vidimus, non datur tutius tuto: Unde hæc non debent, sumi comparativè, quasi verò non liceat tutam sequi, sed adverbialivè, prout ly *melius* Danielis 13. Ubi Susanna impudicos senes sic astatur: *melius est mihi absque opere incidere in manus vestras, quàm peccare in conspectu Domini.* & 1. ad Cor. 7. *melius est nubere, quàm uri.* Non quod peccare vel uri sit bonum, sed quod hoc sit malum, illud bonum.

AD CONFIRMATIONEM VERÒ

334 **R** Espondeo: negando assumptum; quia ex præmissis *Resol. 2.* imò & 3. Ff 3 solum

solum sequitur; quod debeamus sequi certum moraliter, quod operando non peccemus, cuius tamen oppositum, plerumque est melius & perfectius, ut patet ex exemplis statim num. 329. præmissis, ac proinde tutius ad sensum Resolutionis dumtaxat.

COMPENDIUM

Resol. 6. 7. 8. 9. & 10. ex Sapientissimo Domino D. Fagnano in Cap. ne innitaris. num. 420.

335 **A**D extremum, ut omnia in superioribus questionibus enucleata in compendium redigantur: si queris, an in omni materia tibi sequi liceat quamcumque opinionem probabilem: distingue. Aut questio est de his, quæ ad fidem, aut mores non pertinent: & in his liberum est tibi amplecti, quam malueris opinionem, etiam minus probabilem secundum ea, quæ dicta sunt supra num. 15. Aut est questio de his, quæ spectant ad fidem, aut mores: & tunc subdistingue. Nam, aut agitur de articulis ab Ecclesia diffinitis; & consule regulam fidei, & sequere decreta Patrum: alioquin si adhereas opinioni alicuius Magistri contra manifestum Scripturæ testimonium, aut contra id, quod publicè tenetur secundum Ecclesiæ auctoritatem, non poteris ab erroris vitio excusari, ut constat ex dictis nu. 19. cum duobus sequentibus. Aut articuli non sunt diffiniti ab Ecclesia, & tunc, ut scias omni cum securitate conscientie ad praxim deducere: attende diligenter, cum tibi occurrit aliqua controversia, aut à te consilium petitur in materia ad mores pertinente: si vis periculum evadere, hæc observa. Primum: invoca divinum auxilium, nè te

errare permittat secundum id, quod docuit S. Thom. *supra cit.* n. 115. & mox super questione illa, in qua consulere aut iudicare debes, aggredere opinionem, quæ negat actum esse licitum, & periculo vacat, & examina diligenter illius motivæ; & si agnoveris eam non habere rationes suasibiles, vel auctoritates moventes, tunc convertis te ad opinionem oppositam, quæ affirmat actum esse licitum, & idè est periculo exposita, accuratèq; studio expende, & discute seorsim & sigillatim unamquamque rationem illi faventem: & ubi cognoveris, eas esse suasibiles, seu probabiles, tunc illas omnes simul conjunge, ac trutinâ intellectus sedulo in universum perpende: & si illis simul junctis, & in unum constatis, usque adeò acquiescat intellectus tuus, ut concipiat, & (invincibiliter) apprehendat rem ita esse, & iudicet sine ulla trepidatione ac formidine opinionem illam esse veram; intripide eam sequaris: quia, quamvis non sis certus de illius veritate per res evidentiæ, seu demonstrationem, quam in moralibus querere vitiosum est; tamen certus es moraliter (putà ob ignorantiam invincibilem erroris, si fortè erres) cum ex illis probabilibus conjungat, & generetur in te certitudo talis, quæ sufficiens est ad rectè operandum: ac proinde bona cum conscientia potes opinionem illam amplecti, & secundum eam præbere consilium petenti, prout hæc patent à n. 98. usque ad n. 111. & præsertim n. 109. & 110. Sed si agnoveris hanc partem habere pro se unam tantum rationem probabilem; aut plures quidem, sed non tanti ponderis, ut eis etiam simul junctis, intellectus tuus omnino acquiescat, & ad eas simpliciter se determinet; sed tantum assentiat fluctuans, & cum trepidatione ac formidine de illius veritate: & hoc casu adhibe diligentiam, an possis formidinem illam expellere, & abjicere (juxta dicta supposito 7.)

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 231

& quidem si hoc assequi potueris, tunc, eâ explosâ poteris tui sequi eandem opinionem, & juxta eam consulere; quia judicium tuum, quod manente formidine erat probabile, eâ depositâ, desinit esse tale, & incipit esse certum (sive ut nos sæpe supra, moraliter certificatum) eâ planè certitudine, quam exigit moralis materia. Ex hic propriè est casus cap. Inquisitioni, vers. in secundo, de sent. excom. At si, omni diligentia adhibitâ, non potes formidinem illam à te repellere, ac deponere, tunc intellectus tuus vacillat, & fluctuat, nec simpliciter se determinat; ideoq. judicium tuum non est moraliter certum, sed tantum probabile, timidum, ac incertum, utpotè obnoxium formidini: ac proinde teneris ab illa opinione prorsus abstinere, nec secundum eam tibi fas est consulere (nisi sit necessario consulendum ad sensum Refol. 5. præmissorum;) alioquin exponis te discrimini, & lethaliter peccas, cum in judicio prælico formido, & scrupulus, nisi deponatur sit mors conscientie, ut constet ex dictis n. 88. & 95. & numeris sequentibus, & n. 246. Verum si à principio occurrat tibi opinio affirmans actum esse licitum, & illius rationes tibi videantur probabiles, & ideo tu velis in illa statim quiescere, absque eo, quod reflectas ad opinionem contrariam, aut consideres illius motiva, tunc cave ne decipiaris; quia non licet tibi opinionem illam utcumque probabilem sequi, nec secundum eam consulere, aut judicare sic enim assumeres judicium probabile pro regula tuarum operationum, quod in moralibus sine peccato fieri non potest, ut viginti sex fundamentis probatum est supra in prima quaestione à n. 59 usque ad n. 98. Sin autem perpensis motivis utriusque partis, agnoveris utramque opinionem esse aqualiter probabilem, vel quasi aqualiter (hic attendere debes ad

explicationem hujus doctrinæ D. Fagnani, quam dedimus in fine suppositi 7. & Refol. 5. hancque doctrinam juxta istam explicationem intelligere) eò casu, non est tibi liberum sequi utramque vel alteram, quam malueris; quia non es moraliter certus, sed dubius, ut probatum est in 2. quaest. à n. 125. usque ad n. 171. Et ideo teneris ex præcepto sequi partem tutiorem (non quidem tutiorem tutâ, juxta dicta Refol. 10. sed probabiliori aut probabiliori, uti Refol. 8. sæpè) ut similiter est probatum à n. 171. usque ad n. 229. Neque enim extra materiam justitiæ, & in foro conscientie habet locum regula. In pari causa melior est conditio possidentis, ut constet ex dictis à n. 191. usque ad n. 212. (utique ad sensum præmissorum suppositi 8.) Unde teneris sequi partem tutiorem (sensu statim datò) sive dubium sit juris, ut à n. 212. usque ad n. 242. Quod si omni studio, ac diligentia adhibitâ in perquirenda veritate cognoveris omnia utriusque esse prorsus paria, quod raro accidit: tunc secundum ea, quæ dicta sunt n. 235. & seqq. (sensu datò Refol. 5.) aut partes adige ad transcendendum, aut divide rem divisibilem, aut consule Ecclesiam Romanam omnium Ecclesiarum Matrem, & Magistram, ut c. Per venerabilem 5. Rationibus, qui fil. sint legit. Ceterum, si consideratis motivis utriusque partis, agnoveris probabilem esse opinionem, affirmantem actum esse licitum; contrariam verò esse probabiliorē, tunc non licet tibi sequi minus probabilem, ac minus tutam; sed teneris ex præcepto sequi probabiliorē, tutiorem (sensu supra datò) ut quadraginta duobus fundamentis probatum est in 3. quaest. à n. 253. usque ad n. 402. Idque sive sis Consiliarius, ut n. 354. sive Judex, ut n. 298. & 355. usque ad n. 373. sive Medicus, ut n. 373. & n. 400. sive Rex in bello gerendo, ut n. 375. præcipue verò in administratione Sacramentorum extra casum

casum extremæ necessitatis, ut n. 303. & 304. & n. 376. usque ad n. 381. & siue sis Advocatus, ut n. 381. & n. seqq. usque ad nu. 392. Hæc sequere, & in perpetuum non errabis.

PROTESTATIO AUTHORIS.

275 **C**Æterum nos non intendimus quorumcumque Doctorum sententiam conditionibus *lex Resolutione 2.* ex nostro Lezana & D. Fagnano allatis, aut similibus qualificatam, rejici debere (attendendo ad occultam ipsorum mentem verò similiter non satis expressam) ut speculative & ab intrinseco improbabilem, aut velle decem Resolutiones præmissas esse speculative, & ab intrinseco rigorosè demonstrativas: quia temerarium putarem, vel solum cogitare, contra torrentem celeberrimorum Doctorum, qui probabilitatem sententiæ ut sic conditionatæ patrocinantur, aliquem posse rationes adferre, quæ evidentè ac in rigore demonstrativo illos, attentâ ipsorum mente, erroris aut improbabilitatis convincant. Sed quod præmissis decem Resolutionibus, moraliter demonstrativè evincantur, ipsos, non satis mentem suam expressisse, prout vidimus in propositionibus adversariorum *dub. 4. num. 25.* quas taxant, & *dub. ult.* in Caramuele acerrimo probabilitatum Patrono; ac proindè solum intendimus probabilitatem præcisè sententiam non esse practicè probabilem, nisi supra ejus probabilitatem practicam, accedat judicium moraliter certum, quod sententiam illam sequendo non peccetur, aut peccandi periculo, quispiam non exponatur, quale non

est judicium, quod liceat sequi sententiam practicè probabilem præcisè; quia judicium illud, ibi præcisè sistendo est periculosum & peccaminosum, uti supra fusè probavimus. An evidentè & demonstrativè? Moraliter, ad sensum *num. 5.* ante *dub. 3.* An *quoad nos* ita invincibiliter, ut pro morali veritate practicæ nostræ sententiæ, & morali falitate practica oppositæ, omnino convictus censear? Indubitatum est: & ita quidem, ut sentiam nostram esse in praxi moraliter certam & in bonis moribus ex Sacra Scriptura, Patribus & Jurisprudencia evidentè fundatam, omnesque in tantum convictos, quidquid sit de aliis, peccare mortaliter, si in praxi oppositam sententiam in materia gravi sequantur: oppositam verò esse in praxi moraliter periculosam, & bonis moribus absconam, utpotè, quæ in Scriptura, Patribus & Jurisprudencia alicujus pensî fundamentum non habeat, uti patebit infra in præmissis ex Caramuele ante *dub. 9. & 10.* à nobis *ibidem* solutis. Unde meritò Vincentius Baronius disp. 1. sect. 2. de usu prob. art. 1. *Quis sibi persuadeat Sanctos Patres eam prætermisissè veritatem, quam totius Theologiæ moralis volunt puppim esse & proram? quam unice urgent, quâ nullam frequentius in ore habent, aut suis libris repetunt, quâ nullam censeri esse majoris momenti & utilitatis ad animarum tranquillitatem & salutem? Quis credat adèd tutum & necessarium probabilitatis usum altissimè silentiò compressum, ut nè verbum quidem hac de re exter ex Scripturis Canonis, aut Summorum Pontificum decretis, nullum sanctis Patribus exciderit, quod ejus Patroni possint ad suam defensionem arripere, cum hodie & à triginta annis totus mundus eâ controversiâ perstrepet?*

R E-

RESOLUTIO

UNDECIMA.

276 **D**ico undecimò. *In dubiis Juris* circa necessaria necessitate juris sive præcepti, saltem prout condistinguuntur. contra necessaria necessitate medii, *in pari causa* sive cæteris paribus, tam in materia justitiæ, quam obedientiæ & aliarum virtutum, *non est melior conditio possidentis libertatis* contra jus illud sive præceptum, nisi post sufficientem adhibitam diligentiam accedat invincibilis ignorantia juris sive præcepti, & hinc moralis certitudo, quod hæc stante non obliget. Brevius. In concursu duarum opinionum probabilium super possessione libertatis, & juris nondum sufficienti adhibitâ diligentia invincibiliter ignorati, *tutior est eligenda*. Ità D. Fagnanus *in caput ne innitaris*. Locis infra citandis, post ipsum P. Vincentius Baronius *disq. 2. Exam. Epist. Caram.* & quotquot nobiscum tenent, prout omnes Orthodoxi debent, in materia morali & periculosa non licere sequi opinionem probabilem præcisè; attamen ignorantiam invincibilem necessariorum necessitate juris sive præcepti excusare à peccato formalis novo, distincto ab habitualiter perseverante, in quo fuerit actualiter, & adhuc sit habitualiter voluntaria.

277 Dixi primò. *Saltem prout condistinguuntur contra necessaria necessitate medii*: quia uti ignorantia invincibilis baptismi & aliorum necessariorum necessitate medii, hæc non supplet, ità nec ab his reipsâ ponendis, licet ipsa omisso à peccato formalis, novo &c. excusetur actu im-

pium ullò modò excusat, ut patet: alia tamen est ratio de quomodocumque actu justo, cum ob talem omissionem ex ignorantia invincibili non amittat justitiam, ut vidimus *dub. 2. num. 28. ad 35.*

278 Dixi secundò. Tam in materia justitiæ, quam obedientiæ & aliarum virtutum. Tum ob præmissa *supposito 8.* Tum quia, in dubiis circa necessaria necessitate justitiæ in pari causa sit melior conditio possidentis, licet post sufficientem adhibitam diligentiam non accedat invincibilis ignorantia juris alterius, tam periculosa est conditio possidentis contra jus sive præceptum de alieno non retinendo, restituendo &c. cum possessio sub ignorantia vincibili juris alterius, quæ non excusat à peccato retentionis alieni invito Domino, sistat, quam contra jus sive præceptum de obediendo Superiori, & Deo in Superiore, legitime præcipienti, ob eandem rationem. Unde regula illa sive in materia justitiæ sive alia, sive in foro fori, sive in foro conscientiæ, sive possidenti, sive Judici pro possessorio judicanti, vim non habet, nisi quatenus prudenter præsumitur possidens laborare ignorantia invincibili juris alterius, & hinc esse possessor bonæ fidei, juxta hanc regulam *omnis homo præsumitur bonus, justus &c. quamdiu non probatur malus, injustus &c.* Alioquin certè si oppositum præsumatur nihilo plus valet, quam ignorantia vincibilis & hinc malæ fidei possessor, qui indubiè non est, uti ille, à prætore tuendus, ne à litigatore deiciatur; sed ab ipso Judice, nisi bonæ fidei possessionem contra istam prudentem præsumptionem evincat, à possessione deiciendus. His præmissis

279 Probatur resolutio primò. Quia

G g quam

quamdiu non accedit ignorantia invincibilis juris sive præcepti, subsistit ignorantia vincibilis illius, & mala fides operantis, quæ tam in materia iustitiæ, quam charitatis & aliarum virtutum non excusat à peccato, uti omnes Orthodoxi fatentur: ergo &c.

280 Probatur secundò: quia non licet sequi conscientiam probabilem, nisi accedat, &c. ut patet ex præmissis, *dub. 4.* ergo multò minus licet dubiam sequi. Probatur consequentia; quia, uti conscientia dubia minus probabilitatis habet, ità & minus prudentiæ, quod autem à prudentia magis recedit, minus habet de virtute, plus de vitio: ergo &c.

281 Confirmatur primò ex D. Fagnano in cap. ne innitaris num. 171. *Qui dubius est* (prout iste) *in morali materia, in qua vertitur salutis periculum, tenetur ex præcepto sequi partem tutiorem, apud Sacros Canones est veluti quoddam axioma, & habetur disertis verbis in c. Ad audientiam, de homic. ibi:* [Quia verò utrum ex occasione vulneris decessisset dubium habetur, cum in dubiis semitam debeamus eligere tutiorem, vos convenit injungere Presbytero memorato, ut in Sacris ordinibus non ministret.] *in c. Significasti, il. 2. eod. tit. in illis verbis:* [Quod si discerni non possit ex cuius ictu percussus interiit, in hoc dubio tanquam homicida haberi debet sacerdos, & si fortè homicida non sit, à sacerdotali officio abstinere debet cum in hoc casu cessare sit tutius, quàm temerè celebrare.] *Et in c. Petito, eod. tit. ibi:* [Si de interfectione cuiusquam in illo conflictu tua conscientia te remordet, à ministerio Altaris abstineas reverenter, cum sit consultius in hujusmodi dubio abstinere, quàm temerè

celebrare.] Ad idem text. in c. Si quis postus, de penis. dist. 7. ubi Augustinus ait: Vis ergo à dubio deliberari? Vis quod incertum est evadere? Age penitentiam dum sanus es.] Et in c. Si quis autem, ead. dist. [Duæ res sunt: Aut ignoscitur tibi, aut non ignoscitur: quid horum tibi futurum sit, nescio. Ergo tene certum, dimitte incertum.] Et concordat cap. juvenis, de sponsal. ibi: [In his, quæ dubia sunt, quod certius existimamus, tenere debemus. [In his, quæ dubia sunt, quod certius existimamus, tenere debemus.]

282 Sed insignem hanc regulam Canonum plures Theologi ex recentioribus multisariam conantur evertere. Obijciunt enim: Primo: Quod in re dubia tutiorem partem eligere non sit præcepti, sed consilii tantum. Sic Suarez de cons. par. 5. disp. 40. sect. 6. n. 9. & seqq. Sanchez in Decal. tom. 1. lib. 1. c. 10. num. 11. & 64. Malder. in 1. 2. disp. 84. quæst. 19. art. 5. Movetur præcipue hoc fundamento, quia cum quilibet sit in possessione suæ libertatis, & famæ, in dubio non debet spoliare se hac possessione, iudicando se culpabilem, aut nexu alicujus obligationis innodatum, cum secundum regulam Juris in pari causa melior sit conditio possidentis, l. Res alienas, C. De rei vindicat. l. Sive autem, §. Si duobus, & ibi Bald. ff. De public. in rem act. C. Si à Sede, de præben. cum concordan. de quibus per Dec. in l. in pari, ff. de regul. jur. Quam regulam, habere locum non solum in materia iustitiæ, sed etiam in materia aliarum virtutum, & in foro animæ, putat idem Sanchez, ubi supra num. 10. Suarez de Relig. par. 2. lib. 4. de voto, c. 5. n. 7. Henric. in Sum. lib. 3. c. 3. in glos. littera P, & alii multi.

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dab. 7. 235

283 *Mirum autem est quod tam levi fundamentis, quam graves, & periculosas quaestiones decident, inter quas non parvi sunt ponderis infra scriptae.* Qui dubius est: an incidit in excommunicationem, sive dubium sit juris, sive facti, non debet se habere pro excommunicato, nec tenetur petere absolutionem; quia cum sit in possessione communicandi cum fidelibus, non debet in dubio eâ possessione privari. *Sanchez* locò citatò num. 56. *Layman.* lib. 1. tract. 5. c. 5. §. 4. num. 38. *Et eadem ratione, dubitans: an lex imponens poenam excommunicationis sit usu recepta, potest judicare non esse usu receptam, & contra legem operari, nec propterea incidit in excommunicationem.* *Azor.* tom. 1. instit. moral. lib. 2. c. 19. quæst. 12. *quem citat. Sales* par. 2. quæst. 21. tract. 8. disp. unic. sect. 18. num. 169. *Item, dubitans: an casus sit reservatus, potest ab illo absolvere.* *Suarez* de censur. tom. 5. lib. 4. c. 15. *Emanuel Sa* in ver. Casus reservati nu. 5. *Item, qui dubitat: an commiserit peccatum mortale, non tenetur illud confiteri.* *Joan.* 1. *Præpos.* in 3. par. D. Thom. quæst. de integrit. Confess. dub. 3. num. 17. *Henriq.* in Sum. lib. 8. de Eucharistia, c. 45. num. 3. in gloss. littera P. *Item, dubitans de legitima potestate Prælati, non tenetur illi obedire.* *Vasquez* in 1. 2. quæst. 19. art. 6. disp. 62. cap. 6. in fin. *Sales* in 1. 2. quæst. 21. tract. 8. disp. unic. sect. 8. num. 78. *Item, dubitans: an beneficium sit tenue, necne, non tenetur officium recitare.* *Sales* d. tract. 8. disp. unic. sect. 17. num. 154. in fin. *Item, dubius in die Jovis: an transacta sit media nox, potest tuta conscientia comedere carnes: at verò in die Sabbathi dubitans similiter: an media nox excessi-*

rit, carnes comedere non potest. *Sanchez* de matrim. tom. 1. lib. 2. disp. 41. num. 40. *Layman.* lib. 1. tract. 1. c. 5. §. 4. num. 36. *Villalob.* in Sum. tom. 1. tract. 1. diff. 21. num. 7. *Rationem diversitatis afferunt planè ridiculam; quia in primo casu, cum in die Jovis unusquisque possideat suam libertatem vescendi carnibus, in dubio manuteneri debet in ea possessione contra diem Veneris, seu contra præceptum abstinentiæ, pro quo nulla est possessio, & propterea comedens non peccat, cum in pari causa melior sit conditio possidentis. In secundo autem casu in die Sabbathi possessio stat pro præcepto, unde peccat qui carnes comedit, quia spoliatur Sabbathum, seu præceptum suâ possessione abstinentiæ à carnibus.*

284 *Porro hæc doctrina multò perniciosior est salutis animarum illi, quam nunc tractamus de electione opinionis probabilis; quia in contrarietate probabilium opinionum habes quis aliquam rationem apparentem existimandi rem non esse dubiam, sed moraliter certam. At hæc theorica liberè proficitur licitum esse operari cum conscientia absolute dubia contra manifestum Sacrorum Canonum testimonium, & contra unanimes Theologorum, & Canonistarum sententiam, C. Nervi, 13. dist. c. illud de Cler. excommunic. cum multis concordant. Innoc. Joan. Andr. & DD. in c. Per tuas, il. 2. de Simon Butr. & Anchar. conf. 210. inter consilia ipsius Ancharani per tot. Navar. in manual. c. 27. num. 288. vers. Primum, quod Judex. Ideoq; Card. Palcos. de Sacr. Consistor. consultat. part. 4. quæst. 4. posteaquam in vers. Et tandem aliquandò, docuit dubitationem propriè oriri, quando in utramque partem se offerunt rationes æquæ*

G g 2

pro-

probabiles: in vers. Sed patet, sic ait: [Con-
filiarius dubitationem, qua antea deti-
nebatur, quærat ab animo suo expellere
priusquam sententiam ferat, simulque stu-
deat sibi in mentem inducere, aut certè
opinari, secundum quam suffragium ferre
statuit, veram esse: alioquin conscientia
dubiæ contraveniens, peccato se involve-
ret, ut Doctores affirmarunt.] *Et infra*
vers. Certè. [Cum res prorsus dubia est
propter rationes utrinque probabiles, &
Confiliarius non potest dubitationem de-
pellere, consulit, ut in Confistorio respon-
deat, sibi non liquere.] *Et est doctrina D.*
Thomæ in sapius curato quodlib. 8. art. 13. di-
centis, [ex conscientia aliquem obligari
ad peccatum sive habeat certam fidem de
contrario ejus, quod agit, sive etiam ha-
beat opinionem cum aliqua dubitatione.]
Veritas igitur est, regulam de tutiori parte in
dubio eligenda in his, quæ animæ salutem re-
spiciunt esse absolutè in præcepto. Quod satis
probant Canones præallegati num. 171. &
proximè citandi, qui utuntur verbis, non sim-
plices consilium, sed obligationem importanti-
bus, videlicet, via est tutior eligenda: Pars
securior est tenenda: Semitam debemus
eligere tutiorem: Quod certius existima-
mus tenere debemus, & aliis hujusmodi.
Præterea in c. Illud, de Cler. Excom. mi-
nistr. deciditur de rigore deponendum esse
Episcopum, qui in dubio illo tutiorem
partem non elegit. Ergo electio hujusmodi est
in præcepto; quia pro transgressione Consilii E-
piscopus deponi non potuisset, C. Quisquis
præceptis, 14. quæst. 1. Rursus in c. Sicut
nobis de sent. excom. Episcopus jubetur
excommunicatum vitare, quoties absolu-
tio est dubia. Et concordat textus in c. Per-
tuas, eod. tit. similiter in d. c. Juvenis de

Sponsal. Vir, qui contraxit matrimonium
cum puella nondum septenni, de qua
propterea dubitatur: an esset viri potens,
necne, jubetur separari ab ejusdem puellæ
consobrina, quam postea duxit in ux-
orem. Et redditur principalis ratio; quia in
his, quæ dubia sunt, quod certius existi-
mamus, tenere debemus. Ergo hæc regula
absque dubio est in præcepto; quia si esset in
consilio tantum, vir non potuisset à secunda
uxore, judicio Ecclesiæ separari. Idem suade-
tur in d. c. ad audientiam, de homic. in
illis verbis: Poteris concedere, ut minori-
bus ordinibus sit contentus. Quæ satis aper-
tè indicant necessitatem dispensationis, sine
qua non licuisset in minoribus ordinibus mini-
strare. Hinc jura præcipiunt, ut sacerdotes
ordinati ab Episcopis incognitis, de quibus du-
bium est: an sint Episcopi, necne, debeant ite-
rum ordinari, ut Gregorius III. in c. Pres-
byteris, 68. dist. Ergo &c.

285 Confirmatur secundò. Ex eodem
num. 207. Unde S. Thomas quodlib. 8. art.
13. in princ. ait: [Quicumque commit-
tit se discrimini in his, quæ sunt ad salu-
tem, peccat.] *Et quodlib. 9. art. 15. in*
4. argumento contrario: [Quicumque (in-
quit) committit se discrimini, & pericu-
lo peccati mortalis, peccat mortaliter.]
Et quodlib. 3. art. 9. ad 3. [Quicumque
non cavet pericula, videtur contemnere
id, cujus detrimentum pericula inducere
possunt.] Et Scotus in fine secundæ quæ-
stionis prologi sententiarum, notabiliter
ait: [Multa in actibus humanis sunt du-
bia, utrum sint peccata mortalia, etiam
suppositis omnibus doctrinis Doctorum,
& expositorum; tamen non est dubia via
salutis; quia à talibus tanquam periculo-
sis debet homo sibi cavere, & se custodi-
re,

re, nè, dum exponit se periculo, incidat in peccatum. Quod si noluerit quærere salutem, sed non curando, exponit se periculo, ubi fortè actus de genere suo non est peccatum mortale, tamen peccabit mortaliter sese periculo exponendo.] Et in 4. dist. 17. quæst. unic. dicit: [Ubi via est facilior, id est magis in potestate hominis, & certior ad gratiam recuperandam, tenetur quilibet ad illam viam, ita quod omittenda illa, non attentet aliam difficiliorem, & incertior, & quia tunc se exponeret periculo salutis suæ, & videtur esse contemptor propriæ salutis.] Hactenus verba Scoti. Et hanc rationem periculi considerant Sacri Canones in præcepto de electione partis tutioris, ut patet ex verbis dist. cap. Significasti, il. 2. de homic. pro eo, quod in altero nullum, in reliquo verò magnum periculum timeatur. Et in c. Inquisitioni de sent. excom. ibi: Ne contra iudicium conscientie committat offensam. Et in clem. Exiri 5. Item præter ea, de verb. signif. ibi: [In his, quæ animæ salutem respiciunt, ad evitandos graves remorsus conscientie pars tutior est tenenda.] Et hæc est ratio, cur non liceat operari cum conscientia dubia secundum communem opinionem, de qua supra num. 182. At contra jus divinum, & ubi agitur de materia peccati, certum est, nullam possessionem, imò nullam præscriptionem aut consuetudinem suffragari posse. c. fin. ubi DD. de consuetudine. Et propterea secundum S. Thomam quodlib. 8. art. 13. qui possidet plures præbendas, & propter contrarietatem opinionum in dubitationem adducitur, non potest, manente tali dubitatione, se in ea possessione conservare; quia periculo se committit, & sic procul dubio peccato, utpotè

magis amans beneficium temporale, quàm propriam salutem. Ergo perperam allegatur possessio ad vitandum præceptum Sacrorum Canonum de tutiori parte in dubio eligenda. Neque enim interdictum, uti possidentis, dari potest in materia nutritiva peccati, & contra jus divinum. Menoch. de retinend. q. 24. num. 156. Nec quando jus resistit. Seraphin. decis. 1463. num. 2.

286 Vides ergò quàm multæ sequantur ineptiæ, & absurditates ex tua assertione, quod homo in foro conscientie sit manutenendus in possessione sua libertatis contra Deum & legem, adeoq; valde mirandum sit, quod nonnulli Confessores in foro sacramentali talem theoricam in praxi servare, & docere non vereantur in perniciem animarum. Ergo &c.

RESOLUTIO

DUODECIMA.

287 **D**ico duodecimò. In dubiis juris circa necessaria necessitate juris sive præcepti, saltem prout condistinguuntur contra necessaria necessitate medii (vide dicta num. 277.) in pari causa, sive cæteris paribus, si post sufficientem adhibitam ad dubium superandum diligentiam accedat invincibilis ignorantia necessitatis sive possessionis juris seu præcepti, tam in materia justitiæ, quàm obedientiæ & aliarum virtutum, semper melior est conditio libertatis, aut cuiusvis juris, sive præcepti possidentis, sub ignorantia invincibili oppositi prævalentis, & hoc sensu intelligi debet hæc regula juris, In dubiis in pari causa, semper est melior conditio possidentis, tam in materia obedientiæ & aliarum virtutum, quàm justitiæ. Hæcque resolutio

G g 3 lutio

lutio esse debet omnium Orthodoxorum, qui cum Ecclesia & Sanctis Patribus ex una parte defendunt, in materia morum & periculosa non licere sequi sententiam probabilem præcisè, ut patet ex primis decem resolutionibus; attamen ex altera ignorantiam invincibilem juris seu præcepti excusare à peccato formali novo, distincto ab habitualiter perseverante, in quo fuerit actualiter, & adhuc esset, si perseveraret, habitualiter voluntaria: inter quos numerari debet D. Fagnanus, cum hoc ultimum doceat, ut vidimus in præmissis *ad dub. 2. & 3.* Imò & P. Vincen-rius Baronius, velit, nolit, dum idem non abnuat, ut constat ex relatis supra *dub. 3. num. 38.* & ante *dub. 6. num. 30.* Ubi dicit, *quæstionem de sectanda opinione pro lege omnino à quæstione de ignorantia invincibili sejunctimus.* Sed non advertit, se-
junctio hâc, non solum tueri sententiam D. Caramuelis, uti ante *dubium 6.* in examine rationum, quibus Caramuelem refutat, probavimus, sed turpissimè impingere in *undecimam Resolutionem* statim præmissam, imò & in hanc, suumque penè unicum fundamentum de opinione tutiori sequenda, funditus evertere, cum tutior sequenda, sive cum obligatione sequendi, esse non possit sub ignorantia invincibili juris seu præcepti, si ignorantia invincibilis non excuset à peccato: dum autem vult quæstionem de ignorantia invincibili ab ista regula, & omnibus suis fundamentis, sejunctam, à vera & D. Fagnani sententia recedit, & in foveam, quam sibi cum Caramuele fecit, sine ulla evadendi spe incidit: quidquid *disp. 2. sect. 5. per totam* D. Fagnani manum, aliundè per ignorantiam invincibilem à

peccato &c. excusantem manutenenda veritati præoccupatam, frustra implorer, ut præmissa ante *dub. 6.* in fine, *hâc Resol. & præcedenti* maturè consideranti patebit. Igitur resolutio

288 Probatur primò. Pro materia justitiæ, tam ex jure civili leg. *in pari ff. De regulis juris.* leg. *circa ff. de probat.* leg. *Si quis liberum ff. eodem.* leg. *ulti. Cod. de rei vindicat.* leg. *Matrem juncta gloss. verbo convenit*, quam ex jure Canonico Cap. *in pari de regula juris.* Cap. *Ex litt. de prob.* Cap. *ad aures de præscript.* Cap. *licet causam de prob.* Ex quibus evidens est, quod bonæ fidei possessio habeat jus in re, & ut colligitur ex leg. *1. in fine ff. uti possid.* plus juris in retinendo, quam actor in cogendo: ergo &c.

289 Confirmatur: quia licet in materia justitiæ bonæ fidei possessio non sit modus probandi, relevat tamen ut colligitur ex leg. *circa ff. de probat.* & leg. *jus ejus Cod. de prob.* ab onere probandi, hocque transfert in actorem. Ità Bartolus & Baldus apud Menoch. *lib. 6. de propos. 69. n. 1.* Imò ante omnia probat dominium, juxta legem *ob marit. Cod. si uxor suo marito.* & leg. *cum res Cod. de probat.* Ità Barolus & alii apud Menoch. *ibid. num. 13.* quia bonæ fidei possessor præsumitur Dominus, hincque habet causam fundatam adversus illum, qui jus in re præterdit; ex leg. *uti ff. si ususfructus petatur.* Et leg. *fin. Cod. de rei vindicatione.* Nec proinde tenetur docere de jure suo, vincirque adversarium per non jus agentis, ex leg. *cogi possess. de petend. hered.* Unde ex leg. *fin. Cod. si per vim possessor non citatus, non confessus, non convictus, etiam autoritate Judicis & Imperialis rescripti spoliari non debet suâ posses-*

possessione, & spoliatus est ante omnia restituendus, ut passim docent Juristæ & alii. Imò, cum præciso quocumque alio, sit solo titulo possessionis legitimus contradicitor ex leg. fin. Cod. de debito D. *Adrianus*. Propriâ autoritate spoliatorem expellere, & suam possessionem recuperare potest: & meritiò; quia non debet injuriæ nasci occasio, ubi jura nascuntur, ut recitè cap. *Ecclesia de Constitutionibus*. Ergo &c.

290 Probatur secundò. Pro materia aliarum virtutum, tum ex præmissis *Præsupposito* 8. & statim Resol. II. §. *Dixi secundò num.* 278. Sicut ob bonæ fidei possessionem sub ignorantia invincibili post sufficientem diligentiam ad dubium juris alterius superandum, adhibitam, absque periculo peccati injustæ detentionis rei alterius, bonâ fide possum conscientiam bonam de honestate retentionis formare; ità & in materia voti, præcepti &c. siquidem utrobique non est nisi jus Superioris, & in Superiore jus Dei, materialiter transgrediendi periculum. Ergo &c.

291 Confirmatur primò. Pro omni materia morali indifferenter. Quia juxta communem & moraliter certam sententiam, ad hoc ut lex, jus seu præceptum sub peccato obliget, requiritur promulgatio, quæ illius ignorantiam invincibilem à transgressore propellat; & aliundè eadem est ratio legis, quæ sensus illius: in dubio vero invincibili hujus, sive sub hujus, post sufficientem diligentiam ad illud superandum ignorantia invincibili, lex est in favorem libertatis quoad istum sensum interpretanda, juxta has regulas juris, in obscuris, quod minimum est, sequimur. Odia restringenda, favores ampliandi &c. ergo &c.

292 Confirmatur secundò. Quia: vel dicendum ignorantiam invincibilem, de qua in resolutione, non excusare à novo peccato formali; de quo *ibidem*, quod est contra Scripturam, Pontificum decreta, Sanctos Patres & lumen naturæ, uti *dub.* 3. probavimus: vel asserendum id, quod resolvimus: ergo &c.

293 Confirmatur tertio. Quia illud principium unicum, ità explicatum, universaliter sufficit pro formanda conscientia, in omni casu dubii de malitiæ materialis fundamento: & alioqui oportebit principia ista quodammodo innumera, cum summa Confessariorum & penitentium confusione multiplicare, quorum quodlibet, non pauciores, imò fortè majores difficultates secum trahet: ergo &c.

294 Dices primò ex P. Schilders tract. 3. de conscientia formanda cap. 2. nu. 10. *Non potest pro dubio quovis statui hoc principium universim dirigens conscientiam: quod in dubio sit melior conditio bona fide possidentis, quando lex non resistit possidenti, neque præsumptio juris est in oppositum. Est contra Sanchez lib. 2. de matrim. disp. 41. & lib. 1. in Decal. c. 10. Castro Pal. Layman. Badell. Eardi disc. 5. c. 3. & 4. Ildephonsus Bapt. 1. 2. n. 1203. Besium to. 1. moral. num. 1196. Merell. disp. 3. cap. 2. Caramuelem, Dianam P. 4. tr. 3. R. 2. Principium enim hoc non habet locum in dubio de fundamento, à quo potestus humana obligationem ponendi vel omittendi actum tollere non potest. Sic ille, qui tanquam Sacerdos diu celebravit, adeoq; est in possessione celebrandi, si dubitare incipiat, an validè ordinatus sit, non magis celebrare potest, quam is, qui dubius de valida ordinatione nunquam celebravit. Item dubius, an Matrimonium validè cum aliqua inierit, licet sit in possessione sue*
liber-

libertatis, tenetur tamen alteri bona fide petenti reddere debitum. Cap. Dominus. De secundis nuptiis. Deinde non habet locum in dubio, uter ex duobus titulum domini prius acceperit: is enim, qui se ostendit accepisse tempore certo, præfertur possessori, qui tempus certum ostendere non potest. Deinde jus in dubio magis favet ei, qui est futurus in damno, quam possessori, qui est futurus in lucro: in dubio enim, an res sit donata, possessor probare donationem debet contra donatorem, ejusque hæredes. Denique possessio non habet locum, nisi circa rem corporalem, & quasi incorporalem, quæ sit jure sæpius agendi, aut exigendi aliqua, v. g. beneficio, censu, servitute, in quibus possessio rei acquiritur per unum actum factum quasi ex jure, sive ex animo habentis jus v. g. ingressu in Capitulum, ex actione unius Canonici censualis, transitu per fundum alienum: quem actum, qui bonæ fide fecit, adversario sciente & patiente, appellatur quasi possessor; & postea, si dubium de jure beneficii, census, aut servitutis superveniat, præfertur alteri, qui hoc non fecit, potestque pergere in usu juris, quod beneficiario, Domino sensus, & Domino servitutis comperit, donec constiterit ipsum non habere jus. Non habet autem ista quasi possessio locum in jure exigendi rem aut factum tantum unum ab alio, v. g. ut semel solvat centum aureos: Si enim dubium oriatur an debitor solverit, non potest creditor dicere se esse in possessione exigendi; quandoquidem nunquam aliquid tanquam debitum exegerit, acceperitque per quod possessionem crediti acciperet: unde alio principio tunc opus est. Scilicet, quod quando agitur de jure ad rem & obligatione personali melior sit conditio negantis, quam affirmantis. Sic ut si dubium sit, an ex aliquo titulo aliquis sit alterius debitor, melior sit conditio negantis titulum, quam affirmantis:

quando autem constat de titulo & obligatione, & dubium est, an solutio facta sit, melior sit conditio creditoris negantis, quam debitoris Affirmantis.

295 Non subsistit universim aliud principium, quod in materia quidem justitiæ, quando est dubium, sit melior conditio possidentis bona fide. In aliis autem materiis sequendum sit id, quod est tutius juxta C. Ad audientiam & C. Significasti 18. de homicid. prout tenent Abb. 11. Hostiensis, Vasquez. 1. 2. disp. 65. c. 3. & disp. 66. c. 1. Azor lib. 2. c. 18. Turrian. Corduba, Pontius, Sayrus, Ant. Perez, Hurtad. Comitol. Barbosa ad C. Juvenis de sponsal. Nam sententia hæc quoad primam partem, de favore possessionis, patitur easdem difficultates, quas præcedens. Quoad secundam autem non est universim vera: cum in aliis materiis, quam justitiæ, etiam sæpe melior sit conditio negantis, quam asserentis, v. g. in materia obedientiæ, quam ipsi dicunt non esse justitiæ. Dubius enim, an superior aliquid præceperit, obedire non debet. Cap. Cum in jure. De offic. judic. deleg. Similiter non inspicit universim sententia Salas in 1. 2. tr. 8. f. 17. & 19. Bresseri lib. 4. de consc. num. 46. quod in dubio circa materiam justitiæ melior sit conditio bona fide possidentis: in dubiis autem circa alias materias sequendum sit id, quod tutius est, nisi incommodum magnum excuset. Nam, ut jam dictum est, dubius de præcepto superioris creati non debet sequi tutius, licet obedire possit sine magno incommodo. Deinde is, qui duxit uxorem, in dubio, an sit illius affinis, separari ab hac debet; licet separatio adferat secum magna incommoda C. Juvenis de sponsal. Ergo allatum à nobis principium non sufficit.

296 Respondeo quoad primum principium. Primò Exemplum de Sacerdote, nostram

nostram resolutionem confirmat: quia ipse nunquam fuit in possessione bonæ fidei adversus hanc legem, *non celebrabis non ordinatus Sacerdos*, quæ semper fuit in possessione adversus libertatem; ac proinde *sub ignorantia invincibili oppositæ ordinationis, melior est istius legis possidentis conditio*: non peccavit tamen antea celebrans erroneè invincibiliter, defectu dubii aut reflectionis, iudicans se Sacerdotem; quia tale iudicium excusat à peccato, ut vidimus *dub. 3. resol. 1. pro prima parte.*

297 Secundò. Exemplum de dubio matrimonio etiam nostram resolutionem confirmat: quia petens debitum est in possessione bonæ fidei matrimonii, ac per consequens debitum petendi, ad quod reddendum dubitans obligatur per legem *non damnificabis*, quæ hic à tempore matrimonii à conjuge bona fide contracti semper fuit in possessione adversus libertatem negandi debitum: ac proinde *sub ignorantia invincibili oppositæ legis prævalentis, melior est istius legis possidentis conditio.*

298 Tertiò. Exemplum de titulo domini, etiam nostram resolutionem confirmat: quia possessore non probante se accepisse titulum domini certò tempore, dum alter non possessor id probat, non ignorat invincibiliter jus oppositum alterius, qui se fundat in nostro principio *melior est conditio juris possidentis acceptum titulum domini certò tempore, sub ignorantia invincibili oppositi juris, non accepti domini certò tempore.*

299 Quartò. Exemplum de damno & lucro, etiam nostram resolutionem confirmat: quia lucrans nunquam est in possessione bonæ fidei adversus hanc legem

non damnificabis, quæ semper fuit in possessione adversus libertatem lucrandi; ac proinde *sub ignorantia invincibili oppositi lucris prævalentis, melior est istius legis possidentis conditio adversus lucrandi libertatem.*

300 Addit quidem possessionem non habere locum, nisi circa rem corporalem, &c. sed id *Supposito 8.* satis rejectum est.

301 Respondeo. Quoad secundum principium. Primò Exemplum de dubio, an Superior aliquid præceperit, in foro conscientie intelligi debet de dubio invincibili inferente ignorantiam invincibilem, sub qua etiam nostram resolutionem confirmat. Quia *melior est conditio possidentis libertatis sub ignorantia invincibili oppositi præcepti Superioris.* Alioqui si intelligatur de dubio vincibili, id in foro conscientie falsum est; & in solo foro externo procedit, quasi in illo vim non habeat, nisi de illo constet; nè alioqui, ob dubia, juris processus legitimus violetur, quod nostram resolutionem non tangit; & cum solum hoc tangat *cap. cum in jure.* Malè P. Schildere in eo fundat hanc suam doctrinam, ut jam dictum est, *dubius de præcepto Superioris creati non debet sequi tutius.* Præsertim cum tract. 1. cap. 3. num. 23. dicat de hoc dubio, *an formaliter licitè sit operaturus, universaliter verum est illud, in dubio tutius est eligendum*: quò istis contradicere videtur.

302 Secundò. Exemplum de affine: etiam resolutionem nostram confirmat: quia *melior est conditio possidentis legis de non nubendo affini sub ignorantia invincibili juris prævalentis siue dispensationis, adversus libertatem.* Cujus possessio certa nequidem per dubiam dispensationem tollitur, ut patet: quia possessio certa per incertam

H h dif-

dispensationis supervientis non tollitur.

303 Ratio autem præmissarum Responsionum est; quod P. Schildere, & quis alius Orthodoxus, necessario fateri debeat, quod ubicumque est certa possessio libertatis, aut cuiusvis alterius juris, sub ignorantia invincibili supervientis re ipsa alterius juris oppositi, excusetur à peccato formali novo, ad sensum *resol. 1. parte 1. dubii 3. usus libertatis, aut talis juris certò possidentis*; tum ob authoritates & rationes *ibidem* allatas; tum quia, ut ipsemet P. Schildere *ibid. cap. 1. num. 5.* docet, planè ignorans malitiam materiale[m] actus non potest obligari ad abstinendum, ne alias passim homines implerentur anxietatibus infinitis, &c. uno verbo dubius negativè de malitia materiali actus procedere potest, sicut is, qui positivè certus est eum esse licitum, donec ipsi occurrat, quod ratio aliqua dubitandi de malitia materiali subesse possit; tunc enim de illa inquirere debet, supple usque ad ignorantiam illius invincibilem, quæ per ipsum *tract. 1. cap. 2. num. 9.* excusat à peccato, indubiè haud minus quam dubium negativum de malitia.

304 Dices secundò. Ex eodem *ibidem* num. 13. Principia generalia, ex quibus in dubio de fundamento malitiæ materialis est formanda conscientia, sunt præcipuè octo.

305 Primum. In dubio de facto sive fundamento, à quo potestas humana obligationem ponendi vel omittendi actum, adeoq[ue] malitiam materiale[m] actus seu omissionis separare non potest, amplectenda est pars tutior, sicut in dubio de ipsa malitia materiali actus. Alia autem principia septem sequentia serviunt pro casibus, in quibus potestas humana à fundamento obligationis tollere potest ipsam obligationem ponendi vel omittendi actum, adeoq[ue]

malitiam materiale[m] actus, sive omissionis.

306 Secundum. In dubio de facto sequenda est præsumptio iuris. Id est, sic formanda est conscientia, ac si existeret factum, quod præsumitur à jure. Sic parochus dubius: an decime in parochia sua sitæ pertineant ad suam Ecclesiam, an ad aliam, vindicare eas potest, etiam si alter sit possessor, qui in dubio illo probare debet eas ad se pertinere. Ratio est quod jus præsumat eas pertinere ad Ecclesiam. Plura de hoc cap. 4.

307 Tertium. In dubio, quis prius acceperit titulum, is, qui tempore certò accepit, præfertur ei, qui accipit tempore incerto. Unde si dubium sit, quis prius acceperit beneficium, præfertur is, qui scit diem, quo beneficium accepit ei, qui ignorat diem, quo accepit.

308 Quartum. Favendum est ei potius, qui futurus est in damno, quàm ei, qui in lucro. Unde in dubio, an res prius uni sit data dono, an creditori in hypothecam, præferendus est creditor.

309 Quintum. Prioribus principiis cessantibus, in dubio de dominio rei corporalis vel incorporalis, melior est conditio illius, qui bonâ fide rem possidere cepit. Unde hic rectè conscientiam format, quod rem, de qua dubitat, an sit sua, retinere possit.

310 Sextum. In dubio de obligatione vel liberatione à debito, melior est conditio negantis, quàm asserentis. Idem est in dubio de fundamento illius obligationis vel liberationis. Nisi scilicet præsumptio, vel aliud principium sit in oppositum.

311 Septimum & octavarum sunt in eodem ordine inter se, præsupponuntque non esse locum ulli principio præcedenti.

312 Septimum est. Quando certum est unum ex pluribus esse dominum alicujus rei, creditorem ex titulo oneroso, aut unum ex pluribus

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 243

vidus consanguineis esse legitimum heredem defuncti, res debet inter eos dividi pro ratione dubii. Si autem certum sit unum ex pluribus esse creditorem titulo lucrativo, & dubietur quis sit, neutri quidquam debetur..

313 Octavarum. Quando certum est unum ex pluribus esse possessorem rei alienæ, aut debitorem ratione damni alicui tertio iniuste illati, aut contractus damnosi cum illo iniusti, & dubium est, quis sit, omnes de quibus dubium est, tenentur pro ratione dubii. Alias nemo. Ergo unicum principium à nobis allatum, n. 287. non sufficit.

314 Respondeo. Imprimis frustrà, & ad solam Confessariorum & pœnitentium confusionem ista octo principia multiplicari, cum unicum à nobis allatum sufficere, sit sufficienter probatum per nostram resolutionem & primæ objectionis solutionem. Deindè: equidem ista octo principia non subsistunt, nisi ad nostrum unicum reducantur, & in idipsum tandem resolvantur, ut statim videbimus. Denique: nulla hic apparet necessitas distinguendi inter malitiæ fundamenta, à quibus potestas humana tollere possit, & à quibus non possit, malitiam materiale actus vel omissionis; quia malitiæ fundamentum est in possessione sub ignorantia invincibili oppositi fundamenti: vel non sed oppositum sub ignorantia invincibili illius (vincibilem non tango; quia nunquam excusat à peccato.) Si prius, sive malitia materialis omissionis vel actus potestate humana tolli possit, sive non, ommissio vel actus contra illud voluntarius, est formaliter malus. Si posterius, sive malitia materialis omissionis vel actus potestate humana tolli possit, sive non, est bonus: si etenim dubites, aut de obligatione currentis præ-

cepti jejunii Ecclesiastici, aut de obligatione præcepti Divini de non accedendo ad non tuam; si præcedat certa possessio infirmitatis, aut matrimonii, sub ignorantia invincibili utriusvis præcepti ad oppositum hîc & nunc obligantis, utrumque potes; si verò non præcedat, aut nonnisi sub ignorantia vincibili utriusvis, inquirere debes usque ad oppositæ hîc & nunc obligationis ignorantiam invincibilem, sic ut invincibiliter erres, si erres, alioqui ignorantia vincibilis oppositi per se à peccato non excusat, & sola invincibilis, tam in uno, quàm in altero per se excusat. Ut vidimus dub. 3. resol. 1. pro prima parte.

315 Dixi: Equidem ista octo principia non subsistunt, nisi ad nostrum unicum reducantur. Non quidem primum, ut statim vidimus. Non secundum: quia præsumptio juris istò principiò à nobis illatò dirigitur, & contra illud facta, esset contra Pontificum decreta, Sanctos Patres & naturæ rationalis dictamen, uti locò statim citatò probavimus. De Tertio, Quarto, & Quinto constat ex præmissis contra Objectionem 1. n. 294. Non etiam Sextum: quia in illo casu dubio de obligatione & liberatione à debito, an ejus possessio reverà præcesserit, non est melior conditio debitum negantis, nisi quatenus sub ignorantia vincibili, an præcesserit, ipse inquit, donec accedat ignorantia invincibilis, quod præcesserit; quia tunc demùm melior est conditio libertatis possidentis sub ignorantia invincibili oppositi: nam si constet, quod præcesserit, melior est conditio debitum affirmantis sub ignorantia invincibili ei jam datæ satisfactionis, cum debiti possessio apud ipsum sit certa, & acceptam solu-

H h 2

tionem

tionem, si quæ esset, sub illa justificet ignorantia invincibilis acceptæ solutionis; eique incumbit probare solum, aut non solum, cui non favet certa possessio, secus illi, cui favet, nisi præsumptio juris, fundata in nostro principio, obstat in contrarium, prout in casu decimarum, de quo ipse P. Schildere *Principio secundo. Septimum & Octavum* in idem recidunt; quia non ob aliud debet dividi, sive non ob aliud omnes de dubio tenentur pro ratione dubii, quàm quia possessio certa est apud plures confusè, incerta apud quemlibet indeterminatè, sub ignorantia invincibili unius certi possessoris. Et hinc iterum stat nostrum principium, sic ut tot principia ad solam Confessariorum & pœnitentium confusionem multiplicentur, & in illo solo radiceantur, ut hic & ad *Resolutionem primam* præmissa consideranti patebit.

316 Sed quid ad D. Fagnani in *cap. ne innitatis* num. 194. & sequentibus. Primo in pari causa melior est conditio possidentis, habet locum dumtaxat in materia iustitiæ, quæ est in ordine ad alium; non autem in aliis virtutibus, quæ sunt in ordine ad seipsum: quia nemo in sua possessione à se ipso perturbatur, nec de illa secum contendit, aut litigat. Nec, ut ait Valquez in 1. 2. disp. 65. c. 3. vers. Qui verò priorem, potest quis contra Deum opponere, quod melior sit conditio possidentis. Et sanè. Quis imaginari unquam poterit Deum litigare, & contendere nobiscum de anterioritate, & posterioritate possessionis, quinimò & succumbere in causa, si nostra possessio anterior sit? Ad hæc quæ traduntur à Doctolibus de hoc interdicto Uti possidentis, veluti quod in eo probanda sint duo extrema; alterum ut actor possideat ante litem contestatam; alterum ut inquietetur ab adversario,

Angel. Aret. conf. 19. *Videtur omnino, in princ.* Quod uterque sit actor, & uterque reus, d. l. 3. §. penult. *Insit. de Interd.* Alex. conf. 88. *Quoniam, in princ. lib. 5. & alia his similia: Item regula, quod cum sunt partium jura obscura, reo favendum sit potius, quam actori, C. Cum sunt partium, de reg. jur. lib. 6. & l. Favorabiliores, ff. Eod.* Et quod accusatore non probante, absolvendus sit reus, etiamsi nihil præstiterit, C. un. ut Ecclesiastica beneficia. Quibus subdit D. Fagnanus: Hæc, inquam, omnia nullatenus verificari possunt in foro conscientie; sed in materia iustitiæ, & in foro fori dumtaxat. Ac propterea in dubio tenetur quis sequi partem tutiorem, & asserere se culpabilem tantummodo in foro pœnitentiali, vel quasi pœnitentiali, ubi non agitur ad pœnam propriè; non autem in foro contentioso, ubi agitur merè ad pœnam imponendam, ut distinguit Abb. in C. Ad audientiam, num. 2. de homic. ubi etiam Marian. Socin. qu. 3. num. 18. & seqq. & Felin. num. 1. Et in C. Significasti, il. 2. eod. tit. Idem Abb. num. 4. Jo. de Anan. num. 23. Marian. Socin. num. 4. & in ver. Dubium, Rosella in princ. Angel. num. 2. Sylvest. qu. 4. num. 7. Subdit. & est ex mente aliorum in d. c. Ad audientiam, qui in hac materia constituunt duas regulas; alteram negativam, id est, Judex in dubio non debet judicare quemquam irregularem; alteram affirmativam, id est, quislibet in dubio tenetur judicare se irregularem, & abstinere à ministerio Altaris, ut Host. in fin. Jo. Andr. num. 5. Anton. de Butr. in fin. Anchar. num. 15. Jo. de Anan. in fin. Addit. Prima enim regula procedit in materia iustitiæ, & in foro judiciali, ubi agitur ad pœnam. Secunda verò in foro pœnitentiali, vel quasi, in quo necessariò ad evitandum periculum pars tutior

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 245

tutior est eligenda, ut declarat ibi Card. num. 77. Majol. de irreg. lib. 4. c. 2. num. 3. reg. 7. & lib. 5. c. 51. num. 10. vers. Secundo limitatur. Navarr. in manual. c. 27. num. 194. Infert. Unde patet non concludere illationem Suarez de censur. d. disp. 40. sect. 6. num. 3. & Sanchez in Decal. tom. 1. lib. 1. c. 10. num. 42. Videlicet Judex non cogitur imponere poenam, quæ per sententiam imponenda est, donec in suo foro certus sit de delicto. Erga nec reus cogetur in conscientia exequi in se poenam legis, donec in eodem foro conscientia sit certus de delicto. Quandoquidem plurimum interest inter utrumque casum, & rationem differentia dilucide assignat D. Thom. in 2. 2. qu. 60. art. 4. dicens: [Ubi non apparent manifesta indicia de malitia alicujus, debet unusquisque eum ut bonum habere, in meliorem partem interpretando, quod dubium est; alioquin injuriatur ei, & contemnit ipsum. Nullus autem debet alium contemnere, aut nocumentum quodcumque inferre absque causa cogente. At verò circa se ipsum homo debet dubia interpretari in peiorem partem secundum illud Job 9. Verebar omnia opera mea. Eo quod cum debemus nostris malis adhibere remedium, expedit ad hoc, ut securius remedium apponatur ut supponatur id, quod est deterius.] Hæc D. Thomas. Ibidem voluit Glos. in c. unic. in ver. Estimare, de scrutinio, quæ conciliando jura in articulo An quis in dubio præsumatur culpabilis, necne, hoc, inquit, generale est, ut ubi vertitur periculum anime, præsumatur in deteriorem partem, de sponsal. c. Juvenis, & 68. dist. c. Presbyteri. Sed circa judicia præsumitur potius iustum, vel bonum, quam e converso, 86. dist. c. Si quis, 11. qu. 3. c. in cunctis, 22. qu. 4. c. inno-

cens, & ff. de probat. l. ab ea parte. Quam Glossam dicunt notabilem Abb. in d. c. Ad audientiam, num. 2. & Marian. Socin. nu. 20. de homic. Et idem notat Petrus de Anchar. in c. 2. nu. 2. in 3. notab. infra de observ. jejun. dicens: [Licet in aliis facienda sit benigna interpretatio, ne quis sit obligatus in dubio, ut l. Arrianus, de act. & obligat. & c. ex litteris, de probat. tamen in obligationibus, quæ concernunt Deum, tutius est præsumere quem ligatum, quam solutum, ut ibi notat Host.]

317 Secundo num. 205. Præterea vis agnoscere in quantas absurditates te conjicias assertis tua, quod in foro conscientia homo sit manutenendus in possessione sue libertatis, & fame contra Deum, & legem? attende diligenter.

318 Judicium constat ex tribus personis, idest, iudice, actore, & reo, c. Forus, §. in omni, de ver. signif. l. Ubi, C. ad legem Corneliam, de fals. l. inter litigantes, ff. de judic. Tu dicis hoc judicium & possessione agi inter Deum, & hominem. Inquit, Quis erit iudex, qui in hac causa pronunciet, & hominem in sua possessione contra Deum manuteneat? Bart. in tract. questionis ventilatæ coram Jesu Christo inter Virginem Mariam ex una parte, & Diabolum ex altera, facit Diabolum actorem, & humanum genus reum, ejusque advocatam Beatissimam Virginem, & judicem Jesum Christum: Tu verò consilias Deum actorem, & hominem reum, sed iudicem non designas.

319 Tertiò ibidem. Item interdictum retinendæ datur, cum duo contendunt de possessione ne veniant ad arma. l. æquissimum, ff. de Usufr. Jaf. in l. Quidam existimaverunt, col. 3. num. 4. ff. Si cert. peta. Tu verò, qui dicis hoc interdictum habere locum

H h 3 inter

inter Deum, & hominem de possessione contendentes in foro animæ, considera an inter tales personas, & in tali foro subsit huiusmodi periculum ad arma veniendi.

320 Quartò ibidem. Item Judicium retinendæ est summarissimum. Rota divers. decis. 641. num. 8. part. 1. & momentaneum. Cagnol. in l. in pari, num. 6. ff. de reg. jur. Cesar de Crassus decis. 22. alias 2. num. 5. de restit. spoliat. & est prapparatorium iudicii possessorii principalis, atque plenarii. Bero. conf. 11. num. 1. lib. 1. & datur quousque causa cognoscatur in pleno possessorio, vel petitorio, & idè alicubi appellatur, l. interim, quia expectat aliud iudicium post se. Rota in Tirafonen. Decimarum, coram Cardinali Marquemontio impressa apud Marchesanum de Commis. p. 1. fol. 1262. n. 2. Curar. pract. quæst. cap. 17. in Rubr. & n. 2. Dic ergo tu, qui asseris hoc iudicium agitari inter Deum, & hominem, si in eo Deus succumbat, & potior sit conditio hominis suam libertatem possidentis, quò pacto succurratur Deo, & coram quo jus suum prosequetur in pleno possessorio, vel in petitorio iudicio, ad præscriptum legis Exitus, ff. de acquir. possess.

Item regula juris, quod potior sit conditio possidentis, procedit tantum in dubio, ut notat Glos. 1. ad fin. in c. in pari, de reg. jur. lib. 6. & cum jura partium sunt obscura, ut c. inter dilectos, de fide instrum. Idque satis clarè admittunt adversarii, dum ad elidendam regulam, quod in dubio pars tutior sit eligenda, opponunt ei contrariam regulam, quod imò in dubio sit melior possidentis conditio. At quomodo fieri potest, ut res dubia sit, & obscura ex parte Dei, cui omnia sunt plana, & aperta, C. Deus omnipotens, 2. qu. 1. c. Novit, de off. Dele-

gati. Neque insistas, dicendo rem esse obscuram ex parte hominis; quoniam hoc non sufficit cum prædicta regula non intret, nisi quando jura sunt obscura ab utraque parte: alioqui si jus actoris sit clarum, & liquidum, & jus rei conventi sit dubium, ac turbidum, non pro reo, sed pro petitore, est pronuncian- dum. Arg. d. c. inter dilectos, de fide instrum. & l. Res alienas, C. de rei vendic. à contrario sensu, & notat Bald. conf. 459. Qualiter probentur, num. 2. vers. Sed quid est, lib. 3.

321 Quintò ibidem. Item possessorium non datur contra titulo possidentem, quando titulus est justus, & cum bona fide, C. licet causam, de probat. Alexand. conf. 89. Excellentissimi, num. 7. vers. Accedo ad possessorium, lib. 5. Unde etiam si solò possessorio agatur, qui iustificat possessionem suam cum titulo, præferri debet. Bald. conf. 161. in fin. vers. illud etiam, lib. 3. Quinimò possessio titulata quantumcumque junior præfertur non titulata; quia magis dicitur iustificata per punctum rationis. d. c. Licet causam. Bart. in l. Si duo, col. 2. ff. uti possidetis, Bald. in l. Qui accusare, in ult. notab. col. fin. C. de edendo. Possessio autem ex parte Dei præterquam quod est antiquior, ut inferius dicemus, semper est cum titulo iusto, & cum bona fide; quia Domini est terra, & plenitudo ejus, orbis terrarum, & universi, qui habitant in eo, ut in Psal. 23. Nullo igitur casu dari potest contra Deum potioritas possessionis ex parte hominis.

322 Sextò ibidem. Item interdictum retinendæ non datur contra supremum superiorem. Menoch. de retinend. quæst. 2. num. 152. numquid ergo dabitur homini contra Deum, qui ut dicitur Deuter. 10. 17. Est Deus Deorum, & Dominus Dominantium.

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 247.

323 Septimò ibidem. Item hoc interdium datur possessori quantumcumque injusto; quia etiam p[re]do in sua possessione est manutenendus. C. In litteris, cum materia, de restit. spoliat. d. l. Res alienas, Cod. de rei vindic. P[re]do autem, & qui rem alienam injustè detinet, utique est in peccato mortali quamdiu non restituit, ut in regula Sexti. Peccatum non dimittitur, &c. At quomodo potest cadere in mentem hominis, ut in questione inter Deum, & hominem, & in foro conscientie homo sit manutenendus in possessione mortalis peccati? Certum est enim non dari possessionem causativam peccati; quinimò iudex etiam ex officio, & nemine petente, debet amovere à tali possessione. Gemin. conf. 76. in princ. glenè Menoch. de retinend. remed. 3. num. 156. Ruin. confil. 28. lib. 4. Igitur interdium retinendæ in foro conscientie locum non habet.

324 Octavo ibidem. Item cum hæc regula potior est conditio possidentis, ut prædixi, locum habeat, tam in pari delicto, quam in pari causa: si tu pertinaciter contendis, eandem regulam habere locum etiam in foro conscientie, & cum vertitur questio inter Deum & hominem: Ergo supponis in Deo posse cadere delictum. Quod est, non tam impium, quam impossibile; cum potentia Dei non se extendat ad peccatum. Glor. in c. Firmiter, in ver. omnipotens, supr. de Sum. Trinit. & fid. Cathol. & Thom. in 1. part. qu. 25. art. 3. ad 2. Card. Bellarm. in c. per principalem, num. 87. vers. Secundo igitur hoc probo, 9. qu. 3.

325 Nonò nu. 211. Nihilominus etiam si concederemus in dubio judicandum esse pro possessore, non solum in materia iustitiæ, & in foro judiciali, sed etiam in materia aliarum virtutum, & in foro conscientie. quod est om-

nino falsum: tamen observandum est in foro interno, & in materia aliarum virtutum possessionem non stare pro libertate humana, sed pro Deo, & lege; quandoquidem in ipso instanti, in quo homo incipit habere usum rationis, & esse doli capax, reperitur ligatus nexu obligationis servandi præcepta Divinæ legis, & contra eam non peccandi, ut legitur, & notatur in c. 1. de delict. pueror. & consequenter non exponendi se peccari periculo. Lex autem præcedit peccatum; quia, ut dicitur 2. ad Romanos 8. sine lege peccatum mortuum erat. Ergo possessio semper est pro Deo, & lege, non autem pro libertate hominis; ac proinde ineptè allegatur ex parte hominis, quod potior sit conditio possidentis; quia possessio stat semper pro obligatione abstinendi ab actu, de quo dubium est, an sit licitus, vel illicitus, ut optime deducit Candidus Philalethus in præalleg. tract. de opinionum praxi, quæst. 7. ver. Dico quintò, pag. 148. & vers. Dices in materia iustitiæ pag. 149. & vers. Minor probatur, pag. 151. Exemplificat in eo, qui emisit votum, & dubius est an illud adimpleverit necne: possessio enim stat pro præcepto, & non pro libertate, cum præcesserit obligatio.

326 Respondeo ad 1. n. 316. D. Fagnanum n. 194. regulam istam intelligere de possessione propriè & in rigore Legistarum & Canonistarum sumpta, ut patet cum ex statim ex eodem præmissis, cum supposito 8. in fine. Nos verò eam impropiè & in lata Theologorum plurimorum acceptione accipimus, juxta dicta eodem supposito 8. Et dicimus, hæc impropriè & latè acceptione concessa, nihil ob stare, nè, accedente dubio de lege positiva alterius, quispiam in sua possessione alioqui congenitæ libertatis à seipso dubitante de lege alterius positiva perturbetur, & de illa
secura

secum contendat, & litiget, an illa, cum alioqui certa sit, prævalere debeat huic positivæ legi dubiæ, cuius possessio est incerta: quandoquidem ex una parte possessio certa prævaleat incertæ; & ex altera in dubiis moralibus, in quibus vertitur salutis periculum sit tutior pars eligenda. Neque est difficile imaginari posse; non quidem Deum litigare & contendere nobiscum de anterioritate & prioritate possessionis, cum sit scientissimus & nihil ignoret invincibiliter, uti nos, sed nos posse ignorare invincibiliter, an positiva quædam dubia lex Dei, vel hominis à Deo approbata, sit certò lata, & suppositò, quod dubiè & incertè tantum lata sit, ac idèò incertæ tantum possessionis, an prævalere debeat possessioni certæ alioqui, nostræ libertatis, sic ut contra Deum, vel potius contra talem ipsius legem dubiam & incertam sub ignorantia, quod certò lata sit, invincibili (quæ, ipsò etiam fatente D. Fagnanò, excusat à peccato) allatò sensu litigemus & contendamus pro libertate nobis congenita, & à Deo nobis primum concessa, tanquam pro certa possessione adversus incertam; & hæc, utpotè incerta, isti, utpotè certæ succumbat, prout proportiona iter possessio incerta succumbit certæ in materia iustitiæ & corporalibus. Vide dicta *suppos.* 8. in fine.

327 Respondeo ad 2. n. 317. D. Fagnanum n. 205. supponere, esse æquale dubium de positiva lege Dei, aut hominis à Deo approbata, & de libertate humana, ut patet ex verbis ipsius *ibid num.* 211. *Quomodo ergo potes perseverare in possessione, si dubitas te possidere? cum & possessionem amittat, qui sufficitur se posse repellere l. 3. §. si*

quis nuntiet. *Et ibi Glos. in ver. amisisse. & l. Si id quod, in princ. & §. fin. ff. de acquir. possell. l. 1. §. si ve autem, ff. de vi, & vi armata. Quare si tu facis actum, de quo dubitas, an sit contra votum, nec ne, utique exponis te periculo mortalis peccati; & idèò mortaliter peccas, etiam si actus ex suo genere non sit malus, secundum D. Thomam, & Scotum proximè citatos, nec tibi suffragari potest prætexta possessio libertatis, cum incerta sit, & dubium non tollat. Nos verò oppositum supponimus, nempe libertatem humanam ab initio fuisse in certa possessione, eamque in hac præsumi remanere, quamdiu, post sufficientem diligentiam ad evitandum dubium juris adhibitam, in ignorantia invincibilis juris: nam sicuti ipso D. Fagnano num. 205. fatente in fine *suppos.* 8. *Delictum non præsumitur, nisi probeatur, eò quod unusquisque præsumatur bonus, quamdiu non probatur malus, ita non præsumitur amisisse libertatem per supervenientem positivam legem, nisi probeatur, eò quod unusquisque præsumatur libertatem humanam ab initio sibi à Deo concessam retinere, quamdiu, contra istam ignorantiam invincibilem, non probatur, illam per legem amisisse. Deindè D. Fagnanus agit de lege Dei antiquiore libertate humana, si ve præcedente libertatem humanam, ut patet ex verbis ipsius n. 121. relatis Quinto ibidem. Possessio autem ex parte Dei, præterquam quod est antiquior, ut infra dicemus (puta verbis relatis Nonò n. 325. Nihilominus, &c.) semper est in titulo iusto & cum bona fide; quia Domini est terra, & plenitudo ejus, orbis terrarum, & universi, qui habitant in eo. Uti in Psal. 23. Nullo igitur casu dari potest contra Deum potioritas possessionis ex parte hominis. Nos verò**

verò de lege positiva Dei, vel hominis à Deo approbata, facta homini, antecederet in libertate humana & in certa illius possessione per Deum constituto, sic, ut supponamus, illi antecederet certæ, dubiam & incertam legem positivam Dei, vel hominis à Deo approbatam, supervenire, ut v. g. an Dei dictum Adæ & Hevæ *crecite & multiplicamini* sit consilii, an præcepti? An Christi præceptum Confessionis, Eucharistiæ, &c. præcindo ab Ecclesiæ declaratione, obliget adultos plusquam ad semel in vita? An Legislator humanus legem tulerit, necne? hanc enim non esse antiquiorem libertate hominis, cui primum data est, ac per consequens in ipso instanti, in quo homo, cui primum data est, incipit habere usum rationis & esse doli capax, hunc non reperiri ligatum nexu obligationis servandi talia præcepta dubia divinæ legis dubiæ, & contra hanc non peccandi, manifestum est; quia supponuntur ei facta, postquam incipit habere certam libertatem, sive certum usum rationis, & certò esse doli capax: nec uspiam aliud legitur, aut notatur. Unde D. Fagnani doctrina, utpotè à nostra diversa, nostram non tangit.

328 Respondeo ad tertium n. 319. D. Fagnanum agere de possessione utrimque æquali & armis corporalibus: nos verò de utrimque inæquali & spiritualibus iudiciorum inter se repugnantium: nam in casu nostræ libertatis certæ antecederet, & dubiæ legis, imò potius invincibiliter ignoratæ consequenter, in quo sumus, non verò in casu D. Fagnani, ut statim vidimus, esse deberet iudicium de possessione incerta legis consequenter dubiæ, imò invincibiliter ignoratæ, præferenda pos-

sessione certæ libertatis antecederet indubiæ, cum sit iudicium naturale nobis innatum de præferenda, tam in materia cuiusque virtutis & spirituali, *admissò supposito* 6. quàm iustitiæ & corporali, possessione antecederet certa possessioni consequenter dubiæ, &c. ut ipse D. Fagnanus fateri debet: inter hæc autem iudicia, & istò sensu, inter Deum & hominem oriretur pugna & ad arma spiritualia veniretur; quia vellet possessionem juris ignoratam invincibiliter præferri possessioni certæ, ac sic ignorantiam invincibilem non excusare à peccato, cuius per Ecclesiam suam & Sanctos Patres oppositum declaravit, ut vidimus *dubio* 3. secus in nostro sensu & sententia, ut consideranti patebit. Unde etiam hanc D. Fagnanus nostram doctrinam non tangit.

329 Respondeo ad quartum n. 320. D. Fagnanum agere de causa nondum cognita in pleno possessorio vel petitorio. Nos verò supponimus esse casum, in quo libertas antecederet sit in pleno possessorio, legis autem possessionem invincibiliter ignoratam: & casu quò alius casus supponatur, in quo non sit in pleno possessorio, sed positiva lex in petitorio plenius possessorii adversus illam: respondemus, inter hanc & libertatem, conscientiam esse iudicem, cum sit index & typus legum Divinarum, ac lex Dei secundaria. Uti Theolog. tom. 4. tract. 2. disp. 2. dub. 2. probavimus, & ut rectè D. Fagnanus *ibidem* num. 261. *Quia secundum Apostolum*, omne, quod non est ex fide, peccatum est cap. quoniam omne de præscriptis. Cap. litteras de restit. spoliat. *Et omne, quod contra conscientiam sit, ædificat ad gehennam, quæ sunt verba textus*; in s. ex his, *post cap.*

I i om-

omnes 28. q. 1. & declarat S. Thomas quodlib. 8. art. 13. & egregiè S. Bonaventura in 2. sent. dist. 39. num. 19. Ac proinde, quia per ipsum è converso, quod ex fide sive conscientia invincibili fit, peccatum non est; nam ut ipse ibidem num. 429. *Nulla ignorantia invincibilis est peccatum, ut inquit D. Thomas* in 1. 2. q. 76. art. 2. in corp.

330 Respondeo ad quintum n. 321. D. Fagnanum ibi agere de possidente titulo justò, & cum bona fide possessione reali supremi domini à Deo inseparabilis, ut patet ex loco *Psalm. 23.* quem citat, contra quam, nec ullius creaturæ libertas resistere potest, nec datur interdictum, aut indicium retinendæ: Nos verò de possessione morali obligationis legis separabiliter ab eo, aut creatura ejus, dubiè & incertò latæ, suppositâ antecedenti possessione libertatis humanæ, in qua hominem antecedenter creavit: quam possessionem ibi non tangit, & contra quam invincibiliter ignoratam ratio naturalis dat interdictum aut indicium retinendæ libertatis humanæ, ut vidimus in Responsionibus *ad primum & secundum.*

331 Respondeo ad sextum. Patere ex responsione ad quintum.

332 Respondeo ad septimum n. 323. D. Fagnanum agere de possessione injusta contra legem antecedenter ad non possidendum obligantem, in qua, in foro conscientiæ, certissimè nullus manuteneri potest, magis, quàm in peccato mortali. Nos verò de possessione antecederet certò justa, contra legem consequenter solum dubiè & incertò obligantem ad non contra possidendum deinceps; quæ istam certam possessionem non elidit, ut patet, præsertim si ignoretur invincibiliter, uti supponimus.

333 Respondeo ad octavum n. 324. D. Fagnanum regulam istam, *melior est conditio possidentis*, strictè sumere sensu Legistarum & Canonistarum. Nos verò amplè sensu Theologorum in materia obligationis legis dubiæ & incertæ, imò & invincibiliter ignoratæ, contra humanam libertatem antecedenter indubitanter & certò existentem & possidentem, in qua non est necessarium in Deo supponere delictum, ut patet, sed solum legem, quam consequenter fortè tulit, invincibiliter ignorari esse latam, quæ ignorantia potest esse absque omni delicto, tam ex parte hominis, quam Dei, ut ipse fatetur, locò citatò in *Respons. ad quartum, n. 329.*

334 Respondeo ad nonum n. 325. Quò sensu id verum sit, aut falsum, ostensum esse *Supposito 8. n. 50.* De cetero D. Fagnanus agit de præceptis Divinæ legis, certis & certò antecedentibus instans, in quo homo, cui primum fiunt, incipit habere usum rationis, & esse doli capax. Nos verò de præceptis Divinæ legis incertis & certò illud instans ac certam libertatis humanæ possessionem consequentibus, imò & invincibiliter ignoratis, ut patet ex præmissis, præsertim ad *primum & secundum.* Nec refert: quod respectivè ad nostros antecessores fuerint præcepta certa, & hòc sensu certò antecedentia instans, in quo incipimus habere usum rationis, & esse doli capaces; quia cum nascamur in ea libertate (salvâ infectione originalis peccati) in qua nati sunt, oportet præcepta legis Divinæ, de quibus ad *primum & secundum*, respectu nostræ libertatis considerare, sicuti respectu libertatis ipsorum, quam certò antecedenter possidentem præsupposuerunt: idque maxime;

mè; quia illa, haud secus, quam ipsi, ignorare possumus invincibiliter: quò casu in sana doctrina eorum, qui docent ignorantiam invincibilem excusare à peccato, quam D. Fagnanus meritò amplectitur num. 429. *suprà citato*, manemus in antecedenti possessione nostræ libertatis sine peccato, ut patet: ergo & in casu, quò de illis invincibiliter dubitemus, sic, ut post diligentiam sufficientem adhibitam, an sint, invincibiliter ignoremus; quia possessio antecederet certa libertatis humanæ non eliditur per dubiâ & invincibiliter ignoratam possessionem præceptorum legis Divinæ, de quibus ad *primum & secundum*, ut jam toties ostensum est. Unde D. Fagnanus in omnibus istis, à se sapientissimè propositis, doctrinam nostram tangit, & multò minus rejicit; sed verosimiliter illam eadem ratione supponit indubitatam, quâ ignorantiam invincibilem excusare à peccato, &c. Verumtamen

335 Dices fortè 1. Nos per istam secundam regulam, *in dubiis paribus melior est conditio possidentis*, &c. cum recentioribus Theologis evertere primam, *in dubiis tutior pars est eligenda*, sive, *qui dubius in moralis materia, in qua vertitur salutis periculum, tenetur sequi ex præcepto partem tutiorem*. Contra quos D. Fagnanus locò citatò num. 172. sic insurgit. *Sed insignem hanc regulam Canonum plures Theologi ex recentioribus multifariam conantur evertere. Obiiciunt enim primò, quod in re dubia tutiorem partem eligere non sit præcepti, sed consilii tantum. Sic Suarez de consecr. par. 5. disp. 40. sect. 6. num. 9. & seqq. Sanchez in Decal. tom. 1. lib. 1. c. 10. num. 11. & 64. Malder. in 1. 2. disp. 84. quæst. 19. art. 5. Advenitur præcipue hòc fundamentò, quia cum*

quilibet sit in possessione sua libertatis, & sane, in dubio non debet spoliare se hac possessione, judicando se culpabilem, aut nexu alicujus obligationis innodatum, cum secundum regulam juris, in pari causa melior sit conditio possidentis, l. Res alienas, C. de rei vindicat. l. sive autem, §. Si duobus & ibi Bald. ff. de public. in rem. act. c. Si à Sede, de præben.

336 Respondeo: negando assumptum. *Primò*: quia n. 226. & 333. ad sensum *Resol. 6. & 11.* statuimus cum D. Fagnano, in dubiis necessarium esse sequi partem tutiorem probabili & dubia præcisè, quod negant Recentiores, quos benè nobiscum impugnat. *Secundò*: Recentiores dicunt in dubiis paribus de jure libertatis & de jure adjectæ legis, meliorem esse conditionem possidentis libertatis, quasi possessio libertatis efficiat, quod liceat sequi conscientiam dubiam præcisè, quod magis periculosum esse fatemur, quàm licere sequi conscientiam probabilem præcisè: ideoque solum dicimus in dubio invincibili de lege consequente ex una parte, & ex altera judicio moraliter certo de possessione antecederet certa libertatis humanæ sub ignorantia invincibili legis, esse meliorem conditionem libertatis humanæ, quatenus ratio naturalis dicat, licere hoc judicium sequi, utpotè tam moraliter certum, quàm quod possessio antecederet certa libertatis humanæ non tollatur per possessionem dubiam & incertam, imò & invincibiliter ignoratam, consequentis legis dubiæ, incertæ, & ignoratæ invincibiliter; ne jus certum per incertum invincibiliter ignoratum tollatur, judicium certum per dubium invincibiliter ignoratum vitietur, & similia, quæ contra lumen

naturæ de ignorantia invincibili excusante à peccato, &c. & leges de meliori conditione possidentis in materia justitiæ & aliarum virtutum, sensu suprâ datò, pugnant. Unde insuper dicimus nos in eo sequi partem tutiorem probabili præcisè & dubia præcisè, & si in tali iudicio erramus, nos invincibiliter errare; siquidem patet, illud sequi, esse tam moraliter certum de non peccato formali, quàm operari ex ignorantia invincibili, quod peccatum sit, id quod facimus; præsertim cum obindè omnes fateantur retentionem rei corporalis, positâ antecedenter certâ illius, titulò justò, possessione, non obstante supervenienti dubiò de dominio alterius postmodum acquisito, esse justam, & absque periculo peccati formalis licitam.

337 Ac proindè tantum abest, ut primam istam regulam de tutiori parte in dubiis eligenda evertamus, quin potius stabiliamus: imò nostram doctrinam clarè probat D. Fagnanus *ibidem* num. 212. his verbis: *Nam cum jus est absolutè dubium* (nos nequidem hoc concedimus docentes tantum esse dubium & invincibiliter ignoratum ex parte adjectæ legis, & moraliter certum propter hanc ignorantiam invincibilem ex parte iudicii de certa possessione libertatis antecedenter certæ præferenda incertæ ac dubiæ invincibiliter ignoratæ possessioni supervenientis legis dubiæ incertæ & invincibiliter ignoratæ: *aut quis credit esse certum* (prout in nostra explicatione fit: *aut credit esse dubium* (prout Recentes alii, quos ipse ibi nobiscum impugnat: *si credit esse certum, tunc res est extra terminos præsentis controversiæ; quia is* (nota nostram doctrinam) *non versatur in*

dubio, & idèd potest sequi opinionem minus tutam (tutam tamen sive moraliter certam; sensu datò,) *etiamsi illa sit falsa; quia excusatur propter ignorantiam* (supple *invincibilem*) *juris obscuri & intricati* (adjectæ legis) *secundum Innocentium in cap. per tuas* il. 2. de Simonia. *Aut credit illud esse jus dubium, sicuti est* (puta cessante iudiciò moraliter certò, de quo nos, propter ignorantiam invincibilem post sufficientem ad illud dubium superandum adhibitam diligentiam) *& tunc dubium juris absolutum* concurrat cum dubio personæ, cum quo operari non licet absque peccato, ut fateantur iidem Suarez & Sanchez. Imò etiamsi jus sit certum, & clarum, & quis operetur secundum illud: tamen si opinetur esse dubium, peccat propter conscientiam erroneam, & scrupulosam, ut est textus secundum verum, & communem intellectum in d. c. Per tuas. ex quo Butr. colligit in 3. not. peccare agentem contra conscientiam scrupulosam etiam erroneitate juris. Ergo multo magis peccat, si non solum conscientia, sed etiam jus ipsum sit dubium; quia in primo casu agit contra conscientiam, quæ dubia est, sed non contra legem, ut declarat S. Thom. quodlib. 3. q. 12. art. 27. & quodlib. 8. art. 13. Quamobrem Petrus de Lorca in 1.2. disp. 28. membr. 2. dicit hanc doctrinam de opinione partis tutioris esse universalem, tam in dubiis juris (sensu à nobis allatò) quam in dubiis facti, vel personæ propter identitatis rationem periculi vitandi, & esse unanimem omnium sententiam, quam tradit S. Thom. d. quodlib. 8. art. 13. Adrian. quodlib. 2. Covar. in Clem. Si furiosus, in princ. n. 3. & omnes Summistæ in ver. Dubium. Majol. de irreg. lib. 5. c. 51. n. 2. vers. 2. limatur Paulus Burgos, eod. tract. par. 1. q. 3. n. 10. & tueretur Vasquez in 1. 2.

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 7. 253

q. 19. art. 6. disp. 65. n. 9. & 13. & disp. 66. c. 1. per totum. *Preterea etiam in dubio juris absoluti tutiorem partem* (iisdem sensu à nobis allatò) *esse eligendam, probant quatuor textus ad litteram. Primus est in Clem. Exivi §. Item preterea de verb. signif. ubi in quæst. meri juris, an Fratres Minores teneantur sub præcepto mortalis peccati ad ea observanda, quæ in regula verbo imperativi modi negativè, vel affirmativè appposito inferuntur, Pontifex utitur eadem regula ibi: [Nos itaque attendentes, quod in his, quæ animæ salutem respiciunt, ad vitandos graves remorsus conscientiæ, pars securior est tenenda]* (quia nempe votum regulæ est in certa contra libertatem possessione) *Secundus est in C. Veniens de Præbyter. non baptiz. ubi similiter in dubio juris absoluti, an ordinatus ante baptismum receperit characterem; Innoc. III. respondit: [in hoc dubitabili casu, quod tutius est sequentes, mandamus quatenus ipsum per singulos Ordines usque ad Sacerdotium promovere procures* (quia nempe lex Baptismi ante alia Sacramenta suscipiendi, utpotè januæ Sacramentorum, est in certa possessione contra libertatem Sacros Ordines suscipiendi) *Tertius est in C. Cum desideres, vers. secundæ quæstionis de sent. excom. ubi consultus Pontifex de dubio juris meri, an communicare liceat cum eo, quem fama vulgaris percussisse clericum, respondit in tutiorem partem ab ejus participatione abstinendum esse* (quia nempe vehemens præsumptio percussit clericum resistit possessioni libertatis communicandi cum eo, juxta præmissa resol. 11.) *Quartus est in C. fin. 14. dist. ibi: [In iis, quæ dubia fuerint, aut obscura, id noverimus sequendum, supple, quod nec præceptis Evangelicis contrarium, nec*

decretis Sanctorum Patrum, in certa possessione contra libertatem humanam existentibus, inveniatur adversum. Et sic proportionaliter de aliis.

338 Instabis: plus vult D. Fagnanus: quia *ibidem num. 222. dicit, quod jura de tutiori parte eligenda, Resol. 11. citata, fundantur in principio illo universali, quod ubi vertitur salutis periculum, in dubio pars tutior est eligenda. Unde extendenda sum ad latitudinem ipsius rationis; quia quancumque ratio legis, vel Canonis est amplior, vel generalior dicto, seu disposito, tunc ad amplitudinem rationis extenditur ipsa dispositio. Textus est in h. Regula, §. fin. & ibi Bart. & Bald. notant, ff. de juris, & facti ignor. & in l. Nomen debitoris, §. fin. ff. de lega. 3. cum concord. de quibus per Abb. in c. sicut, nu. 8. de testib. & Everardum in sua Centuria legali, in loco à ratione legis larga, &c. Præsertim, quia cum hoc casu agatur de securitate animæ, lex etiam poenalis dicitur favorabilis, & extendenda ex rationis identitate, ut in c. penult. qui filii sint legit. adnotatur Host. in fin. Jo. And. num. 5. Anton. de Butr. n. 9. Anchar. nu. 5. Abb. num. 5. & seq. Præpos. num. 3. Bart. & DD. in Authent. Sacramenta puberum, C. si adversus vendit. Et ita jura illa intelligunt Expositores, dum ex eis colligunt regulam generalem, quod in dubiis spectantibus ad salutem animæ, & ubi agitur de materia peccati pars tutior est eligenda, ut in d. c. Ad audientiam, de homic. Host. num. 3. in fin. & num. 4. Butr. n. 2. Abb. eod. num. vers. Aut agitur in foro poenitentiali. Jo. de Anan. num. 1. vers. Aut agitur, Marian. Socin. num. 4. 8. 19. & 20. & Felin. num. 1. & in d. c. Significasti, il. 2. cod. tit. Idem Host. num. 9. in fin. 10. & 15. & Marian.*

li 3. Socin.

Socin. num. 4. Et in verb. Dubium. *Angel.* num. 2. *Sylvest.* quæst. 4. num. 7. *Taubien.* qu. 2. num. 3. & generaliter in omni dubio etiam extra materiam irregularitatis loquuntur S. Thom. & Scotus, quorum verba superius retulimus num. 207. & 208. & 216. Nec dissentis Navar. loco præalleg. quia cum ratio illa de tutiori parte eligenda, ad evitandum periculum peccati, sit expressa in Canone, ubicumque riget illa ratio, casus dicitur à jure expressus, ut per Calder. conf. 147. in princ. aliàs unic. Ut lite pendent. Ergo, &c.

339 Respondeo: negando assumptum; quia solum vult, quod generaliter, ubi vertitur salutis periculum, in dubio sit pars tutior dubia & probabili præcisè eligenda, quod ultrò fatemur, & solum negamus, partem humanæ libertatis antecedenter certè possidentis, nisi jus aut vehemens præsumptio expressè resistat, non esse tutiorem dubia & probabili præcisè, quod ipse non examinat, & multò minus rejicit, sed probat num. 212. ut paulò ante vidimus.

Dices secundò. Post P. Gonetium differt. Theol. de opinion. probabil. art. 5. Ex ista resolutione sequuntur plura inconvenientia satis dura, quæ licet Adversarii respectivè admittant, id est non omnes omnia, sed quidam aliqua, quidam verò alia, secundum quod ipsis videtur (quasi eorum judicium posset esse sufficiens regula ejusmodi limitationis) nullus tamen prudens & timoratus debet se illis committere. Sunt autem hæc:

Dubitans se excommunicationem incurrisse, non debet se habere pro excommunicato, nec tenetur absolutionem petere.

Dubitans an lex imponens penam excommunicationis sit usu recepta, potest

judicare non esse usu receptam, & contra legem operari, nec propterea incidit in excommunicationem.

Dubitans an casus sit reservatus, potest ab illo absolvere.

Dubitans an commiserit peccatum mortale, non tenetur illud, etiam sub dubio, confiteri.

Dubitans an beneficium sit tenue nec ne, non tenetur recitare officium.

Dubitans de potestate Prælati, non tenetur illi obedire.

Dubitans in die Jovis, an transacta sit media nox, potest tutà conscientiâ, comedere carnes, non verò si in die Sabbathi dubitet. Cujus differentie rationem reddunt planè ridiculam: dicitur enim quod in primo casu libertas rescindi carnibus stat pro die Jovis, in secundo verò præceptum abstinentiæ pro Sabbatho. Posset enim gulosus in sui favorem facile respondere, quod sicut in dubiis melior est conditio possidentis, ita etiam ex alia regula, odia sunt restringenda, & favores ampliandi: est autem odiosum dicere, quod aliquis teneatur ad servandam abstinentiam, absque certitudine sue obligationis.

Respondeo: nulla ex istis inconvenientibus contra nostram Resolutionem militare: quia, vel post sufficientem ad dubium superandum diligentiam accedit invincibilis ignorantia. Primò: Incurse excommunicationis. Secundò: Legis imponentis penam excommunicationis, usu receptionis. Tertio: Casus reservationis. Quarto: Commisi peccati. Quintò: Tenuitatis beneficii. Sexto: Potestatis Prælati. Septimo: Transacta mediæ noctis diei Jovis. Octavo: Transacta mediæ noctis diei Sabbathi. Vel non.

Si prius. Ad primum: non tenetur ab ista excommunicatione absolutionem petere:

tere: quia melior est conditio possidentis libertatis adversus excommunicationem, quæ invincibiliter ignoratur. Ad secundum: si certò constet legem imponentem excommunicationem esse in possessione, & solum usû receptio invincibiliter ignoretur, qui contra operatur, excommunicationem incurrit; quia melior est conditio possidentis legis adversus usû receptionem invincibiliter ignoratam. Ad tertium: potest ab illo absolvere: quia melior est conditio possidentis libertatis absolvendi à peccato adversus reservationem invincibiliter ignoratam. Ad quartum: non tenetur illud confiteri: quia melior est conditio possidentis innocentiae à peccato adversus commissionem invincibiliter ignoratam: aliud esset, si dubium perseveraret; quia, uti in nostro *Cursu Theologiæ Töm. 4.* resolvimus, mortalia dubia, ut dubia sunt confitenda: licet tamen non teneatur confiteri, lege charitatis erga præceptum tenetur de illo contemni; quia ob illius ignorantiam invincibilem, sic excusatur à confitendo, ut obinde gratiam non habeat necessitate mediæ necessariam, si fortè reipsa peccarit, & illam amiserit. Ad quintum: tenetur recitare officium; quia melior est conditio possidentis beneficii adversus illius sufficientiam invincibiliter ignoratam. Ad sextum: tenetur illi obedire; quia melior est conditio possidentis Prælati adversus potestatis sufficientiam invincibiliter ignoratam, ut patet ex dictis de lege & beneficio; & aliundè in causa pariter dubia præsumendum pro Prælato contra subditum, uti pro causa & bono communi contra causam particularem & bonum particulare. Ad septimum: licet die Jovis, &c.

comedere carnes, non die Sabbathi, &c. quia melior est conditio diei Jovis in qua licet, adversus diem Veneris invincibiliter ignoratum; tantumque abest, ut oppositio Gonciii faciat hanc rationem ridiculam, quin potius se ridiculè exhibendum perhibeat, qui talem oppositionem format, quasi verò audiri debeat gulosus adversus legem abstinentiæ certò possidentem, si dicat, *edia restringenda, favores ampliandi*, uti à carnibus temperans, si dicat *melior est conditio legis abstinentiæ certò possidentis adversus Dominicam & comedendi carnes libertatem invincibiliter ignoratam*: non enim hinc, sed inde sequerentur, argumento à simili, inconvenientia, quæ nostræ sententiæ affingit.

Si posterius: subest vincibilis ignorantia obligationis, quâ stante, peccati periculum non tollitur, & semper pars tutior (non solum probabilior, ut malè docet, ex attentis præmissis contra ipsum *Resol. 6. & 9.*) sequenda secundum *Resol. 11.* huic præmissam, quas nondum penetravit, & modò, si velit, perpendere poterit.

Instabis: quid si pro utraque parte in concursu opinionum æquè probabilium, post sufficientem adhibitam diligentiam non solum stet certæ possessionis ignorantia invincibilis, sed & tutioris partis, ut v. g. in contractibus, judiciis & concurrentia præceptorum incompatibilium, in quibus absque præjudicii propriæ aut tertiæ personæ optio non detur?

Respondeo: locum habere Domini Fagnani in Cap. *Ne innitaris* num. 231. 235. & 244. doctrinam, hæcque Regulas servandum.

In dubio altius valeat potius quàm pereat.

Præferendum est quod in regione in qua altum est frequentatur.

Ad probatam consuetudinem attendatur.

Pronuntiandum potius pro Reo, quàm Alore.

Quod benignius, quod verosimilius, quod plerumque fieri solet, præferatur.

Ubi sunt opiniones discordes, Judex sequatur communem.

Ad Superiores, vel etiam ad Sedem Apostolicam recurratur. Quod sumptum videtur ex verbis Deuteronomii cap 17. Si difficile & ambiguum apud te iudicium esse proposueris, & iudicium extra portas tuas videris verba variari, venies ad Sacerdotes, & ad iudicem qui fuerit illo tempore, & facies quemcumque dixerint, sequerisq; eorum sententiam.

Quibus bene subdit P. Gonetius *dissert. Theolog. de opinionum probabilitate art. 5. in fine.* Quia tamen ut refert D. Ambrosius in cap. Judicet 3. qu. 7. Bonus Judex nihil ex arbitrio suo facit, & domesticæ proposito voluntatis, sed juxta leges & jura pronuntiat: Si etiam respectu ejus res prorsus ambigua sit, & non possit eam certo dirimere, debet vel abstinere à iudicio, vel dividere sententiam, propter consuetum argumentorum, ut fecit Salomon, cum iudicavit puerum à duabus mulieribus sibi oblatum, esse dividendum: licet enim id egerit tentandi gratiâ, erat tamen secundum se conforme reguli justitiæ: vel tandem partes ad concordiam reducere, ut latius prosequitur Fagnanus ex ipso corpore juris, vel ex aliis jurisconsultis, in cap. citatum Ne innitaris, n. 231. 235. & 244.

D. CA.

D. C A R A M U E L.

Apologematis pro doctrina de probabilitate Epist. I.

1 **N**um. 21. Et hic obiter noto D. Fagnanum paucis verbis Catholicorum Doctorem, Ecclesiæ Patrum & sacrorum Canonum locos citare: aut enim locum merum producit: aut, si formalia verba citare placeat, unâ aut alterâ lineâ contentus est. At ubi ad Jansenistas ventum, hujus Hæreseos Principes, non Velites & gregarios milites nobis proponit: & illos tam prolixè citat, ut à pag. 95. n. 336. ad pag. 103. inclus. per 17. columnas in interrupto discursu legere Jansenistas cogamur. Ex illis sic, & non aliter, poterit D. Fagnanus contra Theologos argumentari. *Doctrina Jansenistarum est Regula morum: At doctrina de probabilitate, quam tuentur Theologi, doctrinæ Jansenistarum est contraria. Ergo est contra Regulam morum. Ergo est perniciosa. Ergo est abyssus, quæ abyssum invocat. Ergo homines in infernum propellit, &c.* Sic inquam, & non aliter, poterit D. Fagnanus argumentari: si enim Jansenistarum doctrina non esset opinione suâ Regula morum, non expenderet septemdecim paginas, ut illorum verba referret, quibus nostram doctrinam corrigeret, & suam fundaret.

2 Num. 40. Periissent sanè illæ Doctorem Jansenistarum Censuræ, vel ad paucorum devenirent notitiam, nisi voluisset illas D. Fagnanus in suo Opere perennare. Dices. Etsi Jansenistæ illi Censores fuerint, stare debebunt Censuræ; nam illas morales Quæstiones nullibi resolvit Jansenius; quamobrem Doctores illi Lovanienses, ut ut, è Jansenismo fuerint, non fuerunt hîc loquuti ut Janseniani. At ego illos, & Jansenistas esse, & ut Jansenistas pronuntiasse respondeo; nam, quia *Quem semel est imbuta recens servabit odorem Testa diu.* Fieri non potuit, ut Jansenistæ aliter Censuras has exhiberent, quàm in aliquibus illarum suam hæresim protrudendo: & idèò eligam duas, quarum Censuræ, quas ut morum Regulas nobis proponit D. Fagnanus, sunt Hæreticæ.

3 Num. 25. Censuræ subjicitur hæc Propositio. *Ut actio quæpiam sit*
K k *pecca-*

peccaminosa, oportet, ut procedat ab homine, qui noscit & percipit, quid boni malive in ea sit; & antequam id videat, aut animum reflectat, actio neque bona est neque mala. Est evidens: & fide Orthodoxâ tenenda. Evidens; quia nihil volitum, quin præcognitum: & nihil malum bonumve nisi volitum. Est de fide: homo enim non nisi volens peccat. Sed qualis est quæso Jansenistarum iudicio. Est, inquit, contra communia Theologiæ Christianæ (Lutheranæ, Calvinianæ, & Jansenianæ debuissent dicere) principia: & innumera etiam immanissima hominum peccata excusat cum perniciæ animarum.

Relatio ex D. FAGNANO in cap. ne innotaris

Sententiarum, quas D. CARAMUEL ut Jansenistas carpit.

4 **N**UM. 336. Libet etiam hic referre assertiones periculosas plurimorum recentiorum in materia Theologiæ moralis, quas Parochi Urbis Parisiensis, & Rothomagensis, ut mihi relatum fuit, universo Clero Gallicano auctoritate Superiorum damnandas proposuerunt excerptas ex eorum libello supplici oblato in Novembri 1656. Cum perspicue D. Thomas sentiat quodlib. 3. art. 10. & quodlib. 8. art. 13. opiniones Doctorum minimè impedire, quò minus quis reus fiat, dum agit contra legem Dei. Contra asserunt hi recentiores, opinionem aliquam probabilem esse, cum ab uno solo Doctore gravi sustinetur; & à peccato immunem esse, qui relictâ opinione, quam veram credit, & quæ magis tuta, contrariam sequitur minus probabilem, minusq. securam. Filliuc. moral. quæst. tract. 21. cap. 4. n. 128. Tannerus Theol. schol. tom. 2. disp. 2. q. 6. dub. 3. Sanchez in Sum. lib. 1. c. 9. n. 7. Layman Theol. moral. lib. 1. tract. 1. c. 5. §. 2. n. 6.

5 Opiniones probabiles efficere, ut quod olim peccatum erat, modò amplius non sit. Vide Caramuel Epist. ad Antonin. Dianam, posse Casuistas respondere juxta opiniones non suas, tametsi eas falsas credant, ut suis consultoribus saveant, atque aded eosdem respondere posse juxta sententiam unam, atque oppositam. Layman Theol. moral. lib. 1. tract. 1. c. 5. §. 2. n. 7. Escobar Theol. moral. tract. 1. c. 3. n. 24. Conditiones ad actum peccandi tot, atque tantas

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 8. 259

tantas ab iis requiri, ut innumera crimina excusari possint. Baunii Sum. peccat. c. 39. p. 906. edit. 6.

6 *Enervare eosdem Ecclesie canones in molliissima punitione criminum quantumvis atrocium. Escobar Theol. moral. tract. 1. exem. 8. c. 3.*

7 *Posse quempiam occidi, ut ejus impediatur alapa, aut percussio fustis. Azor. instit. moral. art. 3. lib. 2. p. 105. Filliuc. tom. 2. tract. 29. c. 3. n. 50. Lessius de just. & jur. lib. 2. c. 9. d. 12. n. 77. Escobar Theol. moral. tract. 1. exemp. 7. c. 3. Becanus Summ. par. 3. tom. 2. c. 69. de homicid. quest. 8.*

8 *Etiam Ecclesiastico uti, & Religioso licere scientia, ac virtute partum honorem tueri, hominem perimendo, qui contumeliis, atque calumniis illum appeteret. Amicus tom. 5. disp. 36. n. 118.*

9 *Doctrinam hanc Amici, quæ dat facultatem Religioso hominem perimendi, qui calumniam illi comminatur, à Caramuel propugnari, tanquam omnium communem, cujus contraria neque sit probabilis. Theol. fundamental. fundam. 55. §. 6. pag. 544.*

10 *Jure ambigi posse, si Religioso mulierem à se turpiter cognitam occidere haud liceat, quando factum vulgat. Caramuel, ibid. §. 7. pag. 551.*

11 *Sicut haud est nefas tueri honorem contra invadentem, falsum crimen illi impingendo, & fas esse illum occidendo. Caramuel Theol. fundam. fundam. 55. §. 6. pag. 550.*

12 *Licetum esse juxta quosdam (speculativè) aut juxta alios etiam (practicè) sauciare, ac interimere, qui colaphum impegerit, tametsi aufugiat. Lessius de just. & jur. lib. 2. c. 9. dub. 12. n. 79. Reginaldus in praxi lib. 21. n. 62. Filliuc. tract. 29. c. 3. n. 5. Layman. lib. 3. tract. 3. part. 3. tom. 3. n. 3. Escobar Theol. moral. tract. 1. exemp. 7. c. 3. Praxis Caramuel Theol. fundam. fund. 55. §. 8. pag. 551.*

13 *Falsum accusatorem, atque aded testes, & judicem licere occidere, quando aliter oppressio innocentis impedi nequit. Tannerus tom. 3. disp. 4. q. 8. d. 4. n. 83. Sanchez oper. mor. in Decal. lib. 2. c. 39. n. 7.*

14 *Procurare abortum, licere ante animationem fœtus, ut consulatur vi-
tæ, & honori puellæ. Ægidius Trullench. in Decal. tom. 3. lib. 5. c. 1. dub. 4. n. 1. Et quidam Theologus apud Dianam par. 6. tract. 8. resol. 37.*

15 *Jure posse occidi, qui dicit, mentiris, aut injurias profert. Escobar Theol. moral. tract. 1. exemp. 7. c. 3. Reginaldus lib. 21. c. 5. n. 60.*

16 *Posse quoque occidi, qui bona nostra eripit, etiam fugientem, dummo-*

dò pretiosum quid auferat. Lessius de just. & jur. lib. 2. c. 9. d. 11. n. 66. & 72. Escobar Theol. moral. tract. 1. exemp. 7. c. 3.

17 Quibusdam casibus permitti acceptionem duelli. Escobar Theol. moral. tract. 1. exemp. 7. c. 3. Layman lib. 3. tract. 3. p. 3. c. 3 n. 2. & 3. Hurtado de Mendoza in 2. 2. disp. 170. sect. 9. §. 82. apud Dianam par. 5. tract. 19. Miscell. 2. resol. 99. Simoniam non esse dare, aut recipere bonum temporale pro spiritali, quando datur, ut motivum, & non quasi pretium. Gregor. de Valent. disp. 6. q. 16. punct. 3. pag. 2039. & seq. Escobar Theol. moral. tract. 6. exemp. 2. c. 6. n. 40. Milhardus in Manuductione Curatorum c. 63. instit. 1. n. 2.

18 Item simoniam non esse, beneficium acquirere, promittendo pecuniam, quando intentio numerandi decet. Escobar Theol. moral. tract. 6. exemp. 2. c. 2. n. 19.

19 Divinatorem teneri ad restituendam rem acceptam pro divinatione, si solum consultavit astra: si demonem, non item. Sanchez Sum. Casuum l. 2. c. 38. n. 96.

20 Neminem teneri, aut jure nature, aut legum restituere acceptum pro proferenda sententia injusta, aut assassinato committendo, vel adulterio, verum licite illud retinere. Lessius de just. & jur. lib. 2. c. 19. dub. 8. num. 52.

21 Lata janua aperta furtis domesticis per Baunii Sum. peccat. p. 213. & 219. edit. 6.

22 Restituenda non esse damna, quæ tertius fecit, nobis authoribus. Baunii Sum. peccat. p. 307. edit. 6.

23 Sub pœna peccati mortalis obligationem non esse ad restituendam totalem summam per minutiora plurima furtiva acquisitam. Baunii Sum. peccat. p. 220. edit. 6.

24 Usura palliata ab istis Casuistis sub nomine Majoris, cui perperam imponunt. Baunii Sum. peccat. p. 33. & seq. edit. 5.

25 Invidiam non esse peccatum mortale ob proximi bonum temporale conceptam. Baunii Sum. peccat. p. 123. edit. 6.

26 Quod Sacerdos pecuniâ accepta pro Sacrificio Missæ celebrando, aliam possit recipere pro Sacrificii parte ad ipsum spectante. Escobar Theol. moral. tract. 1. exam. 11. c. 9.

27 Missam ritè audiri, dum quatuor ejusdem partes, eodem tempore audiun-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 8. 261

audiuntur. Escobar Theol. moral. tract. 1. exam. 11. c. 9. p. 146. edit. Lugdunens. 1644. Baunii Theol. moral. p. 1. tract. 6. de precepto audiendæ Mis-
sæ q. 9. p. 312.

28 Obligationes jejunandi relaxat Escobar Theol. moral. tract. 1. exam.
13. c. 3.

29 Curam Confessarii in judicando statu pœnitentis huc demum reduci,
si petenti num doleat de peccatis cum proposito non amplius ea perpetrandi,
id verbulò affirmet, ei q. Confessarium credere oportere. Filliuc. mor. quæst.
tom. 1. tract. 7. n. 359. Suarez in 3. par. tom. 4. disp. 32. sect. 2. n. 2.

30 Quod pœnitens, tametsi interrogatus à Confessario, non sit obligatus
ei confiteri peccatum, de quo se accusat, consuetudinis esse, seu in quod fre-
quentius labatur. Baunii Theol. moral. par. 1. tract. 4. de pœnit. q. 15. p. 137.

31 Tametsi occasio proxima peccandi dicenda sit, quæ per se ad peccatum
ducit, & in qua homo constitutus nunquam, aut ferè nunquam, immunis est
à lapsu, posse nihilominus in ea manere, imò sese ultro in hanc conijcere ob spi-
rituale, aut temporale suum, aut proximi bonum. Baunii Theol. moral. p. 1.
tract. 4. de pœnit. q. 1. pag. 93. & 94.

32 Concubinarium haud teneri pellere domo concubinam, verum solum
polliceri se non deinceps cum ea peccaturum, quando eâ relicta, tristius vi-
tam transigeret Sancius in Select. disp. 10. n. 20. apud Dianam 5. par. tract.
19. resol. 108.

33 Quod ratio damni temporalis facit, ut absolvi queat constitutus in
proxima occasione peccandi, tametsi eam non relinquat. Baunii Theol. moral.
par. 1. tract. 9. de pœnit. q. 19. p. 94.

34 Absolvendos esse, qui sunt in proxima occasione peccandi, tametsi ince-
stus, absque obligatione, ut sese sejunzant, quando horum lapsus frequentes
non sunt, aut ferè quotidiani: sed solum quotò mense semel atque iterum. Imò
absolvendum toties quoties filium familias, qui domum paternam deserere
nequit, aut pellere ancillam à domo, quâ sepe abutitur, etiam si spes nulla ef-
fulgeat à peccato eum abstenturum, quamvis promittentem. Baunii Sum.
peccat. c. 46. p. 1084. edit. 6.

35 Toties quoties item absolvendos esse juniores, qui sese polluunt, atque
reincidunt semper in eadem mortalia peccata, etiam si non conantes ab his ab-
stinere. Baunii Theol. moral. par. 1. tract. 4. de pœnit. q. 15. p. 96.

36 Neque denegandam, neque differendam absolutionem esse iis, qui solent

ex habitu mortaliter peccare contra legem Dei, naturæ, & Ecclesiæ, tametsi nulla spes appareat horum emendationis. Baunii Theol. moral. p. 1. tract. 4. de pœnit. q. 22. p. 109.

37 *Quod dolor de peccato admissio conceptus ratione mali temporalis, quod propterea incursum sit obæturam factam sanitatis, aut pecuniæ, sufficiat ad recipiendam gratiam absolutionis, modò in animum inducat hoc malum à Deo immissum fuisse. Escobar p. 11. tract. 7. exam. 9. n. 91. Amicus tom. 8. disp. 3. n. 12.*

38 *Homines non obligari præceptò charitatis unicum amoris Dei actum elicere, aut aliquod præceptum observare motivo ejusdem amoris, quodq. non tam injunctum sit Deum diligere, quàm hunc non odisse. Antonius Sirmond. in defens. vir. tract. 2.*

39 Num. 337. *Quadragesimum-primum fundamentum sumitur ex Epistola typis excusa Archiepiscopi Mechliniensis ad Eminentiss. Cardinales Inquisitionis Romanæ Præfectos, cujus tenor talis est:*

Eminentissimi, ac Reverendissimi Patres, ac Domini.

40 *S*Acra vestræ Congregationis litteras die 18. Aprilis signatas, sequentis Maii die 21. recepi, quibus indicat se precibus N. inclinatam, censuisse injungendum mihi, ut Presbyteris alioquin examinatis, & approbatis, licentias audiendi confessiones personarum sæcularium concedere non prætermittam; nisi forsan aliquid in hoc subsit, quod animam meam contristet, justasque causas intra trimestre coram ipsa Sac. Congregat. allegandas, hujusmodi licentias denegandi habeam, futurum alioquin, ut alteri Episcopo facultas demandetur eosdem examinandi, atque approbandi, si intra præfixum spatium congruas denegationis meæ rationes proferre neglexero. Hoc est, Eminentissimi Patres, quod urgente extrema senectâ mea ad dandam supremo Judici totius villicationis meæ rationem, supra quàm dici potest, animum meum contristat, quod non tantum mundum in maligno esse positum, sed quotidie videam in pejus & pejus refrigescere charitate declinare. Hujus miserandæ declinationis causa, (ut partim experientiâ propriâ observavi, partim ex judicio, & relatu virorum, qui mihi ab integritate morum, zelo animarum, doctrinâ, & rerum usu

usu probati sunt, sæpius cognovi) prima & potissima est hodierna multorum Confessariorum indulgentia, quâ nimis laxant habenas peccatoribus, fidentes quibusdam noviter inventis opinionibus quorundam Theologorum, quorum studium non tendit ad sectandam Evangelicam veritatem, & traditam nobis à sanctis Patribus vitæ normam, sed ad excusandas excusationes in peccatis, & eorum turpitudinem palliō probabilitatis obvelandam. De quibus Propheta Ezechiel. *Veh. qui consueverunt pulvillos sub omni cubito manus, & faciunt cervicalia sub capite universæ etatis ad capiendas animas.*

41 Num. 338. In ejusmodi perniciosis excessibus eò usque processum est, ut si quis omnia insolentia paradoxa ex quorundam libris, & praxi excerpere velit: quibus hodiè Ecclesiæ præcepta de observandis jeuniis, festis, lectione Horarum Canonicarum eluduntur, simoniæ, privatæ venditæ, mendacia, perjuria palliantur; obligatio vitandi occasiones peccatorum extenuatur, Sacramentorum valor, & effectus evidenti periculo nullitatis exponuntur: non epistola una, sed liber intiger conscribendus foret. Cum autem laxæ regulæ, quæ depravatis hominum affectibus allubescunt, facilè eorum judiciō probentur, visi sibi hōc successū earum Authores utilem Ecclesiæ operam præstitisse, & ausi petulanter gloriari, se probabilitatum rotis quotidie cœli viam ampliare, hoc est esse terminos arctæ viæ, quæ ducit ad vitam, semel à prima, & inflexibili veritate fixos, denuò propriis suis ad inventionibus refigere. Dum adversus adulterinam hanc Theologiam solidioris doctrinæ, Christianæque disciplinæ cultorum querelas audi-vi, & non cessant hæretici nobis vicini improperare Ecclesiæ nostræ Catholicæ, talia à quibusdam ejus Doctoribus circa mores tradi, qualia nec intergentes audiuntur, laxiores, & periculosiores articulos, quorum copia hinc jungitur, partim ex libris publicè editis, partim ex observatione praxis quorundam mihi fideliter relata, colligi curavi, desuperque eruditorum meæ Diœceseos, tum sæcularium, tum Regularium judicium, & censuram exquisivi. Quibus visis, & expensis conatus sum mollioribus remediis huic malo occurrere per me, & Examinatores meos, monendo admittendos ad excipiendum Confessiones, ut sibi à laxiori doctrina caverent; subindè quoque eruditō aliquō scriptō curavi unum, vel plures ex hujusmodi articulis refutari. Sed cum obser-

observaverim hanc cautelam nequaquam sufficere, & acrioribus remediis opus esse, proposui non admittere vel sæculares, vel regulares ad munus Confessarii, nisi promitterent, etiam juramentò, quod à dictorum articulorum praxi sibi caverent. Contigit sub hoc tempus, hoc est anno 1652. die 28. Aprilis sese præsentare examini plures Regulares judicavi me opportunè tunc posse exequi, quod animò conceperam, & siquidem inchoando à dictis Religiosis: tum quia existimabam, quod dum illi ad dictam promissionem præstandam, & observandam essent voluntarii, aliorum quoque Ordinum Religiosi non essent refractarii: tum quia ipsi laxioribus doctrinis inveniendis, & practicandis præ cæteris esse addictos certis experimentis didici: è quorum multis unum observatum est in examine anno, & die supradictis coram Examinatoribus à me deputatis instituto: In illo enim dicti Religiosi ex proposito circa articulos periculosos examinati, multos ex illis mordicus sustinuerunt, nominatim illum (quem etiam aliundè mihi constat ab iisdem Religiosis fuisse practicum, quod liceat sacramentaliter absolvere dimidiatè tantum confessos ratione magni concursus pœnitentium, qualis v.g. potest contingere in die magnæ festivitatis, aut indulgentiæ. Quò semel admissò, passim confessiones non integræ erunt, cum dicti Religiosi ad sua templa trahant magnam populi frequentiam, & insuper graves peccatores, metu explicandi graviora sua crimina, avidè arrepturi sint opportunitatem obtinendi absolutionem, præmissâ tantum explicatione unius, alteriùsve levioris delicti. Hinc septem ex dictis Religiosis, qui cæteroquin specimen sufficientis doctrinæ dederant, distuli admittere ad Confessiones sæcularium audiendas, donec cum juramento promitterent, quod non conformarent se præfatis articulis in dirigendis conscientiis. Quia verò prævidebam fore, quod juramentum non præstarent sine Superiorum suorum assensu, hinc dictam copiam articulorum illis tradidi, ut Superioribus suis exhiberent, promiseruntque se illis exhibituros.

42 Num. 339. Sed nullum hætenus responsum vel illi, vel Superiores illorum mihi dederunt, nisi quod ab uno ex quem judicabam esse Professore in eorum Lovaniensi, mihi dictum sit, aliquos quidem ex dictis articulis editos esse à in Francia: sed Belgas ad ea non attendere. Ad quod replicabam, quod cum non solerent per-
mitti

mitti impressiones librorum . . . nisi postquam à tribus Theologis per Provincialem deputatis approbati essent, nemini dubium esse posset, quin omnes de . . . haberent pro probabili id, quod tot Theologis cum Authore libri visum fuisset imprimi posse. Quibus omnibus consideratis, hucusque non potui comprehendere, cur per exactiorem dictæ promissionis dicti Religiosi sibi per me aliquod gravamen inferri existimarent. Quod si prætenfa sua gravamina allegassent, ea maturè expendissem; & si justas aliquas querelas proposuissent, nequaquam inhærare proposito meo voluissem: non enim mihi mens fuit quidquam iniquò animò adversus illos statuere; sed ruinam salutis ovium mihi commissarum ab invalescente hodiè laxitate quorundam Confessariorum, quam præsertim à . . . verebar, avertere. Quia verò suspicari non potui alio ipsos prætextu ad subterfugiendum uti, quàm quia fortè inter censuratos articulos aliqui sunt, quos forsan existimant benigna interpretatione se posse in meliorem partem trahere, vel plausibilibus argumentis ita stabilire, ut non videantur tam acrem censuram mereri, ne multas intricatas disputationes sine spe utilitatis cogere ingredi; eosdem articulos transmissi Facultati Theologicæ Academiæ Lovaniensis maturius expendendos, ut tantummodò excerptis inde assertionibus, quæ planè evidentis sunt absurditatis, dignâ eos censurâ perstringeret: & si quas alias paris absurditatis vel ex libris, vel ex praxi Confessariorum comperisset, illis excerptis adjiceret; prout factum est partim 30. Martii, partim 26. Aprilis 1653. dum assertiones numero 17. judicavit in praxi non tolerandas, & autoritate Superiorum meritò prohibendas, ut ex adjuncta copia videri potest. Ut igitur, Eminentissimi Domini, mandato vestro in omnibus paream, quantum possum, & interim in eliminandis perniciosis doctrinis, id quod Episcopalis est munus, non prætermittam, paratus ero Religiosos prædictos, quando nihil obstat aliundè, ad excipiendum confessiones admittere, dummodò cum juramento debitæ authoritati promittant, quod saltem istis 17. assertionibus, quas similiter aliis tam sæcularibus, quàm Regularibus proponam, nunquam in praxi se conformabunt: quod confido Eminentias vestras æquissimum judicaturas, de quibus Eminentias vestræ hâc occasione certiores reddere volui: nimirum, quod à Regularibus non observetur decretum sacræ Congregationis negotiis, &

Consultationibus Episcoporum, & Regularium præfectæ de die 15. Junii anni 1647. quò declaratur Regularibus non competere licentiam absolvendi à casibus Ordinario loci reservatis, aut in posterum reservandis; proinde non posse illa facultate uti sine licentia ab Ordinario obtenta; tametsi dictum Decretum curaverim tertia mensis Octobris 1647. omnium Ordinum Regularium Superioribus insinuari. Nam unus tantum Regularis ex Ordine S. Augustini facultatem illam à me petiit, cui etiam tanquam viro cordato, & timorato eandem concessi. Cæteri prætendunt, nescio quæ privilegia, aut privilegiorum communicationes: insuper Decreti nullitatem, quia ipsis inauditis, emanarit. Alii dicunt, illud tantum esse declaratorium, proindeque non valere adversus sua privilegia, quæ non cessant sine Decreto, ut aiunt, abrogatorio. Quin etiam aliqui sunt tam temerarii, ut audeant dicere, nequidem sanctissimum Dominum ipsorum privilegia revocare, aut limitare posse, cum sint eis concessa ob sua merita. Alterum est, quod Regulares plurimi in mea Diœcesi confessiones excipiunt, etsi nec à me, nec à prædecessoribus meis approbati sint, prætendentes satis esse, quod approbati sint ab alterius Diœcesis Episcopo. Ideoque nuper mandavi, ut ex copia mandati adjuncta patet, omnibus Regularibus, ut nomina, & tempus approbationis à me, aut prædecessoribus meis datæ exhiberent: quod à plerisque factum est, & deprehensum quoque multos se intrusisse in munus Confessarii in mea Diœcesi sine dicta approbatione. Sed quod non satis mirari potui, ubi mandatum illud venit ad notitiam Abbatis S. Angeli, in Belgio Suæ Sanctitatis Internuncii, voluit, & mihi insinuari curavit, ut dictum mandatum revocarem: cum tamen præterquam quòd antiquitus id observatum sit, & in Synodo Provinciali Mechliniensi à Summo Pontifice Paulo Quinto confirmata, pro regula constitutum sit tit. 5. c. 1. de Sacramento Pœnitentiæ verbis comprehensis articulò hic junctò, etiam Sanctissimus Dominus Noster nuper suò Brevi expeditò anno Dòmini 1648. 14. Maii in causa Episcopi Angelopolitani id ipsum voluerit observari, decernens Regulares, etiam Societatis Jesu, in una Diœcesi ab Episcopo approbatos ad confessiones personarum secularium audiendas, nequaquam posse in alia Diœcesi hujusmodi confessiones audire sine approbatione Episcopi Diœcesani; prout Eminentissimis vestris scio esse notorium.

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 8. 267

rium. Hæc sunt, Eminentissimi, ac Reverendissimi Patres, ac Domini: quæ pro Disciplinæ Ecclesiasticæ bono, sacra Congregationi vestræ significare volui, confidens pio ejus zelô, & vigilantia, quod non gravabitur mihi adhuc alios efficaciores modos, & media præscribere, quibus ejusmodi non negligendis abusibus obviare possim, & cum omni submissione venerando purpuræ vestras, maneo.]

Em. Dominationibus Vestris

Bruxellis 17. Julii 1654.

Humillimus famulus

JACOBUS Archiepiscopus Mechliniensis.

43 **S**ubsequuntur septemdecim Assertiones non tolerandæ in praxi, & autoritate Superiorum meritò prohibendæ.

44 1. *Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis futuræ spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio, dummodò ore proferat se dolere, & proponere emendationem.*

45 2. *Potest aliquandò absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimò directè, & ex proposito querit, aut se ingerit.*

46 3. *Copula cum conjugata, consentiente maritò, non est adulterium. Et mollities, sodomia, bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infimæ, adeoq; sufficit in primo casu dicere in confessione se esse fornicatum, & in secundo se procurasse pollutionem.*

47 4. *Licet sacramentaliter absolvere dimidiatè tantum confessos ratione magni concursus pœnitentium, qualis v. g. potest contingere in die magnæ alicujus festivitatis, aut indulgentiæ.*

48 5. *Licetum est, tam in judicio, quàm extra judicium, jurare cum restrictione mentali, non habitò respectu ad intentionem ejus, qui petit juramentum.*

49 6. *Licet aliquandò interficere adversarium, aut illum infamare (etiam imponendo illi falsa crimina) sine peccato mortali.*

50 7. *Licet Clerico, vel Religioso calumniatorem, gravia crimina de se,*

Ll 2

vel

vel de sua Religione minantem occidere, quando aliis defendendi modus non suppetit, uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus ea, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publicè, ac coram gravissimis viris impingere, nisi occidatur.

51 8. *Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, sepositò scandalo, si absit contemptus.*

52 9. *Quidam putant probabiliter, nondum animatò fœtu, licere abortum ad vitandum scandalum, aut mortem, procurare. Ex quo apparet non condemnandam facillè puellam abortum facientem, cum nondum est animatus fœtus, ne deprehensa gravida occidatur, aut infametur.*

53 10. *A parato maleficiū maleficiò solvere, licet id ipsum petere.*

54 11. *Qui apud Mendicantes communicant intra dies Paschales, satisfaciunt præcepto Ecclesiæ de communione annua, nec tenentur illi in sua Parochia communicare.*

55 12. *Peccata in confessione omissa, ob istans periculum vitæ, aut aliam causam, non tenemur postea in confessione exprimere.*

56 13. *Non solum licitum est defendere (defensione occisivâ) quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ jus iis inchoatum habemus, & quæ non possesuros speramus: quare licitum est tam heredi, quàm legatario contra injustè impediētem, ne vel hereditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere, sicut & jus habenti in Cathedram, vel Præbendam contra eorum possessionem injustè impediētem.*

57 14. *Vocare Deum in testem mendacii levis, non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.*

58 15. *Ad defendendum honorem suum acceptare duellum, & occidere provocantem, non est mortale peccatum.*

59 16. *Non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum est per parva furtiva quantumvis sit summa totalis.*

60 17. *Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia mysteriorum fidei, & etiam si per negligentiam quoque culpabilem nesciat mysterium sanctissimæ Trinitatis, & Incarnationis Domini nostri Jesu Christi.*

61 *Suprascriptas Assertiones numerò septemdecim sacra Facultas Theologica in studio generali oppidi Lovaniensis, congregata in Curia Academica 30. Martii, & 26. Aprilis 1653. judicavit, & resolvit in praxi non tolerandas, & superiorum auctoritate meritò prohibendas.*

62 His addimus aliam confimilem Epistolam Episcopi Gandavensis ad Facultatem Theologiæ Lovaniensem tenoris infra scripti videlicet.

Admodum Reverendi, ac eximii Domini.

63 **I**llustrissimus, ac Reverendissimus Dominus Archiepiscopus Mechliniensis, nuper defunctus piæ & recolendæ memoriæ, pro singulari sua erga gregem sibi commissum vigilantia & sollicitudine, miserat ante annos aliquot sacre vestræ Facultati nonnullas propositiones morales admodum laxas, & perniciosas examinandas, ac censurandas, ut sita iudicium ferret, earumdem praxim in Diœcesi sua prohiberet, & animarum Rectoribus ac Confessariis expressè mandaret, ne ullò pacto eas sequerentur, admitterent, aut docerent: quod & juxta censuram vestram præstitit, ac facti sui rationem sacre Congregationi Cardinalium S. Conc. Trid. Interpretum aperuit; distasque propositiones, ut præfertur, censuratas transmissit, ut autoritate sua superiorium illud incæptum promovere dignarentur. Eminentissimi Patres zelum, atque prudentiam ipsius, ut accepimus, summopere laudarunt litteris ad ipsum datis Romæ 14. Novembris 1654. & renuntiaverunt distas propositiones à se remissas ad S. Congregationem generalis Inquisitionis examinandas, & qualificandas, ut cōperactō, opportunè tanto malo prospiceretur. Remedium illud Christianæ Religioni, & Ecclesiasticæ disciplinæ pernecessarium hætenus expectatum est, nondum tamen obtentum. Interea experimur summò animi nostri, & proborum omnium dolore, nimiam illam quorundam recentiorum licentiam in excogitandis vanis, & inutilibus quæstionibus, quæ proficiunt potius ad impietatem, & serpunt ut cancer, stabiliendisque novis opinionibus & commentis continuè augeri, & invalescere; probabilitates, quibus solis innititur, magis, magisque recipi, & confirmari, Ecclesiasticam disciplinam paulatim pessumdari, dogmata Evangelica negligi, mores perverti, virtutes sperni, vitia speciosis prætextibus obvolvi, & à corrupta natura passim magnis amplexibus arripi, ac sensim omnem solidæ & sinceræ pietatis normam à fidelium cordibus exulare: quibus enim modis, & authoribus, quæ vix ferme jam sunt probabilia,

iisdem sunt & licita; mendacia, fraudes, perjuria, calumniæ, homicidia, uluræ, furta, simoniæ, & siquid nefandi ipsa quoque natura exhorret, non nisi à rudibus, & idiotis modò perpetrari videntur. Acutiores verò, & sagaciores illi rerum inspectores, tot circumstantiis, suppositionibus, modis, conditionibus, involucris ista vitia norunt obducere, & fucatâ malitiâ in virtutes quodammodò transformare, ut non solum hominibus, sed ipsimet Deo, facilè imponderent, si possent. Imò verò, principiis ipsorum inharendo, leges omnes, & jura, tam positiva, quàm naturalia probabilitatibus tandem cedere debebunt. Docent enim nonnulli auctoritatem unius Doctoris probi & docti, reddere opinionem probabilem, & hanc unicuique licitum esse, etiam reluctante conscientia sequi; cui præmissæ si subsumantur aliæ duæ sequentes opiniones, quod nempe Confessarius teneatur sub peccato mortali absolvere eum, qui juxta probabilem sententiam operatus est, quamvis à parte rei sit falsa, & talis à Confessario judicetur, neque Judex sæcularis possit talem illasâ conscientia punire: Quid quæso inde sequetur, nisi gravissimorum etiam criminum reos, modò doceant se unius Doctoris probi & docti opinionem secutos, ab omni lege & pœna, tam in foro poli, quàm in foro fori immunes esse & liberos. Et hæc quidem fusiùs fortassis, quàm necesse erat, apud eximias DD. vestras deposuimus, ut doloris nostri, & scriptionis unius causas cognoscant: quæ animum nostrum cò penitus feriunt, quod intelligamus laxas & perniciosas hujusmodi opiniones, non modò nimis liberè per Diœcesim nostram disseminari, & practicari; verumetiam quandoque pro concione plebi, non sine prudentiorum & cordatorum scandalo publicè tradi, doceri, & inculcari. Quid autem in priyatis colloquiis, & præsertim sacris confessionibus agatur, supremus animorum scrutator & arbiter noscit, pravos saltem effectus, & conscientiarum corruptelas Confessarii plurimi, aliique viri probi, quotidie experiuntur, ac deplorant. Urget interim subditarum ovium cura, à supremo Pastore Christo Domino nobis commissa, premit officii debitum, & instat reddenda ministerii ratio, ut pro viribus nostris opportunum quantocitius remedium adferamus: à nobis enim illam exget, non ab illis, ad quos non pertinet de ovibus: sed si speculator, id est, Episcopus, viderit gladium, etiam perversæ doctrinæ, venientem, & non insonuerit buccina, & populus se non custodie-

stodierit, veneritque gladius, & tulerit de eis animam; ille quidem in iniquitate sua captus est; sanguinem autem ejus de manu speculatoris requiram, inquit Dominus apud Prophetam suum Ezechielem. Neque enim solummodò conqueritur paulò inferius, quod Pastorum incuriâ & defidiâ greges facti sint in rapinam luporum seu hæreticorum; verum etiam quod oves factæ sint in devorationem omnium bestiarum agri, quæ, licet apertè non invadant, aut rapiant, occultè tamen inficiunt, & devorant gregem. Ac per eas non incongruè intelligi possent perniciosarum istarum opinionum Magistri, qui speculationibus suis non nisi terrena, & carni allubentia sapere videntur, animos autem ad cœlestia & verè Christiana non dirigunt; & cum purissimam aquam biberint, reliquam pedibus suis turbant, & ovibus præbent bibendam: quod omnes hæretici faciunt, inquit S. Hieronymus in hunc locum, ut carpant eloquia Scripturarum, & quantum in se est, maculent. Sed & Ecclesiastici viri, qui dogmatum non custodiunt veritatem, sed de suo corde confingunt, magistratamque habent præsumptionem suam, simili errore tenentur, qui cum populo persuaserint vera esse, quæ fingunt, & in theatrali modum plausus concitaverint, & clamores, immemores sunt imperitiæ suæ, & adductò superciliò, libratisque sermonibus, atque trutinatis, Magistrorum sibi assumunt auctoritatem. Ut itaque conscientia mea, & officio hæc in re satisfaciam, præter antedictas propositiones, nuper 30. Maii & 26. Aprilis 1653. à vestra facultate censuratas, nonnullas alias hisce injungo ad me delatas, atque judicio meo, & virorum doctorum sæcularium, & regularium, quos super iis consului, perniciosas, easque ne temerè, aut leviter in re tanti momenti procedam, ad eximias DD. vestras transmitto, & unicè rogo, ut dignentur pro singulari in Religionem & veritatem Catholicam zelo, jam toties comprobato, dictas propositiones, prout hæc jacent expressæ, maturè perpendere, & examinare: & quas in praxi perniciosas, aut non tolerandas judicaverint, censurâ suâ singulis, vel junctim appositâ, notare; ut ego deindè, quod muneris mei fuerit, statuam, & easdem ad sanctam Sedem transmittam, opemque denuò pro universali remedio implorem, si eximiis DD. vestris operæpretium aut necesse videatur, super quo earum judicium gratum quoque erit intelligere, & non solum mihi, sed & fidelibus universis singulare beneficium præstabunt. Deus
sacrum

facrum vestrum cœtum Ecclesiæ, & Reipublicæ Christianæ diutissimè
servet, quod animitus vovet, & precatur.] Inferius habebatur. [Ad-
modum Reverendarum, & eximiarum DD. vestrarum humilis servus.]
Antonius Episcopus Gandavenfis. Gandavo 9. Aprilis 1657.]

*Responsum sacræ Facultatis Theologicæ Lovaniensis ad prædictas
Litteras.*

64 *Illustrissime ac Reverendissime Domine.*

I Quandoquidem Illustrissimæ gratiæ vestræ propio, & sancto
illo zelo, quò gregi sibi commissio diu, noctuque sollicitè (uti Præsul &
Pastor bonus) invigilat, nostrum iudicium exposcere placuerit, super
suspectis quibusdam, quæ in Diœcesi sua inveni incipiunt, dogmati-
bus: nolentes vel officio nostro, vel observantiæ, quam Ill. G. V. de-
bemus, deesse, eadem ista dogmata attentè, & iteratis sæpè vicibus,
tam collegialiter, quàm seorsim ante, pro materiæ gravitate perpendi-
mus, & examinavimus, ac deprehendimus (uti schedæ hisce junctæ in-
dicabunt) quod tantoperè ab Orthodoxis Doctrinæ Christianæ princi-
piis exorbitent, tamque latam portam varii generis vitiis aperiant, ut
omnes in ea unanimiter simus sententia, Præsulum Ecclesiæ esse, illa
tanquam salutaris Christi doctrinæ dissentanea profligare, & à Diœcesi-
bus suis omni convenientiori, quò id expedire judicaverint, modò eli-
minare: recurrendo etiam in istum finem ad sanctam Sedem, eique
supplicando, ut & ipsa manum salutarem huic tam pernicioso utrique
Reipublicæ malo adhibere dignetur. Neque enim dubitare de ea pos-
sumus, quin visâ enormitate, potestate sibi à Domino in ædificationem
concessa usura sit, & ne illud pestilenti suò afflatu latius in Ecclesia, pre-
tioso Christi sanguine redempta, proserpat, efficaciter præpeditura. In-
tereà preces nostras apud D.D. M. enixè interponemus, ut Ill. G. V. in
adulto hoc senio renovari faciat, ut aquilæ, juventutem suam, eamque
Ecclesiæ, & nobis, multis adhuc annis, sospitem conservet, & incolu-
men.] *Infrà habebatur.* [Illustrissimæ ac Reverendissimæ Gratiæ Ve-
stræ ad omne obsequium devotissimi famuli Decanus, & Facultas S.
Theol. in Acad. Lovan.] Signabat Gerardus Vanuerm pro tempore Deca-
nus suo, & totius S. Facultatis nomine, Lovanii 5. Maii 1657.

Asser-

Assertiones quædam doctrinæ moralis per facultatem Theologicam Lovanienſem ad requiſitionem Reverendiſſimi Domini Episcopi Gandavenſis examinatæ, & ſuis ſigillatim cenſuris perſtrictæ. Die 4. Maii anni 1657.

A S S E R T I O I.

65 **L**icitum eſt querere directeſſe occaſionem proximam peccandi pro bono ſpiritali, aut temporalis noſtro, vel proximi.

C E N S U R A.

66 *Falſa, temeraria, pernicioſa, atque ab auditu fidelium procul arcenda aſſertio.*

I I.

67 *Nemo tenetur occaſionem peccati vitare cum magno ſuo detrimento; unde nec concubinariuſ tenebitur dimittere concubinam, quæ ipſi nimis utilis eſt ad lucrandum bona temporalia, mediâ negotiatione, vel etiam ad oblectamentum concubinarij vulgò regalo, dummodò deficiente illâ, nimis egrè ageret vitam, & aliæ epule tedio magno afficerent concubinarium, & alia famula ad id nimis difficile inveniretur.*

C E N S U R A.

68 *Præcedenti aſſertioni conſectaria, & ſimilibus notis inurenda aſſertio, continens præterea corollarium, uti Epicureorum placitiſ conſonum, ita Chriſtianorum reguliſ, quibuſ manum, pedem, & oculum quoque dextrum ſcandalizantem abſcindere, atque à nobiſ abjicere præcipimur, adverſum.*

I I I.

69 *Probabile eſt non peccare mortaliter, qui imponit falſum crimen alicui, ut ſuam juſtitiam, & honorem defendat, & ſi hoc non ſit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.*

C E N S U R A.

70 *Ne umbram quidem præfert probabilitatiſ, ſed cumulum complet temeritatiſ, ſpatioſam calumniatoriſ & impoſtoriſ portam aperiens.*

I V.

71 *Faſ eſt viro honorato occidere in vaſorem, qui fuſilem, vel alapam nititur impingere, vel calumniam inferre, ſi aliter hæc ignominia vitari nequit.*

quit. Idem quoque licet, quamvis post illatam fugiat.

C E N S U R A.

72 Prior pars sub indiscreta sua generalitate nefariam, & humane vitæ injuriosam continet doctrinam. Posterior quoque non tam justam violentiæ repulsionem, quàm privatæ vindictæ executionem spirat.

V.

73 Licitum est occidere calumniosum auctorem, testes, & injustum judicem ad servandam vitam, honorem, vel res familiares.

C E N S U R A.

74 Abominanda, execrandaque assertio, assassinatibus, sicariatibus, aliisque publicis justitiæ ministris, quin & ipsis quoque Principibus præsentissimum procreans periculum.

V I.

75 Videtur probabile omnem fatum, quamdiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eamdem habere cum paritur, ac consequenter dicendum erit in nullo abortu homicidium committi.

C E N S U R A.

76 Falsa, & Philosophiæ, ac Theologiæ principiis dissentanea assertio, perniciosè quoque concludens, siquidem ut in Apologetico pro Christianis c. 9. Monet Tertullianus [Homicidii festinatio est prohibere nasci, nec refert natam quis eripiat animam, an nascentem disturbet: homo est, & qui futurus est, & fructus omnis jam in semine est.] Quapropter ad homicidii reatum, quod attinet, inculcanda potius fuerit fidelibus Augustini sententia ista *serm. 244. de tempore*. Mulier quæcumque fecerit hoc, per quod jam non possit concipere, quantoscumque parere poterat, tantorum homicidiorum ream se esse cognoscat.

V I I.

77 Clarum, & certum est, judicem non posse punire aliquem, qui secutus est opinionem probabilem.

C E N S U R A.

78 Assertio relata ad eam probabilitatem, quam assertio 26. seu ultima obtendit, prorsus falsa est, & judicariæ potestatis perperam coarctiva, seditionum, ac rebellionum in vectiva, publicæ tranquillitatis turbativa, nec in republica rectè ordinata ullatenus toleranda.

V I I I.

V I I I.

79 *Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.*

C E N S U R A.

88 *Furari nullò casu permissum est; quia intrinsecè malum: surripere autem alienum, permissum quidem est in extrema necessitate, quando aliter haberi non potest; sed illud extendere indiffinitè ad necessitatem gravem, est dare ansam pauperibus ad passim furandum.*

I X.

89 *Famuli & famule domesticæ possunt occultè heris surripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiunt.*

C E N S U R A.

90 *Hec assertio falsa est, naturam hominis de se pronam ad malum præcipitans in furtis, ac domesticam pacem perturbans, ed vel potissimum, quod ista compensatio ipsorum famulorum & famularum judicio relinquatur.*

X.

91 *Qui cessit foro, potest sibi retinere bona, quibus indiget ad sustentationem familie, ne indecore vivat, licèt debita, pro quibus cedit, sint ex injustitia & notoriò delictò contracta.*

C E N S U R A.

92 *Hec assertio in sua generalitate falsa est, & perniciosæ sequelæ, utpotè plerosque fures, & alienorum bonorum usurpatores liberans à restitutione.*

X I.

93 *In cāsa equali potest Judex aliquid ab una partium accipere, ut sententiam in ejus favorem ferat.*

C E N S U R A.

94 *Falsa est, justitiæ perversiva, & immanibus, ac quotidianis corruptelis viam sternens.*

X I I.

95 *Qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati.*

C E N S U R A.

96 *Apertè falsa est, & receptissimis justitiæ regulis contraria.*

X I I I.

97 *Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum.*

C E N S U R A.

98 *Hæc assertio periculosa est, & serviens ad excusandum, & palliandum usuras de jure præsumptas.*

X I V.

99 *Contractus Mohatra licitus est, etiam respectu ejusdem persone, & cum contractu venditionis præviò inito cum intentione lucri.*

C E N S U R A.

100 *Falsa est, & palliativa usurarum, præsertim cum emptori imponitur onus revendendi, uti in assertione.*

X V.

101 *Dare temporale pro spirituali non est simonia, quando temporale non datur tanquam pretium, sed dumtaxat tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale; vel etiam quando per temporale fit solum compensatio gratuita pro spirituali, aut è contra. Et id quoque locum habet, etiam si temporale sit principale motivum dandi spirituale, imò etiam si sit finis ipsius rei spiritualis, sic, ut illud pluris æstimetur, quàm res spiritualis.*

C E N S U R A.

102 *Varie istæ formalitates ut plurimum sunt pallia latentis simoniæ; & quamvis fieri subindè possit, ut nulla propriè dictæ simoniæ labes subsit, plerumque tamen subsunt sordès simoniæ affines.*

X V I.

103 *Pro intercessione ad beneficium obtinendum potest aliquid dari sine simoniæ suspicionè.*

C E N S U R A.

104 *Falsa est & perniciosa, hominibusque ambitiosis, & indignis aditum aperiens ad beneficia per pecuniam promiscuè procuranda,*

X V I I.

105 *Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo sacro, qui duas ejus partes, imò quatuor simul à diversis celebrantibus audit.*

C E N S U R A.

106 *Falsa est, & præceptorum Ecclesiæ elusiva, nec majorem habet apparentiam de quatuor Sacri partibus, quàm de viginti.*

X V I I I.

X V I I I.

107 *Urgens metus gravis est causa iusta Sacramentorum administrationem simulandi.*

C E N S U R A.

108 *Irreligiosa est, & Sacramentis Christi injuriosa.*

X I X.

109 *Qui mediante commendatione, vel munere ad Magistratum, vel officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare juramentum, quod de mandato Regis à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis; quia non tenetur fateri crimen occultum.*

C E N S U R A.

110 *Patrocinator humane ambitioni, iustificat perjuriam, & mandatum Regium inutile reddit.*

X X.

111 *Superfluum non est, quod homines servant pro status sui, vel parentum qualitate, habita, vel adipiscenda; ideoque vix poterunt inter seculares inveniri, qui superfluum habeant.*

C E N S U R A.

112 *Prior pars in sua generalitate falsa est, & cum posteriori, quæ inde deducitur, elidit obligationem eleemosynæ & misericordiæ impendendæ à Scriptura Sacra crebrius inculcatam.*

X X I.

113 *Non est nisi veniale, etiam absque utilitate, se cibo & potu usque ad vomitum ingurgitare, nisi ex huiusmodi vomitibus gravia valetudini incommoda ciantur.*

C E N S U R A.

114 *Scandalosa est, & falsa in sua generalitate, ac laxans habenas potatoribus ad se liberaliter ingurgitandum & inebriandum.*

X X I I.

115 *Qui dormire nequit, nisi vesperti sumptâ cenâ, non tenetur jejuna-
re: imò neque in prandio collationem sumere, quamvis hòc modò isti incom-
modo obviare posset; quia nemo tenetur pervertere ordinem refectio-
num.*

C E N S U R A.

116 *Falsa est, & fundata super frivolo prætextu.*

X X I I I.

117 *Defessus ex quocumque labore licito, vel illicito, v. g. cum feminis commixtione, liberatur à lege jejunii.*

C E N S U R A.

118 *Falsa & castis auribus horribilis.*

X X I V.

119 *In rigore loquendo videtur, quod homo non teneatur unquam per totam vitam suam elicere actum amoris Dei.*

C E N S U R A.

120 *Impia, & primam legem Christianæ vitæ evertens.*

X X V.

121 *Ut actio quepiam sit peccaminosa, oportet, ut procedat ab homine, qui noscit, & percipit, quid boni, mali ve in ea sit, & antequam id videat, aut animum reflectat, actio, neque bona est, neque mala.*

C E N S U R A.

122 *Est contra communia Christianæ Theologiæ principia, & innumera etiam immanissima hominum peccata excusat cum pernicie animarum.*

X X V I.

123 *Authoritas unius Doctoris probi, & docti reddit opinionem probabilem.*

C E N S U R A.

124 *Perniciosa est, & innumeras absurditates invehens in omni materia doctrine moralis. [Ita judicatum per Collegium S. Facultatis Theologicæ Universitatis Lovaniensis die 4. Maii 1655. ac de mandato DD. Decani, & reliquorum Magistrorum ejusdem facultatis, subscripsit. Signatum. Gregorius Lipsius istius Facultatis Bedellus, & Notarius publicus.]*

125 *His demum adjicimus sex alias propositiones in Urbe novissime qualificatas ut sequitur.*

Decretum die 30. Januarii 1659.

126 **I**N Congregatione generali S. Romanæ, & universalis inquisitionis, habita in Palatio Apostolico Montis Quirinalis, coram Sanctissimo D. N. D. Alexandro VII. ac Eminentissimis & Reverendissimis

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 8. 279

diffimis D.D. S. R. E. Cardinalibus in universa Republica Christiana contra hæreticam pravitatem generalibus inquisitoribus, à S. Sede Apostolica specialiter deputatis.

127 Cum nuper à Regularibus Mendicantibus, Diœcesis Andegavensis, judicio Sedis Apostolicæ (ad quam dumtaxat fidei controversias, & morum universalis Ecclesiæ pertinet definire,) infrà insertæ propositiones fuerint oblata: de Mandato Sanctissimi D. N. D. Alexandri Divinâ Providentiâ Papæ VII. plurimum Theologorum & Canonistarum, à Sanctitate sua ad id specialiter deputatorum, examini sint commissæ: quò peractò, ac relatò Sanctitati suæ unanimi eorundem Theologorum atque Canonistarum censurâ, idem Sanctissimus, auditis votis Eminentissimorum & Reverendissimorum D.D. Cardinalium, generalium Inquisitorum, easdem propositiones, prout infrà qualificatas, autoritate Apostolicâ declaravit, & declaratas decrevit, & tales ab omnibus haberi præcepit.

I.

128 Concilium Tridentinum non obligat Regulares in Gallia ad obtinendas approbationes ab Episcopis, ut sæcularium confessiones audire possint: neque de illius Concilii autoritate privilegia Regularium restringi possunt, cum id in Gallia receptum non sit, præterquàm in decisionibus fidei. Neque etiam Bulla Sixti IV. pro illius confirmatione promulgata.

129 Est falsa, temeraria, scandalosa, in hæresim & scisma inducens, Sacro Concil. Trid. & Sedi Apostolicæ injuriosa.

I I.

130 Ubi Concilium Tridentinum est receptum, non possunt Episcopi restringere, vel limitare approbationes, quas Regularibus concedunt ad confessiones audiendas: neque illas ullâ ex causa revocare. Quin imò Ordinum Mendicantium Religiosi ad eas approbationes obtinendas non tenentur. Et si ab Episcopis non probentur, rejectio illa valet tantum ac si approbatio concessa fuisset.

131 Complexè accepta est falsa, temeraria, scandalosa, & erronea.

I I I.

132 Regulares Ordinum Mendicantium, semel approbati ab uno Episcopo ad Confessiones audiendas in sua Diœcesi, habentur pro approbatis

probatione. Regulares habent potestatem absolvendi à peccatis Episcopo reservatis, etiam si ab Episcopo autoritas ista ipsis indulta non fuerit.

133 Quoad primam partem est falsa, & saluti animæ perniciofa. Quoad secundam partem est falsa, authoritati Episcoporum ac Sedi Apostolicæ injuriosa.

I V.

134 Nullus in foro conscientie Parochiæ suæ interesse tenetur, nec ad annuam confessionem, nec ad Missas Parochiales, nec ad audiendum verbum Dei, divinam legem, fidei rudimenta, morumque doctrinam, quæ ibi in Catechesibus annuntiantur, & docentur.

135 Quoad primam & secundam partem simpliciter accepta est erronea, & temeraria. Suppositis verò privilegiis Apostolicis, nullam meretur censuram. Et quoad tertiam partem de auditione verbi Dei, servetur dispositio S. Concilii Tridentini.

V.

136 Talem legem in hac materia, nec Episcopi, nec Concilia provinciarum, nec nationum sancire, nec delinquentes aliquibus pœnis, aut Ecclesiasticis censuris mulctare possunt.

137 Suppositis itidem privilegiis Apostolicis, nullam meretur censuram. Verum ista non est prædicanda, nec publicè docenda, prout nec præcedens quarta.

V I.

138 Regulares Mendicantes petere possunt licitè à iudicibus sæcularibus, ut injungant Episcopis quatenus ipsis mandata concedant ad prædicandum in Adventu, & Quadragesima. Quod si renuant facere Episcopi, decretum iudicum sæcularium tantundem valet, ac si permissio dictis Religiosis concessa fuisset.

139 Est falsa, erronea, & in hæresim, & schisma inducens. Hanc ergo qualificationem, & declarationem à cunctis tenendam, & sequendam, & in praxi observandam Sanctitas Sua declaravit, & mandavit sub pœnis contra schismaticos, temerarios, seditiosos, ac de hæresi suspectos, impositis, contrariis quibuscumque non obstantibus.

Joannes Lupus S. Romanæ, ac Universalis inquisitionis Notarius.

A U-

A U T H O R.

140 **C**ontra primum ex nu. 21. Imprimis D. Fagnanus tot Catholicos Doctores, Ecclesiæ Patres & Sacrorum Canonum locos pro sua doctrina contra *opiniones probabiles præcisè* citat, ut inter Probalistas D. Caramuelem quasi fulmine tactum obruisse videatur, ut patet ex propria ejusdem confessione num. 43. *Minori tactus jaculo D. Radin, magni Melitensium Magistri frater, Doctor Salmanticensis, Ordinis nostri Theologus, in publica disputatione pietatem & patientiam simulans, dixit, Sea pour amor de Dios la desuerguenza. Non ego sic respondeo, sed Domine vim patior, responde pro me Sanctissimo D. N. Alexandro VII. edico.* Melius tamen pietatem & patientiam simulasset, dum prout debuit, amplecti noluit, quàm tali Apologemate, parum pio & multum impatienti, veram sapientissimi D. Fagnani doctrinam, & bonam ejusdem celeberrimi viri famam dilacerasset. Cur, obsecro, Ecclesiæ Patrum & SS. Canonum citationes in D. Fagnano carpit? Quia pro se nullos, nisi evidenter contortos, quos citaret non habuit. Vide *dub. 7. in protestatione* in fine.

141 Deindè addit D. Caramuel. *At ubi ad Jansenistas ventum, hujus hæreseos Principes, non Velites & gregarios milites nobis proponit; & illos tam prolixè citat, ut à pagina 95. num. 336. ad pag. 340. inclusivè per 17. columnas interrupto discursu Jansenistas legere cogamur.* Ergo per D. Caramuelem Archiepiscopus Mechliniensis Jacobus, de quo à num. 40. ad 63. Episcopus Gandavenfis Antonius, de quo à num. 63. ad 64. Parochi, de quibus à num. 4. ad 40. & moderni Theologicæ Facultatis Lovaniensis Doctores, de quibus à nu. 65. ad 140. per D. Caramuelem sunt hæreseos Jansenianæ Principes? Horret totum Belgium, abhorret Gallia audire calumniam. Eam inter cæteros Alexander VII. notavit, & obindè D. Caramuelis Apologema condemnavit, ulterius judicium supra me est. Igitur solita retorsione utor ipsius D. Caramuelis verbis. Primò num. 43. *Ecce obloquiscit, & loqui nescit, nisi apertè falsum, Domine vim patior, responde pro me Sanctissimo D. N. Alexandro VII.* scienti enim & volenti nulla vis inferitur. Secundò num. 103. *Si syllogismis suis D. Caramuel consideret, non illos tempestate injuriarum armaret.* Un-

N n

de

de ironicè intelligi debet, quod subdit. *Nos igitur, qui certò scimus rationes, quas proponimus à nullo mortali solvi posse, cur non sedatissimò & urbanissimò animò & calamò, argumentabimur.*

142 Denique, non uti Caramuel, D. Fagnanus argumentari debet: sed hòc modò argumentari potest. *Regula morum debet esse doctrina sana: sed doctrina de probabilitate præcisè est sanæ doctrinæ contraria: ergo est contra regulam morum, ergo est perniciosa; ergo est abyssus, quæ abyssum invocat; ergo homines in infernum propellit &c.* Major negari non potest; Minor evidenter sequitur ex præmissis *dub. 6.* Suppositâ majoris & minoris veritate sunt legitimæ consequentiæ.

143 Contra secundum num. 40. *Periissent sanè ille Doctorum Censuræ, uti Apologema D. Caramuelis, si sancta Sedes voluisset: sed non perierunt; quia noluit, & ideò D. Fagnanus meritò eas ad majus examen, in præcautionem intereà multorum in suo Opere perennare voluit.*

DUBIUM OCTAVUM.

An D. Caramuel justè sententias, suprà à Domino Fagnano relatas, ut censuratas de Jansenismo criminetur.

RESOLUTIO.

144 **D**ico. Caramuel injustè sententias, suprà à D. Fagnano relatas, ut censuratas de Jansenismo criminetur.

Possẽ resolutionem hanc evidenti deducto discrimine inter Propositiones quinque contra Jansenium damnatas & alias suprà relatas à prædictis Prælati ac Doctoribus censuratas, probare & confirmare: sed cum sciam Jansenismum, pro aut contra movere, Superioribus ingratum, uti in Præfatione monui, omittam, solis armis & suffragiis hic adversantis Caramuelis eminere contentus: nam ut

rectè Irenæus lib. 4. cap. 14. *Illà est enim vera & sine contradictione probatio, quæ etiam ab Adversariis ipsis symbola reificationis profert.* Cui consonanter Maximus Taurinensis homil. 1. de festo Paschæ. *Validis absque dubio nititur privilegiis, qui causam de adversariis asserit instrumentis.* Speciosa victoria est contrariam partem chartulis suis velut propriis laqueis irretire, & testimoniorum suorum vocibus confutare, & telis suis evincere: ut pugnotis tui argumenta tuis probentur utilitatibus militare. Itaque

145 Probatur primò. Injustè de Jansenismo D. Caramuel criminetur id, quod est absque periculo Jansenismi: atqui omnes illæ sententiæ ut censuratae sunt absque

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 8. 283

que periculo Jansenismi; ergo &c. Major per se nota est. Probatur minor: quia nondum est à S. Sede *consideratum aut determinatum*, quod ex illis ut censuratis sequatur aliqua propositio damnata contra Jansenium: atqui quod est tale, est absque periculo Jansenismi, juxta illud D. Caramuelis ex D. Thoma num. 293. *Hæc omnia dilucidat Doctor Angelicus 1. parti. quæst. 32. art. 4. de Notionibus Divinis disputans: consideretur hæc periodus.* Circa hujusmodi ergo, absque periculo hæresis aliquis potest falsum opinari, antequàm consideretur, vel determinatum sit, quod ex hoc sequitur aliquid contrarium fidei, & maxime, si non pertinaciter adhæreat. Sed postquam manifestum est, & præcipuè si sit per Ecclesiam determinatum, quod ex hoc sequitur aliquid contrarium fidei, in hoc errare, non esset absque hæresi. Et propter hoc multa nunc reputantur hæretica, quæ prius non reputabantur, propter hoc, quod nunc est magis manifestum, quid ex eis sequatur. Et infra num. 297. Ergo (repono verba D. Thomæ) absque periculo hæresis potest aliquis falsum opinari (asserendo videlicet, ad securitatem conscientie non sufficere probabilitatem) antequàm consideretur, vel definitum sit, quod ex hoc sequitur aliquid contrarium fidei (quale est, Deus præcipit impossibilia) & maxime, si non pertinaciter adhæreat. Consequentia est legitima ac demonstrativa ad hominem, supposita majori per se notâ, & minori admissâ ab ipso met Caramuele: quia num. 311. hoc asserit. *Dantur etiam demonstrationes ad hominem. In his non requiritur formam esse legitimam, sed sufficit à respondente illam admitti. In eisdem non requiritur esse veras præmissas, sed sufficit à respondente illas concedi.*

146 Probatur secundò: ex doctrina D. Caramuelis num. 292. *Si quis neget propositionem ex præmissis, quarum prima sit per se nota, altera articulus fidei, deductam (aut oppositam assermet) præsciendo à præmissis non est hæreticus:* atqui omnes illæ sententiæ ut censuræ ab Authoribus suis censurantur præsciendo à talibus præmissis: ergo non sunt hæretici, aut Jansenistæ, ergo injustè D. Caramuel eos de Jansenismo criminatur. Major est Caramuelis, minor per se nota legenti, & his suppositis consequentia demonstrativa ad hominem, uti ex ejus doctrina, statim præmissa, sequitur.

147 Probatur tertio: ex doctrina D. Caramuelis ibidem. *Si quis neget, hanc tertiam ex duabus illis præmissis deduci, non est formaliter hæreticus; non enim in Sacra Scriptura, aut in aliquo Concilio Generali definitur syllogismus in Darii, esse legitimum & demonstrativum: erit Adialecticus, impossibile est enim, ut Dialecticam sciat, & vires Demonstrationum, quibus syllogismorum efficacia monstratur, non sentiat.* Atqui præcitati Doctores, non solum ibi non negant aliquam propositionem deductam ex una per se nota & altera fidei; sed indubiè unanimiter tenent, nullam oppositam suis sententiis ut censuratis posse deduci ex una per se nota & altera fidei: ergo non solum non hæretici, dici debent, sed nequidem Adialectici dici possunt: ergo injustè &c.

148 Probatur quarto. Sententia, quæ in nullo generalis Concilii aut Scripturæ textu condemnatur, separata & præcisâ à sequela hæretica, quam infert, non est hæretica: atqui non solum illæ sententiæ ut censuræ sunt tales, & ibi separatae ac

N n 2

præci-

præcipiæ ab omni sequela hæretica, sed nequidem cum ulla tali legitimè conjungi possunt: ergo &c. Probatur major ex ipsomet D. Caramuele num. 296. *Præmissa separata & præcipiæ à sequela* (puta hac, ergo Deus tibi præcipit impossibilia) quam inferi, non est hæretica: in nullo enim aut Generalis Concilii, aut Sacræ Pagine textu condemnatur. Falsitatem minoris incumbit D. Caramueli demonstrare; alioqui si probabiliter tantum probet, probabilem veritatem relinquit, & sic nihil evincet, ut patet ex ipsomet Caramuele post Plautum nu. 314. *Hac assertio*; Probabile est rem esse, aequivalet huic, Hæc positio, Res est, habet pro & contra rationes fortes; non autem, aut pro, aut contra, ullam demonstrativam. Ergo, si est probabile Rem esse, erit etiam probabile Rem non esse. Ergo qui hanc secundam probabilem esse persuadet, hoc est, esse veram probabiliter, illius primæ Probabilitatem non impugnatur, sed reponit & firmat.

149 Probatur quintò. Illæ omnes sententiæ sunt affectæ censurâ probabili: atqui D. Caramuel sententiam probabilem (& irâ est de censura probabili) injustè criminatur hæreseos: ergo &c.

150 Probatur major primò ex doctrina D. Caramuelis num. 306. *Illæ sententiæ sunt probabiles, pro quâ militant rationes fortes, contra quâ nulla prodit in campum demonstratio*. Et num. 118. *Ignorat dialecticam, qui putat mediò probabili posse probabilitatem impugnari*, nulla contra istas censuras prodibit demonstratio, attentis num. 154. addendis.

151 Secundò ex eodem Theolog. fundamentalis resolutiva num. 327. *Me igitur iudice, decisio unius Universitatis tanti est ponderis, ut repugnet unam & eandem positionem*

ab una classica Universitate approbati (idem est de reprobati) & tamen improbabilem esse. Item num. 331. *Putarem Doctores, Salmanticensis, Complutenses, Sarbonicos, Lovanien- ses &c. modò opiniones ab Ecclesia Damnatæ ausu temerario non revocent, posse addere probabilitatem*: atqui contra illas nulla prodit, ut suprà vidimus, aut prodire potest in campum demonstratio; & sunt ab una Universitate, Doctoribus Sorbonicis, Lovanien- sibus &c. censurata: ergo &c.

152 Probatur minor verbis D. Caramuelis nu. 306. *quia, quæ probabiliter mente asseruntur, absolute solent & possunt lingua præferri, stylò scribi &c. suppositâ concessione præmissarum, consequentia est legitima & demonstrativa ad hominem*.

153 Probatur sextò. Censuræ istarum sententiarum sunt probabiles; ut vidimus ex concessis ab ipsomet D. Caramuele: atqui per eundem Theolog. fund. Resol. nu. 317. *Opinio probabilis* (idem est de censura probabili) *condemnari non potest; quia opinio probabilis practicè* (idem est de censura probabili practicè) *condemnari non solet. Quid, si condemnaretur? Darent Deo rationem condemnantes*. Ergo D. Caramuel injustè illas de Jansenismo, & earum authores de hæreseos principatu condemnat, & suæ gravissimæ criminationis dabit rationem Deo.

154 Confirmatur. Si quæ ex illis sententiis justè essent de Jansenismo criminandæ, maximè essent hæc duæ. Prima: *Ut actio quæ etiam sit peccaminosa, oportet, ut procedat ab homine, qui noscit & percipit, quid boni malive in ea sit; & antequam id videat, aut animum reflectat, actio neque bona est, neque mala. Est contra communia Theologiæ Christianæ principia: & innumera, etiam immensissima*

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 8. 285

nissima, hominum peccata excusat cum per-
niciæ animarum. Secunda: Defessus ex quo-
cumque labore licito vel illicito. r. g. cum sæ-
minis commixtione, liberatur à lege jejunii.
Est falsa, & castis auribus horribilis: Juxta
illud D. Caramuelis num. 40. Nam quia
Quem semel est imbuta recens servabit o-
dorem Testa diu. Fieri non potuit, ut Jan-
senista aliter Censuras has exhiberent, quàm in
aliquibus illarum suam hæresim protrudendo:
& idèò eligam duas, quarum Censura, quas

ut morum regulas nobis proponit D. Fagnanus,
sunt hæreticæ. Illas autem duas elegit, de
quibus ante dub. 3. num. 2. & 7. Item an-
te dub. 4. num. 3. 15. & seq. Atqui secun-
dam istarum propositionum esse omninò
tenendam & benè censuram patet ex
præmissis ante dub. 4. num. 15. & seq. Pri-
mam verò admittere sensum verè catholi-
cum, æquè ac oppositum, ostendimus in
eodem dubio num. 30. Ergo &c.

D. C A R A M U E L.

Apologematis pro doctrina de probabilitate Epist. 4.

Num. III. Petierunt ante hebdomades aliquot, qui præcipe-
re possunt, ut quæ de D. Fagnani doctrina occurrebant, ca-
lamò exprimerem. Omisi, quia Virum eruditum & pium a-
mo & veneror: & contra Amicos non libenter scribo. Addidit remo-
ram, quod mea scriptio videbatur superflua, cum, quia Antonii Me-
renda libro à Sede Apostolica prohibito, non est, cur de D. Fagnani
opinatione disputetur: nam eadem est utriusque doctrina, & æquè u-
triusque in Theologos contumeliosus calamus: tum, quia jam jam mil-
leni in ejus Pseudolemmata moventur styli, illaque speculativè impro-
babilia, & practicè intolerabilia esse demonstrant: & nunc [N.B.] præ-
cipuè, quando S. D. N. in Bulla ad instantiam D. Plasentini nuper e-
dita, oppositam toti Ecclesiæ indicendo, D. Fagnani doctrinam mani-
festè condemnat. Interim; quia nudius-tertius monitus, obedire desi-
dero, quæ olim contra Jansenium uberius scripsi, ad paucas lineas re-
duco, & apud Eminentiam Vestram animum meum expando. Sanè
contra D. Fagnanum, quem necessariò debeo cum Jansenio compo-
nere, privatim aliàs scholasticò stylò disputabo; nam, si illi licuit à Ca-
ramuele, & toto Orbe Literario dissentire, mihi erit licitum ab unico
dissentire Fagnano, salvâ semper urbanitate & reverentiâ, quam Viro
optimo debeo. Et idèò has ipsas scribo litteras Eminentissimæ Celsitu-
dini

Nn 3

dini

dini Vestræ tanquam meo singularissimo Domino, non autem tanquam sanctissimi D. N. Alexandri VII. in Tribunali Supremæ Inquisitionis Administro; neminem enim, aut accuso, aut denuncio; sed iustus, meam sententiam, quam totus Orbis terrarum veram iudicat, breviter expono & dilucido. Nec hinc videri volo Libros illos in Decretales, quos D. Fagnanus edidit, vituperare; sunt enim doctissimo calamo scripti, & in praxi maximè necessarii, & ad D. Fagnani honorem meis injunxi Vicariis, ut juxta illos & gubernent & judicent: At omnino desidero, ut expunctâ illâ minus necessariâ quæstione, *de opinione probabili*, aut eadem ad Fidei Orthodoxæ & Rationis Theologicæ limam rescriptâ, ille primus Tomus recudatur, ne propter unicam resolutionem (in qua hallucinatur Vir magnus; quam negaret omnino, si Etheses ex illa abortum necessariò facientes prævideret) centena aliæ, decisæ solidissimè careant applausu, quem merentur. [*Moneo tamen videri correctionem omnino impossibilem: quoniam in tomis Author ceteris eandem Assertionem assumit, & crebro repetit: unde deberent omnes ab aliquo Theologo relegendi; & corrigi, ubicumque contextus Jansenizet.*] Ergo hæc mea scriptio venerabitur D. Fagnani personam, laudabit plerasque omnes Resolutiones, & tantum adversabitur illi, in qua agitur *de opinione probabili*.

2 Num. 115. *Hæc propositio*, In materia Fidei & morum ad securitatem conscientia non sufficit opinio probabilis, *quæ D. Fagnani est, universaliter accepta* (hoc est ita generaliter accepta, ut in nullo casu sit licitum, juxta probabilem sententiam operari) est hæretica. Ostenditur: quia imbibit intrinsecè fundamentales Wicleffi, Lutheri, Calvini, Baii & Jansenii hæreses, & clarissimè illas quinque propositiones, quas Innocentius X. & Alexander VII. hæreticas esse declararunt. Videatur catena hæreseos Jansenianæ, quam litteris istis adjungo. Demonstratur Censura: quia si D. Fagnani doctrina universaliter accepta esset vera, occurrerent milleni casus, in quibus homo necessariò peccaret. Unum produco. Jacet moribundus sensibus destitutus, qui Christianè vixit, & nullò signò externò confessionem petiit. Supervenit Parochus: quid faciet? Est probabile Parochum in tali casu absolvere non posse: est probabile debere sub mortali: inter absolvere & non absolvere nullum est medium. Parochus ergo quidquid faciat, aut non faciat in casu debet

bebit in materia morum probabili insistere sententiæ; & stando D. Fagnani doctrinæ necessario peccare. Possem centenos alios casus adjungere, quibus consideratis, gravissimi Authores, aut Deum jubere impossibilia, aut probabilibus nostris opinionibus esse contentum, judicarunt. At non illud. Ergo hoc. Vide Serram, Acacium, & alios, quos noster Physico-Theologicus Hyperaspistes producit.

3 Num. 118. & 119. Quomodocumque excusetur, aut exponatur, doctrina Fagnani, seipsam destruit, & contradictionem involuit. Demonstratur: & considera benè, hoc argumentum, quod subjicio. Nam illa Fagnani Propositio, *in materia Fidei & morum ad securitatem conscientie non sufficit opinio probabilis*, vel est de Fide, vel scientifica, vel probabilis, vel dubia, vel improbabilis & evidenter falsa. Vel detur aliud Propositionum genus, quod ad hæc non reducatur. Ergo progrediamur paulatim.

4 Dico primò. Illa D. Fagnani propositio, non est de fide: vel qui oppositum asserat, det vel sacræ Paginæ textum, vel Concilii Canonem, in quo contineatur.

5 Dico secundò. Illa eadem propositio non est scientifica: vel qui oppositum asserat; det vel unicam demonstrationem, hoc est, vel unicum syllogismum, in forma seu figura legitima, cujus præmissæ sint per se notæ; & Conclusio sit hæc Propositio, de qua contra D. Fagnanum agitur.

6 Dico tertio. Illa ipsissima D. Fagnani propositio, non est probabilis, nec dubia, sed omnino improbabilis: quod omnium Theologorum consensus & doctrina manifestè persuadet.

Sed demus probabilem dici, quod non patlar: hæc hypothesei datâ.

7 Dico quarto. Ignorat dialecticam, qui putat mediò probabili posse probabilitatem impugnari.

8 Præterea, ut D. Fagnanus videat Canonistas, Juristasque idè in Theologia, quoties audent, exorbitare; quia in dialectica cespitant, hoc fulmen eidem hypothesei (aliàs falsæ: quia doctrina, quam reprobo, non est probabilis, sed improbabilis) insistendo displodo. Sic inquam.

9 *In materia Fidei & morum non licet conscientiam concedere Assertioni probabilis.* Est D. Fagnani: & ab ipso negari non poterit.

10 Sed

10 *Sed hæc Assertio*, in materia Fidei & morum non licet uti opinione probabili, *est probabilis*. Hæc conceditur urbanitatis gratiâ; quia revera est falsa, & improbabilis: & universaliter sumpta, certò hæretica.

Ergo in materia Fidei & morum non licet conscientiam prædictæ D. Fagnani Assertioni concedere.

Forma est legitima. Major est D. Fagnani: minor tua: & conclusio contra te, & D. Fagnanum infertur.

11 Num. 120. *D. Fagnani doctrina omnia Tribunalia (Ecclesiastica, Secularia: Criminalia, Civilia) injustitiæ & iniquitatis appellat*. Patet, quia secundum allegata & probata illa procedunt: & tamen allegata & probata interdum fallunt, & tamen non sunt evidentia aut scientifica, sed sæpè probabilia tantum, aut etiam probabiliora, si velis.

12 Num. 121. *Eadem D. Fagnani doctrina accusat injustitiæ & iniquitatis omnia bella*. Ut hanc demonstrem, non ad belli causam, sed ad effectum: non ad hostes, sed ad commilitones recurro. Esto aliquandò causa belli certò justa; esto liceat, aut non liceat, armis tueri aut recuperare jus probabile. Authores disputare & probabiles opiniones hinc inde tutari sinamus: verum enim verò ut aliquid certum dicamus, conflictum ipsissimum consideremus. Militiæ Principi, qui acies in conflictu gubernat, non licet milites prodigere; nam contra quintam Decalogi Tabulam peccaret, si sine utilitate militem constitueret, ubi debeat occidi. Ergo non posset signa in hostem dirigere, nisi haberet certitudinem obtinendi victoriam. At rarò vel nunquam datur hæc certitudo; sed omnes sub spe probabili, vel urbes obsident, vel obsessas propugnant, vel in campo configunt. Unde David ad nuncium missum à Joab. *Varius eventus est belli: & nunc hunc, & nunc illum consumit gladius*; & Cicero 11. Philipp. *Sed ut concedam incertos esse exitus belli: Martem communem, &c.* Quò respicere videntur Astronomi, cum Martem *incipitem & communem* appellant. Mars ergo nunquam certus, semper varius & tantum probabilis. Ergo, si cum probabili spe non licet conflictum inire, omne bellum est iniquum in praxi.

13 Num. 122. *Eadem D. Fagnani doctrina Medicos & Medicam Artem condemnat.*

Porrò hodie Medicorum scholæ sunt duæ: Galenica, & Paracelsistica: & dum altera alteram erroris accusat, cum neutra certa sit, utraque est

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 9. 289

est dicenda probabilis. Ad metalla recurrunt Paracelsi discipuli, occlamentque:

Claude scholas Galene tuas, satis occisorum est.

Esse imò nimium, plena sepulchra tonant.

Et me iudice, cum sic obloquuntur:

Vae tibi, vae nigre dicebat cacabus ollæ.

Nam ipsi plures, & crudeliùs occidunt.

14 Quid cum alterutris faciendum, à D. Fagnano rescire opto: nam, si in morum materia probabilem opinionem sequi non liceat, utrosque debemus ab orbe Christiano proscribere; Deus enim homicidia interdicit, & in morbis acutis Medici, seu herbis, seu lapillis, seu metallis utantur, omni certitudine & securitate destituti, vias incunt probabiles, in quibus, si materialiter errent, inviti ægotum & præter intentionem occidunt.

15 N. 123. *Eadem D. Fagnani doctrina tollit Ecclesiasticam & secularem omnem auctoritatem.* Vel dicito: si in morum materia probabilis opinio non sufficit, nec superior juxta probabilem præcipere, nec inferior juxta probabilem poterit obedire. Jubeant ergo Pontifices, Episcopi, Abbates, &c. jubeant Cæsares, Reges, Principes, &c. pleraque omnia eorundem practica decreta & præcepta insistent probabilitati. At D. Fagnanus in morum materia probabilem opinionem non sufficere statuit: ergo pleraque Superiorum præcepta erunt injusta: ergo subditus rarò vel nunquam obedire tenebitur.

16 Et quidem eadem perturbatio sequeretur, si diceremus teneri hominem sequi probabiliorem opinionem: quis enim Superior persuadere subditis discolis poterit ea, quæ præcipit, esse semper certò aut probabiliùs necessaria aut utilia?

17 N. 124. & 125. *Eadem D. Fagnani doctrina, destruit pleraque, quæ resolvit D. Fagnanus.* Demonstraturus sum, sibi passim D. Fagnanum contradicere; & quia rem non capit, & nodum difficultatis non penetrat, eadem ipsa interdum affirmare & negare.

18 Explicans Caput *Firmiter. num. 15.* ait. *Extra controversiam est, cuilibet usum rationis habenti necessarium esse ad salutem Articulos fidei credere, ut symbolo Athanasii, &c. quia sine fide impossibile est placere Deo.* Et hîc in Assertionem, fidem expressam cum implicita; necnon necessi-

O o

tatem

tatem medii cum necessitate præcepti: & in probatione fidem actualem cum habituali confundit: nam Apostolus de habituali loquitur, non de actuali. Si dubites, lege Leandrum *part. 6. tract. 6. disp. 2. quæst. 4.* ibi enim agens de fide explicita ait, *Certum est, quod fides omnium mysteriorum non sit ad salutem consequendam necessaria, necessitate medii.* Jubeatque legi Sanchez *lib. 2. in Decal. cap. 2. n. 2.* Valentiam *2. 2. disp. 1. q. 2. punct. 3.* Suarium *disp. 12. de fide sect. 3.* Arriagam *2. 2. tract. de fide disp. 12. sect. 2. n. 7.* Fagundez *lib. 2. cap. 2. n. 2.* & alios, qui de hoc argumento scripserunt.

19 Postea *n. 18.* D. Fagnanus hanc Conclusionem statuit. *Omnes adulti, etiam simplices, tenentur explicitè credere Deum esse, & remuneratorem omnium bonorum.* Sed tu hunc casum considera.

20 Nascitur Petrus; baptizatur: antequam loqui sciat, capitur à barbaris, in sylvam inducitur, & atheismum positivè docetur. Ad usum rationis pervenit: posse invincibiliter nescire Deum, saltem ad tempus, Theologi nobiliores affirmant. Morietur igitur hic, antequam ignoret vincibiliter Deum, & aliquod committat mortale.

21 Quò Petrum D. Fagnanus mittet? non ad infernum, quia originali ille & actuali mortifero caret: ad cælum ergo. Ergo expressa & actualis fides non est ad salutem necessitate medii necessaria.

22 Ad testimonium Pauli, *Accedentem ad Deum oportet credere, quia est, &c.* respondet P. Acacius March de Velasco intelligi hoc, *regularmente hablando*: hoc est, non semper, sed frequenter.

23 [Et quidem esse nonnullos sacræ Scripturæ locos, qui sic debeant exponi, demonstrat Psalmus LXXXIX. in quo Propheta Rex sic inquit. *Anni nostri sicut aranea meditabuntur: dies annorum nostrorum in ipsis septuaginta anni. Si autem in Potentatibus octoginta anni; & amplius eorum labor & dolor.* Distinguit pauperes à divitibus: illi miseriis vexati ante diem auferuntur: hi, quia valetudinem curant, supervivunt. At hodiè hic Romæ multi pauperes, multi divites sani salvi & incolumes, sine labore, sine dolore, sine molestia annum nonagesimum superant: ergo illa indefinita propositio, aut particularis est, ut moraliter universalis; ita ut non de omnibus & semper verificetur, sed de plerisque *& regularmente hablando*, ut Acacius verba Pauli exponebat. Hæc viâ lucem habent aliquæ Patrum Propositiones, quæ falsæ essent,

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 9. 291

essent, si ad universalitatem Metaphysicam reducerentur. Sanè hæc positio, *Opera infidelium sunt peccata, & virtutes Ethnicorum sunt vitia.* In Augustino, &c. Lutero, Calvino, &c. Bayo, Jansenio, &c. reperitur. Damnatur in his; an etiam in Augustino? Absit. Sed cur in istis sic, in illo non? P. Macedus in libro illo, *quem Augustini mentem veram* inscripsit, rationes aliquas solidè & prudenter producit; sed ex illis hæc mihi impræsentiarum servire poterit. Sanctum Augustinum non loqui universaliter Metaphysicè asserit, sed *agere de iis actibus, qui plerumque fiunt ab infidelibus, ut non neget eos benè unquam sine gratia operari posse, sed vix unquam benè propter difficultatem operari: quo fiet, ut regulariter dicat eos malè operari.* Nota illud, *regulariter.*] At ego facilius & clarius respondeo, agere Apostolum de adulto Ethnico qui accedit ad Deum, hoc est convertitur: hic enim nisi sciat Deum esse, & remuneratorem esse, converti non potest: & quia in originali peccato est, salvari non potest.

24 Num. 126. 127. & 128. Deindè num. 19. hanc Conclusionem docet. *Simplices, & fortè omnes Laici, non tenentur alios fidei articulos à supradictis explicitè credere; sed satis est, ut credant verum esse quidquid credit Ecclesia Catholica.* Sed quid his verbis ille intelligit? tenebras.

25 Si dicat præter Deum esse, & remuneratorem esse, nihil aliud necessitate medii credendum esse, docebit aliquid merè probabile; & minus securum: nam impugnabitur à Becano, *de fide cap. 12. q. 2. n. 2. conclus. 1. pag. 333.* & apud eum ab Alexandro, Alberto, Bonaventura & Scoto. Quibus assentiuntur Ægidius *de fide disp. 14. dub. 9. n. 147.* Lorca *disp. 21. n. 4.* Palaus *tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 9. n. 3.* & alii, qui docent non solum nunc, sed etiam ante adventum Christi necessariam fuisse necessitate medii explicitam alicujus inter Deum & homines Mediatoris notitiam. Et loquendo de nostro ævo, post sufficientem Evangelii promulgationem, esse necessitate medii necessariam explicitam Christi notitiam affirmant absolutè Molina, Valentia, Sanchez, Granadus, Lorinus, Bonacina, Pefantius, Filliucius, Trullenchi, & alii apud Leandrum ubi suprà *disp. 2. q. 8.* Ergo iterum in materia fidei D. Fagnanus adhæret opinioni probabili, & minus securæ.

26 Si ità suam secundam Conclusionem D. Fagnanus exponat, ut duodecim Articulos Fidei teneatur expresse quis credere necessitate

medii; secunda illa conclusio ex probabili transibit in falsam, & contradicet tertiæ videlicet. *Si quis habeat fidem implicitam, eo quod credat, quidquid Ecclesia credit, sed falsò opinetur ratione naturali motus, Patrem esse majorem seu priorem filio: vel tres personas esse tres res à se invicem distinctas, non est hereticus, nec peccat, dummodò errorem suum non defendat, & hoc ipsum credat, quia credit (putat) Ecclesiam sic credere, &c.* Legantur quæso, & attentè relegantur hæc verba; quia demonstrant D. Fagnanum ignorare Theologiam: & benè intellecta evertunt ejusdem universam doctrinam. *Si quis, inquit, ratione naturali motus* [adde gravi: nam ratio levis, sicut nec ad probabilitatem, sic nec ad actus honestatem, aut excusationem sufficit.] *falsò opinetur Patrem esse majorem filio* [adde, quà Deo: nam quà homo ait ipsemet filius, *Nam Pater major me est.*] *aut esse priorem filio* [adde realiter: nam inter Patrem divinum Filiumque Thomistæ rationis prioritatem, Scotistæ originis prioritatem admittunt.] *vel tres personas esse tres res à se invicem distinctas.* [adde hîc etiam verbum, quod auferat hallucinationem. Sanè divina persona est aliquid: non enim est nihil. Si aliquid; de illa prædicabitur *Reuban*, hoc est, *Res, Ens, verum, bonum, Aliquid, Unum* Ergo quid debet addi? Debent illa verba sic legi. *Esse tres res absolutas à se invicem adequatè (personaliter & essentialiter) distinctas, vel unico verbo, condistinctas*] *Modò suum errorem non defendat* [adde, contra declarationem Ecclesiæ; nam contra alios homines privatos nil vetat illum posse defendere.] Hæc periodus ad Theologicam limam correctâ diruit totam D. Fagnani doctrinam: nam Trinitas pertinet ad materiam fidei. Ergo si quis ratione naturali motus potest sine peccato opinari filium, aut esse majorem, & priorem Patre, aut distinguere in ipsamet natura à Patre; & hoc, quin peccet, & hæreticus sit: errat & sibi contradicit D. Fagnanus, cum dicit: *Ad securitatem conscientie non sufficere in materia fidei opinionem probabilem.*

27 Num. 129. Volui hîc finem huic excursui ponere: at occurrit caput. *Ne innitaris, n. 15. pag. 38.* ubi inter alias quæstiones, in quibus alterutrum licet sentire & propugnare, ponit hanc, *Si Adam non peccasset, utrum Christus incarnatus esset?* Et hic ego rescire à D. Fagnano velim, in quo ille libro hanc exorbitantiam & implicantem Quæstionem proponi legerit? Videtur enim distinctionem, quæ est inter nomina *Verbum*

bum eternum, & Christus, non callere : nam hæ positiones, *Christus assumpsit carnem humanam, Christus fuit incarnatus*, & similes, sunt repugnantes & impossibiles : & si pertinaciter, defendantur, hæreticæ : evidenter enim opponuntur Articulis Fidei Catholicæ : æternus enim æterni Dei Filius est, qui descendit de cœlis, & incarnatus est de Spiritu sancto, & homo factus est. Sed hunc errorem homini non Theologo condonemus. Rem ipsam urgeamus. In hac quæstione licet sentire alterutrum, propter rationes graves, quæ adducuntur hinc inde ; sic asserit D. Fagnanus : Sed hæc Quæstio est Fidei. Ergo in materia fidei licet sentire alterutrum, si nihil ab Ecclesia determinatum sit, & utrimque militent rationes probabiles. Minor ostenditur. Nam Thomistarum, qui probabiliorem resolutionem tenent, præcipuum contra Scotistas argumentum innititur illis verbis Symboli, *Qui propter nos homines & propter nostram salutem descendit de cœlis* : quæ sunt fide tenenda. Desumpserunt sententiam suam Thomistæ ex S. Augustino, qui *serm. de verbis Domini* hæc habet clarissima verba, *Quare venit in mundum? Peccatores salvare. Alia causa non fuit, quare veniret in mundum.* Et iterum *serm. de verb. Apost.* æquè clarè. *Nulla causa fuit veniendi, nisi peccatores salvos facere.* Hanc Assertionem tam certam judicavit sanctus Pater, ut in illa doctrinam de Prædestinatione & Gratia, à multis Pontificibus confirmatam, fundaverit. Non igitur est de nihilo, aut de lana caprina quæstio, quæ inquit, *An, si Adamus non peccasset, æternus æterni Patris Filius carnem sumpisset?* ut putat D. Fagnanus ; sed pertinet ad materiam fidei & morum. At in hac quæstione asserente D. Fagnano licet nobis alterutram habere sententiam. Ergo in materia Fidei & morum, quandò duæ concurrunt opiniones probabiles, licet nobis amplecti alterutram. Ergo & minus probabilem : nam ut paulò ante dicebamus, in hac quæstione probabilior est Thomistarum opinio, & opposita minus probabilis : Ergo, dum vult eruditus videri, se destruit D. Fagnanus.

28 Sanè opinio Augustini traditur à D. Thoma 3. part. q. 1. art. 3. Cajetano *ibid.* & 4. contr. Gentes c. 55. Ferrar. *ibid.* & in 3. dist. 1. 7. 1. q. 1. art. 3. Medina *ibid.* Vasquez *disp.* 28. Card. Lugone *disp.* 7. de Incarn. & multis aliis.

29 Num. 130. ad n. 136. Eadem D. Fagnani doctrina, si obtineret, om-

nes ad unum homines, adeoq̃ ipsummet D. Fagnanum perturbaret: demonstraretq̃ clarissimè mentitum fuisse illum, qui dixit, Jugum meum suave est, & onus meum leve.

30 Ostenditur. Nulla est materia in Theologia, in qua non sit aliqua opinio, quæ displiceat D. Fagnano; omnes enim benignè displicent: ergo, illò sic jubente, tenenda est materialiter tutior. Ergo strictior: hæc enim semper erit materialiter tutior. Ergo tenebuntur Christiani semper opinionem strictissimam quærere, & peccabunt mortaliter, si fortè aliquandò secundum strictam operentur, strictiore relicta: quam doctrinam falsam esse Propheta Rex supposuit, cum dixit, *Viam mandatorum tuorum cucurri, cum dilatasti cor meum*: nam ad D. Fagnani mentem debuit dicere, *cum strinxisti cor meum*. Quam etiam supponit esse falsam Ordo Patrum Prædicatorum sapientissimus, doctissimusq̃ue; habet enim in Prologo Constitutionum. *Relaxanda est, quantum fieri potest, rigiditas, & austeritas in consiliis: & benignè omnes tractandi sunt*. Quam tandem etiam falsam esse omnes Recentiores supponunt.

31 Sanè homini existenti in extrema necessitate debere succurrere D. Fagnanum, si possit, certum est: & quidem debere etiam ex rebus ad status & autoritatis suæ necessariis probabile est: hoc enim doctissimi scriptores affirmant. Vide Leandrum *part. 6. tract. 5. disp. 2. q. 17*. Præterea, captos à Banditis, à Pyratis, à Turcis, &c. si pauperes sint, esse in extrema necessitate si sit periculum, quod nisi redimantur, occidentur, probabile est. Vide Leandrum *part. 6. tract. 5. disp. 2. quest. 8*. Bonacinam *disp. 3. quest. 5. punct. 6. n. 4*. & alios. Imò etiam cessante hoc periculò debere à divitibus redimi probabile est. Vide Leandrum *ibid. quest. 20*. qui plurimos allegat Authores. Hanc obligationem dandi eleëmofynam ad gravem necessitatem Authores gravissimi probabili discursu extendunt. Vide Leandrum *ibid. quest. 25*. Ergo D. Fagnanus, siquidem sequi debet strictiorem sententiam, & non potest probabiliū sententiarum benignitate fruisce, non habet domum propriam, non aulæ, non supellectilia, non duas tunicas, sed omnia vendidit & erogavit, ut ejusmodi captivos redimeret. Vel, si non fecit, nos scandalizat; nam aliter vivit, quàm docet. Adeoque non est bonus Magister: boni enim Magistri characterem imprimit S. Benedictus his verbis. *Omnia, quæ discipulos docuerit esse (Deo) contraria, in suis factis indicet*

indiget non agenda; ne aliis prædicans, ipse reprobis inveniatur, &c. Ergo, si strictiorem & tutiorem amplecti opinionem sub mortali tenemur, cur minus tutâ, probabili tamen, D. Fagnanus est contentus in praxi? Et si hoc ipsi licet (& quidem omninò licet,) cur cæteris non etiam licebit? Plura possem hîc dicere, si vellem vexare senem optimum, & mihi charum; multa enim sunt, in quibus non sequitur strictiorem sententiam; sed quia sanctissimè vivit (sufficit enim ad hoc minus stricta, & minus probabilis) personalia omittamus.

32 Profectò habere obligationem Principem cogendi divites ad erogandas eleemosynas, quas debent, probabile etiam est. Et certum, quod turbaretur Respublica, si semper hæc doctrina reduceretur ad praxim. Ergo tenetur Sanctissimus D. N. sub mortali cogere Principes, Nobiles, &c. adeoque & D. Fagnanum, ut has eleemosynas elargiatur, etiam venditis omnibus supellestilibus. Et quid ad hæc illi? Dicent se vivere secundum opinionem probabilem tutam, & ad tutiorem non obstringi?

33 Venio ad horas Canonicas. Profectò in cap. *si quis Presbyter.* agitur de officio divino, & dicitur, *quemlibet Clericum teneri ad hoc.* Unde nonnulli Canonistæ inferunt Clericos obligari ad Officium divinum. Ergo Confessarii tenentur monere Clericos de hac obligatione. Ergo non debebunt illos absolvere, nisi recitent. Quanta hinc orientur conscientiarum pericula!

34 In materia jejunii, sicut multæ sunt opiniones benignæ, multæ etiam sunt duræ & severæ. At hæc, materialiter loquendo, sunt tutiores. Vadat quæso ad Germaniam, Bohemiam, Hungariam, Belgium, &c. D. Fagnanus, prædicetque illas opiniones esse tenendas sub peccato mortali, & videbit, quid dicent Auditores, aut facient.

35 De osculis, manuum contactu, &c. & periculo illis adnexo, nimis laxè scripserunt nonnulli, sed probabilitatis limites prætergressi: illos nec defendimus, nec excusamus. At intra probabilitatis terminos dantur opiniones benignæ, quæ illis, qui aut sponsi de futuro sunt, aut esse desiderant, sunt necessariæ; cæterum, si strictiores opiniones tanquam securiores sint eligendæ, tota Gallia turbabitur, in qua oscula ad urbanitatem spectant, & periculum dicitur, aut probabiliter abesse aut adesse per accidens: & prætereà matrimonia poterunt, & debebunt tractari

per

per procuratorem; nam juvenes, si doctrinæ severiores tantum sint admittendæ, ut immediatè agant de matrimonio futuro, non sunt apti. Sanè ante mille sexcentos annos in Palæstina, & ante mille ducentos in Italia homines ex carne & ossibus constabant, ut nunc: & erant expositi periculo ut nunc: tamen osculo se salutabant. Morem hunc non reprobavit Christus; & S. Benedictus P. N. manūtenet, & quia periculum concomitans prævidet, jubet ante osculum pacis, orationem præmitti. Ergo homines probabilitate & præintentionalitate excusantur: vel alias Christus & D. Benedictus morem hunc correxissent, & impræsentiarum corrigere deberet omninò, qui rerum potitur in Galilia. Quid si vellet? turbaret regionem sine causa.

36 Stat igitur multas probabiles opiniones benignas in regionibus diversis præscripsisse, quas consuetudo in alteram naturam vertit, quæ nisi rebus omnibus perturbatis amoveri non possunt.

N O T A.

De Cardinalibus.

37 **O** Mitto Eminentissimorum DD. Cardinalium Resolutiones: cum quia de illis varia dicunt Theologi; tum, quia majora nos vocant, & summos Sacerdotes producturi, non est, cur Cardinales producamus, interim de illorum Decisionibus aliquid breviter edisseramus.

38 Prodeunt frequenter multæ. An omnes in materia evidenti, & nulla in materia probabili? Allegantur oppositæ. An, quæ contrariæ, sunt simul veræ? Judicarunt prudenter illi, in uno casu hanc aut illam sententiam probabilem convenientiorem esse: hanc aut illam in alio. Si hîc diffundi deberet, librum integrum facerem. Sed cur plura scriberem in re tam nota.

39 Ergo, si Eminentissimis DD. Cardinalibus in regimine Ecclesiæ licuit uti sententiis probabilibus; etiam id ipsum Prælati ordinis inferioris, ut Episcopatum aut Monasterium regant; & privatis hominibus, ut gubernent suas conscientias, licebit.

40 Itermissis igitur his, quæ de DD. Cardinalium Decisionibus pos-

sent

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 9. 297

sent uberiùs dici, &, si huc nos velit reducere D. Fagnanus, dicentur; præparemus meliorem & subtiliorem calamum, & quantâ reverentiâ debemus, agamus de summis Pontificibus.

41 Num. 136. & 137. Eadem D. Fagnani accusat sceleris innumeras Sanctissimorum & prudentissimorum summorum Pontificum operationes, dispensationes, leges, &c.

42 Nolo ingredi invidiosam illam, & multis obnoxiam præcipitiis viam, quæ privatos summorum Pontificum actus ad Scholasticum Tribunal vocat; nec enim ita sum amens, ut omnia, quæ à Pontificibus privatim facta, esse mala pronunciem, ut Centuriatores videntur facere: aut omnia esse bona, ut nonnulli tuentur. Hodie, hodie, Illustrissimus Episcopus N. sic contra me argumentabatur. [Si doctrina de probabilitate esset vera, sequeretur Pontificem A. in tali re, Pontificem B. in tali, &c. esse excusandos. At hæc doctrina est perniciosa Ecclesie. Ergo.] Respondeo, Pontificem A. B. &c. in omnibus, quæ privatim fecerunt probabili opinioni insistendo, esse verè excusabiles & excusandos: quod si aliquid fortè sit (quod non scio) in quo illi excusari non possint, illud aio non infuisse opinioni probabili. Ergo privatos Pontificum actus, in quibus operantur ut homines, relinquendo, transeamus ad publicos, in quibus ut summi Pontifices procedunt; in quibus multorum Virorum Illustrium doctissimo utuntur consilio, & erroris accusari non possunt.

43 Num. 151. ad num. 153. Eadem D. Fagnani doctrina accusat sceleris & nullitatis Bullam sanctissimi D. N. Alexandri VII. de immaculata sanctissime Virginis Conceptione, ad instantiam Regis Hispaniarum nuper editam. Ergo cum hæc Bulla & D. Fagnani doctrina sint contradictoriæ: & ex D. Fagnano contra Alexandrum VII. sanctissimum Dominum nostrum formare argumenta non liceat, licebit saltem ex Bulla hanc D. Fagnani doctrinam esse evidenter falsam, ostendere. Arguamur ergo sic. Impossibile est duas doctrinas contradictorias esse simul veras. At sanctissimi D. N. Bulla, & D. Fagnani resolutiones sunt contradictoriæ.

Repugnat igitur, ut sint simul veræ:

At Bulla non est dubiè, incertè aut probabiliter admittenda & tenenda; sed certò. Ergo D. Fagnani opinatio certò & evidenter est rejicienda & proscribenda.

44 Majorem probo. Bulla sanctissimi D. N. est in materia Fidei & morum. In materia Fidei; nam Paulus 1. *Corinth.* 15. *cap.* 20. sic inquit. *Per hominem* (Adamum) *mors*; & *per hominem* (Christum) *resurrectio mortuorum*, & *sicut in Adam omnes moriuntur* (nota illud *omnes*) ita & *in Christo omnes vivificabuntur*. Et alibi: *Omnes peccaverunt in Adam*, &c. Quos locos attentè S. Augustinus libro de *Baptismo parvulorum* perpendens universaliter loquitur, & ait *Nemo nascitur in Christi corpore, nisi prius nascatur in peccati corruptione*. Sanè præscindendo à Theologia, si secundum crudam litteram & meram Grammaticam judicare deberemus, à propositione universali à Paulo, Augustino, & veteribus Patribus assertâ, neminem exciperemus. Ergo diceremus, esse de fide Deiparam in peccato originali fuisse conceptam: neque contra obstaret in nullo Concilio hoc definitum fuisse: quia in nullo etiam Concilio definitum est terram quiescere; & tamen, quia hæc veritas habet pro se sacræ Paginæ testimonia, quæ videntur clara, Romanæ Inquisitionis Tribunal Galilæi doctrinam, quæ duplici terræ motui (annuo & diurno) insistit, condemnavit hæreseos. Ergo (& hoc iterum dico) præscindendo à Theologia hanc propositionem, *Virgo est sine labe concepta*, dicerent universi Grammatici esse contra sacram Scripturam & Patres, adeoque hæreticam. His tamen non obstantibus sanctissimus D. N. hanc in Ecclesia & Schola, in pulpito & cathedra doceri permittit, & tantum non jubet, nam oppositam doceri, propugnari, imò dici interdicat. Et cur quæso? (& hæc D. Fagnanum optarem respondentem audire) Rogo iterum, cur sanctissimus noster Bullam hanc expedivit? Quia (1.) Grammatica est fallax, & nisi ratione juvetur, exorbitat: nam & præcipuæ hæreses natæ sunt à Grammatica. Quia (2.) rationes graves contradicunt Grammaticæ: nam apud Theologos est opinio probabilis, quæ Deiparam à generali lege excipit. Ergo definitur in hac Bulla, in materia fidei ad sentiendum & loquendum sufficere opinionem probabilem.

A U-

A U T H O R.

45 **C**ontra id, quod habet D. Caramuel *num. 111.* satis ostensum est in præmissis ad septem dubia præcedentia D. Caramuelem valdè injustè D. Fagnanum cum Jansenio componere: huncque non solum libros in Decretales maximè necessarios doctissimò calamò scripsisse; sed & totam quæstionem de opinione probabili, quam, maturè perpensis ex ipso præmissis, totus Orbis terrarum cum ipsius æterno applausu verissimam & summè necessariam judicabit, sic ut solus æmulus eam expungi aut corrigi desideret, nec alius quàm propriâ sapientiâ excæcatus non videat illam Orthodoxæ fidei & Theologicæ rationis lima sapientissimè politam, & quâ fortius nulla Summum Pontificem extimulare potuerit ad Caramuelicæ probabilitatis expunctionem & correctionem, quam quia prudenter timuit illam imprudenter & cum Ecclesiæ ac veritatis evidenti præjudicio expungi & corrigi desideravit, præsertim cum ut bene notat P. Vincentius Baronius disp. 1. sect. 6. art. 1. §. 1. *Apologemate suscepit D. Fagnani disputationem de probabilitate refellendam, mirum est nihil respondere eis, quæ D. Fagnanus refert latissimè ex utroque jure; ratus se rem confecisse discursu, qui plura habeat vitia, quàm verba.*

46 Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 115.* Palpabiliter nimis calumniatur D. Caramuel, ut vidimus in præmissis ad *dubium 6.* ubi ostendimus catenam hæreseos Jansenianæ D. Fagnanum non tangere, & D. Caramuelem fortiore catenari. Ad millenos autem casus contrariè oppositos, in quibus alterum sit necessarium. Respondebit juxta præmissa *dub. 7. Resol. 5.* secundum quam nullus in istis casibus potest, & multò minus debet in materia morum, præcisè probabili insistere sententiæ, & necessariò peccare: sed debet, & facilè & dictis *ibid. suppos. 7.* potest operari ex judicio moraliter certo. Unde tantum abest, ut D. Caramuel suam Censuram demonstret quin potius monstrificet, & continuò idem repetat totus confusus & nihil probet efficacia argumentorum D. Fagnani totus convictus.

47 Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 118. & 119.* Satis patet ex præmissis ad *dubium 3.* hanc D. Fagnani propositionem. *In mate-*

ria fidei & morum ad securitatem conscientie non sufficit opinio probabilis præcisè, esse scientificam, sive demonstrativam, eâ ratione, quâ D. Caramuel demonstrationem sumit, idque demonstratur fusiùs *dub. 7.* per totum.

48 Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 120.* Non reperiet D. Caramuel istam omnium Tribunalium accusationem in operibus D. Fagnani: & ipse de istorum Tribunalium processu respondebit, prout suprà ad *object. 3.* contra *Resol. 9. dub. 7.* Iudices non posse judicare secundum Allegata & probata probabilia præcisè, sed secundum ea dumtaxat ab ipsis iudicata invincibiliter vera, sic ut sequendo invincibiliter errent, si errent: hoc autem sensu sunt moraliter evidentia & scientifica, licet sint physicè fallibilia.

49 Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 121.* Est figmentum simile priori, siquidem ex D. Fagnani doctrina sequitur quidem militiæ supremum Ducem non posse sub victoriæ spe probabiliter præcisè commilitones & exercitum exponere internecioni; quia istiusmodi spei probabilitas præcisè non excusat ab amato peccati internecionis periculo: sed non sequitur, supremum militiæ Ducem id non posse sub victoriæ spe probabiliter moraliter certificata de non peccato per invincibile iudicium, quod hîc & nunc sit pugnandum, ne alioqui exercitus deleatur, aut locus perdat, ad quem conservandum justè bellatur, sic ut sequendo invincibiliter erret, si erret. Hoc unicum prætendit D. Fagnanus; hoc unicum D. Fagnano sufficit ad victoriam obtinendum in bello contra opinionum probabilitates præcisè; & antequàm signa sua in D. Caramuelem dirigeret, obtinendæ victoriæ certitudinem habuit. Isti unico nihil obstat, quod *varius sit eventus belli sanguinolenti, & nunc hunc, nunc illum consumat gladius*, ut patet; & sic evanescit tota Domini Caramuelis absque forma & figura syllogismi prætenfa demonstratio.

50 Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 122.* Eadem est refutatio. Nusquam D. Fagnanus Medicos & medicam artem condemnat, nusquam scholam Galenicam & Paracelsisticam esse dicendam probabilem negat, nusquam hanc aut illam ab Orbe Christiano proscribit; sed solam opinionem probabilem præcisè: docens Medicos non posse illam sequi; sed debere moraliter certificatam per invincibile iudicium quod

cium de profuturis præ obfuturis, de magis, quàm minus profuturis, quod sequendo invincibiliter errent, si errent, amplecti; aut alioqui peccare, non invitos & præter intentionem, sed volentes & per intentionem probabilem præcisè ærotum occidere, dū dicta morali certitudine & securitate facilè muniendi, vias incunt præcisè probabiles.

51 Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 123*. Etiam ibi constanter docet D. Fagnanus, opinionem probabilem præcisè non sufficere, hâcque doctrinâ omnem authoritatem Ecclesiasticam & sæcularem, non tollit, sed fulcit, docens Pontifices, Episcopos, Abbates, &c. Cæsares, Reges, Principes, &c. sua practica decreta & præcepta non munire motivò probabili præcisè, sed moraliter certificatò, moraliter invincibili judiciò de hîc & nunc in bonum publicum ferendis, quod sequendo invincibiliter errent, si errent: & hinc omnia, quæ ipsis alioqui injusta essent, utpotè alioqui obligantia ad prævisum probabiliter præcisè, seu fortè malum, ipsis fiunt justa, & subditis ad obediendum sufficientia, qualia alioqui non essent. Quod verò subdit: nec D. Fagnanum, nec nos tangit, qui non docemus subditos teneri Opinionem tutam probabiliorē sequi, ut vidimus *Resol. 10. dub. 7.* sed tutam, siue probabilem siue probabiliorē, ut vidimus *ibidem Resol. 9.*

52 Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 124. & 125*. Totum illud est efficaciter præoccupatum in præmissis ad *dub. 2.* Quibus nusquam satisfacit D. Caramuel: & sic D. Fagnanus ejus doctrinam irrestruibiliter destruxit; ea verò, quæ resolvit, ineluctabiliter statuit.

53 Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 127. & 128*. Eadem est præoccupatio *ibidem* præsertim à *num. 18. ad 21.* Solum addo D. Caramuelem *num. 128.* indigere lima profundioris rationis, ut de tota ista D. Fagnani doctrina benè judicet; quia D. Fagnanus agit de moto sibi invincibili ratione naturali, uti evidenter sequitur ex ejus doctrina, quam in præmissis ad *dubium 2. jam cit.* præsertim à *nu. 8. ad 16.* Sicut autem vult ignorantiam invincibilem ipsum excusare, quin peccet post D. Thomam & sanam Theologiam, ità à fortiori *quin hereticus sit.* Si autem aliter sentiat D. Caramuel indiget lima Theologica, quâ D. Fagnanus totam suam doctrinam polivit, & statuit.

54 Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 129.* E contra ego *rescire à D. Caramuele velim, in quo ille libro hanc exorbitantiam & impli-*

cantem censuram proponi legerit. Hæ propositiones Christus assumpsit carnem humanam, Christus fuit incarnatus, & similes sunt repugnantes & impossibiles, & si pertinaciter defendantur sunt hereticæ. Numquid Athanasii Symbolum id docet esse necessario credendum, his verbis. *Sed necessarium est ad eternam salutem: ut incarnationem quoque Domini nostri Jesu Christi fideliter credat.* Numquid omnes Theologi docent (& nos probavimus, tum in Logicæ nostræ *Præparamento*, tum nostræ Theologiæ *To. 2. tract. 3. de Incarn. disp. 5. dub. 5.* ubi quantum fallat D. Caramuel, aperuimus) de eo, quod subiectum *Christus* importat in recto esse judicandum secundum prædicatum, quod ipsi attribuitur; ac proinde prout prædicatum *incarnatus* soli *Verbo* convenit, dicendum quod *Christus* in istis propositionibus dicat *Verbum* in recto, prout in hac, *Christus est filius Dei naturalis*, ut sit sensus, *Christus* secundum quod dicit *Verbum* in recto, *assumpsit carnem humanam*, *Christus* secundum quod dicit *Verbum* in recto *fuit incarnatus*. Quæ positiones his æquivalent, *Verbum assumpsit naturam humanam*, *Verbum fuit incarnatum*. Certè harum positionum negationes, si à D. Caramuele pertinaciter defendantur sunt hereticæ, haud secus quàm hæc, *Christus* quatenus dicit *Verbum* in recto *non est filius Dei naturalis*. Unde est, quod D. Caramuel has veritates in Jurista Theologo suspiciat, D. Fagnanus è contra *hunc errorem* D. Caramueli, *Apologematis* fumò, *condonet* cæcutienti: nam, ut rectè notat Vincentius Baronius *disp. 2. sect. 1. Exam. 3. Epist. Caram. §. 3.* *Id factum puto disputationis ardore quò præceptum abripitur: & dum toto impetu fertur in D. Fagnanum ut feriat, pectus nudat, & nostris ictibus confodiendum præbet.* Cætera autem non sunt ad rem; quia nullus obligatur credere aut non credere, quod si Adam non peccasset, *Verbum* incarnatum fuisset, aut non fuisset: & si ad alterutrum quispiam obligaretur, non posset in eo opinionem probabilem præcisè sequi, sed solam moraliter certificatam judiciò moraliter invincibili, quod sequendo invincibiliter erraret, si erraret, ut toties recantatum est, & nunquam à D. Caramuele solutum.

55 Contra id, quod habet D. Caramuel *nu. 130.* Aberrat toto cœlo à mente D. Fagnani; siquidem hujus doctrinam neminem perturbare posse, & veracem fuisse illum, qui dixit, *Fugum meum suum est, & vultus meum leve* manifestum est ex dictis *dub. 7. Suppos. 7. & num. 217.* ac aliàs

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 9. 303

alias sapè: non enim Christi jugum est quâlibet suavitate suave, & onus ejus qualibet levitate leve, sed intra limites observantiæ præceptorum, *si vis ad vitam ingredi serva mandata* inquit Matth. 19. Alioqui tam verum esset nos posse salvari solâ fide sine operibus præceptis, ut docent hæretici, quàm sola opinione probabili præcisè sine operibus præceptis, quod ex doctrina D. Caramuelis sequitur, quæ cum extendi etiam possit ad probabilem omissionem actus, dictam suavitatem & levitatem magis extendit, quàm vel ipsi appetant hæretici. Corruit autem unô verbô totus discursus D. Caramuelis *de strictissima opinione, elemosynis, horis Canonicis, jejunio, osculis & Cardinalibus*: si ad hanc ex præmissis D. Fagnani doctrinam maturè attendatur, *in materia fidei & morum, omnis opinio quatenus probabilis præcisè, dura sit aut benigna, displicet; omnis illâ tutior, sive moraliter certificata a judiciò moraliter invincibili, quod, sequendo, erretur invincibiliter, si erretur, placet, neque hac tutior aut strictior querenda est.* Nos istam doctrinam *dub. 7. per totum* efficaciter, ni fallor, probavimus; illam sequitur pientissimus D. Fagnanus in *Elemosynis, Galli in osculis Urbanis, Clerici in horis, Germani in jejuniiis & Em. Cardinales in decisionibus*, nec sine peccato possunt aliam D. Caramuelis de probalitate præcisè, ut *dub. 7. vidimus.*

56 Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 136. 137. & sequentibus usque num. 151. de dispensatione Pontificum in voto solemni, in matrimonio rato, in gradibus consanguinitatis, de dicto Pontificis esto sacerdos, de necessitate trium Episcoporum ad Episcopi consecrationem, de schismaticorum Episcoporum potestate & authoritate, de Episcoporum residentia & dataria.* Primò intuitu apparent inutiliter esse congesta, & hîc in vanum à D. Caramuele opposita, consideranti D. Fagnanum solummodo velle, tam Summorum Pontificum non ex cathedra, quàm Theologorum quorumcumque opiniones probabiles præcisè in operationibus, dispensationibus & legibus non esse, nec fuisse licitas: sed omnes qualescumque fuerunt, moraliter certificatas fuisse judiciò moraliter invincibili sic ut in istis Summi Pontifices fuerint innixi principiis moraliter certis, *dub. 7. supposito 7. allatis quod operando, dispensando & leges ferendo, errarent invincibiliter, si errarent, & hîc sensu meritò excusari; nec istò alterò magis esse excusabiles, quam si in dispensationibus & legibus ferendis vincibiliter errassent, quod si judicet D.*

Cara-

Caramuel illis omninò gratis atrocem calumniam & injuriam infert, & ut similem, quâ D. Fagnanum, decretorum Pontificiorum zelotem fortissimum, injustè afficit, in ipsum retorqueam *accusat sceleris innu-meras Sanctissimorum & prudentissimorum Summorum Pontificum operationes, dispensationes, leges &c.* quas sapientissima D. Fagnani doctrina justissimè excusat. Unde D. Caramueli meritò applicatur illud D. Sinnichii Saulis Exregis lib. 1. cap. 120. num. 455. *Maximè autem precipites sunt in censurandis extraneis, qui segnes sunt in discutiendis semetipsis.* Et infra. *Horum quilibet, ut in domum suam eat, nec se deserat, monendus est, per vocem Christi salutiferam. vade in domum tuam, quæ sanè monitio tantò rectius temerariis aliorum judiciis ingeri poterit, quantò crebrius accidit, ut ipsi iisdem scateant vitiis, quæ in aliis (vide præmissa ad dub. 5.) carpsent.*

57 Contra id, quod habet D. Caramuel num. 151. & 152. Pergit e- quidem in suis exorbitantiis, nec accusationis, quâ D. Fagnanum culpat vel solam umbram in hujus doctrina reperire potest. Infert sine ullis præmissis, *Ergo cum hæc Bulla Alexandri VII. de Immaculata Sanctissimæ Virginis Conceptione & D. Fagnani doctrina sint contradictoriæ.* Quis unquam talem Logicam audivit? & tamen Logicæ defectum in D. Fagnano ubique carpit, ut audire mereatur *Væ tibi, vae nigra dicebat caca-bus olle.* Nam ipse plures & intolerabiliores contra Logicam defectus committit: quod probo, ut vidimus, num. 115. dicit, *demonstratur cen-sura.* num. 118. *demonstratur*, &c. num. 121. *ut hanc demonstrem.* n. 124. *demonstraturus sum* & sic de aliis: tamen nudas, absque ulla præscripta & demonstrata syllogismorum forma, rethoricas propositiones, probabiles præcisè, adfert, & quantum vis num. 303. in suo monito diale-ctico ad Antagonistas post hæc verba *Si rethoricari placeant, vos non lego, sum nimis occupatus & tempus his nugis non tero. Si dialecticari velitis, ad arenam descendo.* Pro dialecticæ regulis has quatuor ferat.

1. *Rationibus agunto.* Ne vel unam rationem opponit, quæ meritò D. Fagnanum moveat.
2. *Ab injuriis, dictis & scommatibus abstinet.* Illis ubique scatet, ut supra vidimus.
3. *Nullam merè probabilem in responsione Assertionem ponunto.* Ipse nul-las hæc probabiliore ponit.

4. *Præ-*

4. *Prescriptas & demonstratas syllogismorum formas religiosè observanto.* Nullus minus eas observat; ac Proindè ad ipsius Apologema sapienter esset responsum. *Cum D. Caramueli rethoricari placeat, ipsum non lego, sum nimis occupatus, & tempus his nugis non tero. Si dialecticari velit, ad arenam descendo. Attamen non minus sapienter P. Vincentius Baronius disp. 2. sect. 1. Exam. 1. Epist. Caram. §. 1. Respondet: nescio quid sibi juris arroget Caramuel, ut in alios plures leges ferat, quarum nullam sibi observandam putet, quamvis equò jure vivendum illi esset & pugnandum. Rationes sanè apud illum nullas aut paucas lego, scommatum in Adversarios, & (quod ex iisdem causis provenit) suarum laudum non parcus. A tertia lege, quæ jubet solis necessariis & evidentibus (non sic Caramuel, sed certis & indubitatis, it aut in argum. ad hom. ab hoc concessa comprehendat) nullis merè probabilibus uti, adedè longè abest, ut ne dicam vera, sed vix probabilia habeat, innumera verò apertè falsa & periculosa: non recusò syco-phante pœnas, nisi demonstravero, nullam nobis prescriptarum legum ab ipso servatam. Quid, inquires, numquid num. 151. habet demonstrationem in forma? Respondet D. Fagnanus: illius negando minorem, tanquam evidenter falsam, quam D. Caramuel absque ulla probatione indubitatam supponit, hîc & alibi; attamen ipse num. 311. dicit demonstratio, quæ hodiè in mundo formatur, illa est, quæ in legitima forma constituitur, habetque certas & indubitatas præmissas.*

Error pejor priore num. 153. infert, absque præmissis ullis, vel solum probabiliter suadentibus. Ergo definitur in hac Bulla, in materia Fidei, ad sentiendum & loquendum, sufficere opinionem probabilem. Vel D. Caramuel docet, istius Bullæ definitionem esse ex opinione probabili Summi Pontificis. Vel illam esse objectum opinionis probabilis. Vel illâ definiri, sufficere opinionem probabilem de Sanctissimæ Virginis sine labe Conceptione. Vel illa definiri, in materia Fidei de Sanctissimæ Virginis sine labe Conceptione, ad nostri sensus & locutionis objectum, sufficere opinionem probabilem. Quidquid enim dixerit, videtur ad unum horum reduci debere.

59 Subsumo: atqui *primum* dici non potest: quia inde sequeretur Summi Pontificis definitionem non esse ex speciali Spiritus S. assistentia, sed ex fallibili opinione hominis dumtaxat, quod esse hæreticum probavimus in opere *de Visione Elie &c. disp. ultima.* nuperimè evul-

gato, & Theologiæ nostræ tom. 3. de fide.

60 Neque *secundum*: quia inde sequeretur Summi Pontificis definitionem non esse objectum Fidei divinæ & infallibilem; sed fidei humanæ & fallibilem, quod etiam est hæreticum, ut ibidem probatum est.

61 Neque *tertium*: quia sequeretur definitionem Summi Pontificis non abstulisse probabilitatem opinionis de Sanctissimæ Virginis non sine labe Conceptione; nam juxta ipsius doctrinam fol. 206. num. 143. (corrigere num. 314.) *hodie subtiliores Theologi hanc docent esse consequentiam legitimam* hæc sententia est probabilis (idem est de opinione,) ergo & opposita etiam est probabilis &c. Hôc autem positô Tridentinum sess. 5. de peccato originali, his verbis, *Declarat tamen hæc ipsa Sancta Synodus, non esse sue intentionis, comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali agitur Beatam & Immaculatam Virginem Mariam Dei Genitricem.* Probabile relinquit *Beatam & Immaculatam Virginem Mariam comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali ab Adæ propagine contracto agitur.* Item Sanctissimus D. N. Alexander VII. his verbis. *Nos considerantes, quod sancta Romana Ecclesia de Intemerata, semperque Virginis Mariæ Conceptione festum solemniter celebrat, & speciale, ac proprium super hoc officium olim ordinavit, juxta piam, devotam & laudabilem institutionem, quæ à Sixto IV. Prædecessore nostro tunc emanavit, volentesque laudabili huic pietati, & devotioni & festo, ac cultui secundum illam exhibito in Ecclesia Romana, post ipsius cultus institutionem nunquam immutato, Romanorum Pontificum Prædecessorum nostrorum exemplô favere, nec non tueri pietatem & devotionem hanc colendi & celebrandi Beatissimam Virginem, præveniente scilicet Spiritus Sancti gratiâ, à peccato originali præservatam, cupientesque in Christi grege unitatem Spiritus in vinculo pacis, sedatis offensionibus, & jurgiis, amotisque scandalis conservare: ad præfatorum Episcoporum cum Ecclesiarum suarum Capitulis, ac Philippi Regis ejusque Regnorum oblatam nobis instantiam, ac preces, Constitutiones, & decreta à Pontificibus Romanis Prædecessoribus nostris, & præcipuè à Sixto IV. Paulo V. & Gregorio XV. edita in favorem sententiæ afferentis, animam Beate Mariæ Virginis in sui Creatione, & in Corpore infusione, Spiritus Sancti gratiâ donatam, & à peccato originali præservatam fuisse, nec non & in favorem festi, & cultus Conceptioni ejusdem Virginis Deiparæ secundum piam istam sententiam, ut præfertur, exhibiti, inno-*

va~

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 9. 307
vamus, & sub censuris, & pœnis in eisdem Constitutionibus contentis ob-
servari mandamus. Probabile relinquit Beatissimam Virginem non esse,
præveniente Spiritus Sancti gratia, à peccato originali præservatam. Quod
utrumque tam evidenter falsum est. & improbable, quàm evidenter
falsum est & improbable ipsos asserere esse probabile comprehendendi, &c. esse
probabile non esse à peccato originali præservatam &c. De quo nos ex pro-
fesso in præcitato Opere de Visione Eliæ &c.

63 Neque quartum: quia hic error tres alios jam rejectos intricat.
Ergo &c. Dicimus igitur. Ex Bulla & Tridentino ad verè sentiendum
& loquendum de Sanctissimæ Virginis sine labe aut peccato originali
Conceptione, requiri judicium moraliter invincibile, quod ita sen-
tiendo & loquendo invincibiliter erretur, si erretur, non solum in-
nixum nostrâ ignorantia invincibili post nostram moralem in veritate
inquirenda adhibitam diligentiam, sed & declarationibus Tridentini
& S. D. Alexandri VII. in iis, quæ ibi declararunt, moraliter & physicè
infallibilibus: quod judicium tam differt ab opinione probabili præci-
sè, quam judicium sive objectivum, sive formale, ut vidimus supra dub.
7. certum ab incerto, moraliter infallibile à moraliter fallibili. Ac pro-
indè non est, quod nimis occupati tempus in his reverà plusquam nugis
teramus. Et dum falsò num. 160. addit, vidimus D. Fagnani doctrinam à
S. D. N. in Bulla clarè condemnari, multò verius dixisset, nisi sensu D.
Fagnani loquatur, video meam doctrinam de opinione probabili à Triden-
tino & S. D. N. clarè condemnari. Vide dictum D. Sinnichii in Contra-
riat. præced. num. 56.

DUBIUM NONUM.

*Quid evincant Resolutiones D. Caramuelis pro doctrina
de probabilitate.*

RESOLUTIO.

64

Dico D. Carámuels Resolu-
tiones præmissæ, & omnia
alia, quæ ex ipso ante singu-
la dubia præmissimus, nihil

plus evincunt, quàm sententiæ de opinio-
ne probabili præcisè opprobrium & do-
ctrinæ sapientissimi D. Fagnani Juris-
Theologi exaltationem insuperabilem.

65 Ratio patet ex statim & antea præ-
missis: quâ nisi D. Caramuel sensu & lin-

Q9 2

gua

gua D. Fagnani utatur, est in peiori statu, quàm cœcus & mutus, nihilque minus observat, quàm suum Monitum Dialecticum, ita ut totus Adialecticus videatur: valde præceptum est in censurandis aliis, & segnis in semetipso discutiendo, & retho-

ricando tempus, non in argumentis solidis, quibus doctrinam D. Fagnani, ut suscepit, evertat, omnino terit, sed in nugis, quibus eam statuit & confirmat. Igitur ne nugando tempus similiter teramus.

D. C A R A M U E L.

Apologematis pro doctrina de probabilitate Epist. 3.

Num. 108. 109. & 110. Interim, ut Lector sincerus, & eruditus videat, quam verè dicat homo Deo, *signatum est super nos lumen vultus tui Domine*. Ostendam clarè hujus veritatis lumen D. Fagnano alluxisse: at illum non voluisse aut potuisse illi uti, non quidem defectu voluntatis, sed Logicæ.

2 D. Fagnanus sic inquit. *Si quis habeat fidem implicitam, eò quod credat, quidquid Ecclesia credit, sed falsò opinetur ratione naturali* (gravi) *motus. Patrem* (etiam considerato Filio quàm Deo) *esse majorem, seu* (non jam ratione, aut origine; sed realiter esse) *priorem Filio vel tres personas esse tres res* (absolutas) *à se invicem* (condistinctas: hoc est, adæquatè) *distinctas, non est hæreticus, nec peccat; dummodò errorem suum Contra Ecclesiæ determinationem* non defendat: & hoc ipsum credat, quia credit (existimat) *Ecclesiam sic credere*. Vide num. 28.

3 Ergo, etsi per impossibile esset de facto vera Angelici Doctoris & Thomistarum opinio asserens *Summum Pontificem in voto solemni dispensare non posse*, sic inquam. *Si quis Religiosus voto solemni obstrictus habeat fidem implicitam, eò quod credat quidquid Ecclesia credit, sed tamen falsò opinetur ratione naturali gravi motus, quod Pontifex potest in voto solemni dispensare: & stante hoc dictamine dispensationem postulet, & impetratâ utatur, non peccat, dummodò errorem suum contra Ecclesiæ definitionem, si quando aliquando de hoc prodeat, non defendat: sed hoc ipsum credat, quia existimat Ecclesiam credere* (putare) *hanc dispensationem licitè posse concedi*. Sic in Decalogo & Jure divino discurre.

4 Ad Pontificium transeo. Supponamus esse reverà falsam sententiam quæ docet, *die jejunii octo in collatione uncias posse sumi*. Et adhuc ingrediendo viam, quam mihi D. Fagnanus aperuit, sic inquam, *Si*
quis

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. ult. 309

quis habeat voluntatem sinceram (implicitam explicitamve) quod velit facere, quidquid jubet Ecclesia, sed tamen falsò opinetur ratione gravi motus, quod Ecclesia severiorem collationem in diebus jejunii non præcipiat, & stante hoc dictamine octo uncias in collatione sumat, non peccat, dummodò suum errorem contra Ecclesiæ declarationem non defendat, sed hoc ipsum sentiat; quia existimat sic Ecclesiam sentire.

5 Omnia hæc [quæ dixit D. Fagnanus, & quæ nos ex ejus verbis intulimus] complexus est P. Angelus de Clavasio in Summa. verb. *Opinio, sub finem.* Ubi probabilitatem excusare in materia Fidei supponit, & indè infert doctissimè in materia morum etiam excusaturam. Ejus verba subscribo. *Si Joachimus non fuit hæreticus, licèt tenuerit falsum contra fidem, ut patet ex cap. Damnamus, de summ. Trinit. & Fide Cath. quia ab Ecclesia talis Articulus nondum erat damnatus; multò magis excusatur quis sequendo opiniones Doctorum, quamdiu talis opinio ab Ecclesia non est reprobata, cum tali voluntate, quod si non crederet veram, non ei adhereret.* Scripsit Angelus ante annos centum, & videtur ex nobis excubere; tanta est veritatis vis, ut in diversis temporibus, provinciisque, eandem Decisionem inspiret.

6 Ecce contra D. Fagnanū ipsummet D. Fagnanum assumpsi, & duo Parallela deduxi, quæ totam destruunt doctrinam D. Fagnani. Attende.

7 Jubet Deus credere, jubet velle, jubet operari. Ergo, si in casu, quò homo evidenter non scit, quid Deus jubet credi, sed laborat ignorantia invincibili, ratio gravis sufficit, ut sine peccato oppositum credat, quàm Deus jubet, modò paratus sit aliter credere, si aliam esse fidem divinam se doceat Ecclesia.

8 Etiam in casu, quò homo invincibiliter ignoret, quid Deus amari jubeat, ratio gravis sufficiet, ut ipse sine peccato oppositum amet, quàm Deus præcipit, modò paratus sit aliter velle, si illum Ecclesia instituat, & aliam esse divinam voluntatem ostendat.

9 Etiam in casu, quo homo insuperabiliter ignoret, quid Deus fieri præcipiat, ratio gravis sufficiet, ut ipse sine peccato oppositum faciat, quàm Deus jubet, modò paratus sit aliter facere, si aliam esse voluntatem Divinam ab Ecclesia didicerit.

10 Ergo etiam à fortiori, si ratio gravis in præceptis divinis de credendo, amando, & operando habet locum, habebit in præceptis Humanis.

Qq 3

11 Stat

11 Stat ergo ex ipsomet D. Fagnano stabilita communis totius Orbis Conclusio, videlicet, *in fidei & morum materia ad securitatem conscientie sufficit opinio probabilis*: quæ ex natura sua & ab intrinseco est universalis.

12 Num. 166. Pronuncio Naturæ humanæ statum, & laudabilem probabilium opinionum usum coætaneos esse. Ante lapsum Adamus, aliquorum sententia Angelorum ritu omnia cognoscebat exactè. At ego demonstraturus sum Adamum Evanque ante lapsum quandò erant in statu innocentiae, gratis nobilissimis condecorati, invincibiliter ignorasse nonnulla, & in ipsis rationibus gravibus hinc inde ductos materialiter erravisse, & in eisdem probabilis opinionis virtute à mortali excusari. Attende.

13 Num. 185. Acciderunt hi casus, in quibus Evam Adamumque à peccato mortali probabilis excusavit opinio, post eorum creationem paucis horis. Est igitur coætanea Mundo doctrina de probabilitate. Sane natus est Christus juxta Saliani computum anno Mundi 4052. quibus, si Christi ætatem (videlicet, anno 1662.) addideris, habebis 5714. annos. Et qua igitur sinceritate D. Fagnanus, qui tam annosam doctrinam propugnant, *Novatores*, appellat?

14 Num. 191. Melchisedech non scivit certò & evidenter Saram esse solutam (de hoc enim quis dubitet?) ergo scivit probabiliter tantum. Ejus notitia erat de re, quæ poterat aliter se habere: imò aliter se habebat de facto. Interrogavit. Ergo, ut resciret veritatem, fecit, quod posuit: ergo, & quod debuit. Dicunt Abrahamus & Sara se esse fratres: ergo prudenter. Phrao credidit. Mentiuntur illi, aut æquivocatione utuntur, nam cognati etiam apud Hebræos vocantur fratres, & ipsi erant cognati. Sed quid ad regem hoc, qui non habebat rationem certam & evidentem, ob quam illos judicaret se fallere. Ergo habuit dictamen probabile, Saramque esse solutam prudenter credidit.

15 Num. 194. Succurrit secundò Caput 27. Geneseos in quo Isaacus filio suo benedictionem impendit. Sed cui? Primogenito volebat, & debebat. Historia est universis nota: circumstantias necessarias expendam. [Jusserat Isaacus Esau primogenito suo, ut venaretur, & cibos sibi præpararet, veniretque, ut acciperet benedictionem. Audiit Rebecca, & præparatis aliis cibis præmisit Jacobum, ut præriperet benedictionem.

dictionem. Incœpit dubitare Isaacus, utrum deciperetur. Rationes dubitandi erant graves: prima nimia festinatio: secunda vox, quæ Jacobum prodebat. Audi sacrum textum. *Quibus (cibis) illatis dixit (Jacob) Pater mi. At ille respondit: audio Quis es tu fili mi? Dixitque Jacob Ego sum primogenitus tuus Esau: feci tibi, sicut præcepisti mihi. Surge, sede, & comede de venatione mea, ut benedicat mihi anima tua. Rursumq; Isaac ad filium suum: Quomodo, inquit, tam citò invenire potuisti fili mi? Qui respondit: Voluntas Dei fuit, ut citò occurreret mihi, quod volebam. Dixitque Isaac. Accede ad me, ut tangam te fili mi, & probem (pericliter, examinem, cognoscam) utrum sis filius meus Esau, an non. Accessit ille ad patrem: & palpatò eò dixit Isaac: Vox quidem vox Jacob est; sed manus, manus sunt Esau. Et non cognovit eum, quia pilosæ manus similitudinem majoris (Primogeniti Esau) expresserant, &c. Et hîc ego à D. Fagnano interrogo. An Isaac operatus fuerit, insistens cognitioni certæ: an opinioni Probabili? Rogo iterum, an inhæserit probabiliori: an non potius contentus fuerit minus probabili? Porro habebat Isaacus hinc inde rationes; illas haustas ab aure, istas haustas à tactu; & tametsi auris tactu sit tutior, ille tactui sensui minus securo credidit. At à sacra Pagina non reprehenditur. Ergo in re gravissima, tutâ conscientia sequutus est opinionem minus probabilem. At Isaacus ante millenos annos fuit. [Salianus hanc benedictionem accenset anno mundi 2276. Isaiæ 138. Jacobi 78. ante Christum 1777. accidit igitur à 3439. annis.] Ergo est antiquissimus usus dictaminis, & sententiæ probabilis.*

16 Num. 198. 199. & 200. Transeamus ad Christianos, & videamus: an primitiva Ecclesia habuerit & cognoverit Opiniones probabiles? Negavit Libertus Fromondus: negarunt omnes Jansenistæ: negat hodiè D. Fagnanus: sed Theologi universi affirmamus. Ut hoc suaderem, Ego olim in *Theologia Regulari disp. 6. art. 3. num. 60.* ad S. Dionysium Areopagitam recurrens egi de conversione aquæ in calice, an prius in vinum, quàm in Christi sanguinem transeat? Quidquid enim Dionysius diceret, non nisi probabiliter diceret. Modò, ne eadem iterum repetam, ad S. Petrum converto oculos, & interrogo, quomodo intelligantur illa Apostoli verba, *restituti in faciem, quoniam reprehensibilis erat?* Variant expositores, & ego ex Cornelio à Lapide, qui antiquos celebriores consuluit, hæc pauca exscribo.

17 Ut Theophylactus, & Oecumenius (docent) reprehensus erat Petrus ab aliis Apostolis, quod cum Cornelio Gentili sumpisset cibum Cæsareæ. Hinc veritus, nè rursus ab eis, alijsve Judæis reprehenderetur, subduxit se à Gentium mensis & conversatione. Ecce Petrum & Apostolos cæteros in materia morum, quæ etiam ad fidem potest reduci, dissidentes. Veritas erat à Petro, quoad Visitationem Cornelii: ergo cum non dentur duæ contradictoriæ simul veræ: & Apostoli in gratia confirmati, mortaliter peccasse dicendi non sint, certum est illos Zelô & opinione probabili ductos monuisse, aut etiam reprehendisse Petrum. Sed etiam in aliis rebus nimis Judæis connivendo, erravit Petrus, non ut caput Ecclesiæ se benè fecisse definiendo. At ut homo particularis. Unde se erravisse confitendo, in faciem reprehendi desideravit. *Hoc tamen peccatum Petri*, ait Cornelius à Lapide, *leve fuit & veniale, aut materiale tantum ex inconsideratione nimirum, vel defectu luminis & prudentiæ; putabat enim bonâ fide Petrus se Judæorum, quorum præcipuè hætenus fuerat Doctor & Apostolus, offensionem cavere debere potius, quàm Gentium, & Gentes idipsum scire, aut faciliè cogitare posse. Sed in hac sua opinione erravit Petrus: licet enim*, ait D. Thomas, *Spiritus Sanctus, in Apostolos descendens in Pentecoste, eos deinceps confirmaverit in prudentia & gratia, ut evitarent omnia peccata mortalia, non tamen ut omnia venialia effugerent.* Ecce doctissimus P. Cornelius à Lapide erravisse Petrum affirmat, & duobus modis hunc errorem componit cum gratiæ inamissibilitate die Pentecostes susceptâ: nam vel fuit error formalis levis, aut materialis gravis. Primum, dici non potest; quia materia erat gravis, & non fuit ex inconsideratione, quæ sæpè & contradicentibus cæteris fiunt: ergo superest, ut dicatur secundum: videlicet Petrum peccasse purè materialiter *defectu luminis*; non enim hîc veritatem intuebatur evidenti notitiâ, nec de illa erat instructus divinâ aliquâ revelatione; sed putabat, bonâ fide, hoc est rationibus gravibus & probabilibus ductus, se benè facere.

18 Ergo: sicut Petrum in gravissima materia, quæ mores & fidem concernit, bona fides & probabile dictamen à mortali, aut etiam à veniali excusavit, ita & poterit excusare nos, si probabilem opinionem sequamur.

19 Hanc doctrinam, ut existimo Canonicam fecit Apostolus, quod

non

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 9. 313

non est ex fide, peccatum est. Sanè Cornelius Jansenius & ante illum Michaël Bayus Catholici; Martinus Lutherus, & Joannes Calvinus, Hæresiarchæ: Fidei nomine fidem supernaturalem intelligentes, intulerunt, *Ergo omnia infidelium opera sunt peccata, & omnes virtutes Ethnorum sunt vitia.* Quod meritò Apostolica Sedes condemnat. Non errarunt hi homines in Logica: nam, si Paulus exponitur, ut volunt, non malè inferitur, quod delirant. At errarunt, ut solent Heterodoxi, in Grammatica, Paulum non benè interpretando: ibi enim *Fides*, non sumitur pro fide Theologica; sed pro bona fide & sincero dictamine: ac si dicat, *Quod non fit ex fide* (bonâ fide, sincero dictamine; certo quando quis habet certam veritatis notitiam, probabili, quando defectu luminis laborat ignorantia invincibili, & solum probabili ratione ducitur) *peccatum est.* Unde num. 14. subjungit. *Scio & confido in Domino Jesu; quia nihil (de cibis agit) commune per ipsum, nisi ei qui existimat (credit, opinatur, dictamine suo ductus sentit) quid commune esse, illi commune est.*

20 Num. 204. Instabis: post Apostolorum tempora antiquatum, & obsoletum esse honestum prudentemque probabilitatum usum, & inde subortam sentiendi & operandi libertatem.

Sed deciperis sanè. Nam Gregorius, Augustinus & alii Patres in materia fidei & morum multa senserunt, dixerunt, scripserunt, fecerunt quæ merè probabilia sunt.

21 Num. 213. & 214. Potuerunt & debuerunt veteres Patres dictamini probabili, licet falso, insistere, quamdiu invincibiliter veritatem nesciebant: sic nos docuit Bernardus: Videamus modò quid ipse sentiat de seipso. In eodem libello de præcepto cap. 47. sic inquit. *[Vos me in hac difficultate consilii facile expeditis cum deinde sequimini, & quatenus accipi hoc ipsum velitis, quod appellatis irregulare, aperiendo subjungitis. Præsertim, si electionis irregularitas, aded involuta sit & intorta, ut licet de ea coram Deo non dubitetur, coram hominibus tamen aut vix aut nullatenus convincatur. Venit nunc quoque in mentem sapientis eloquium. Occasionem querit, qui vult recedere ab amico. Quonam modò vos irregularem dicitis electionem, que cassari regulariter non valet, aut reprobari? Et quidem legitur, Quod probari non potest mihi insectum est.]* Nota illud mihi. Porro rerum aliæ existunt realiter, aliæ virtualiter. Termini sunt no-

R r

ti,

ti, & à nobis variis in locis explicati. Existit homo realiter, quando vivit: virtualiter verò post mortem, si ita se habet, ac si realiter viveret, sicut de *esse* sic de *non esse* Philosophandum est. Ergo Bernardus, ut suum intellectum & voluntatem dirigat, non quærit, quid factum aut infectum absolutè sit? supponit enim hoc sæpè humanitùs sciri non posse. Quærit autem, quidnam probetur, aut non probetur: rem enim erit crediturus, si probaveris: quam ipsam erit, si non probaveris, de-crediturus. Cum autem probatio sit duplex; plena & semiplena: de qua quæso intelligendus Bernardus est? Constat ex ejus verbis. Dicebant Carnotenses, *quod irregularitas electionis coram hominibus rix aut nullatenus convincatur*: & respondet Bernardus, *quod probari non potest*: (hoc est, quod coram hominibus non convincitur, id est, plenè probatur;) *mibi infectum est*. Protestatur igitur S. Bernardus asseritque se non debere intelligere, & credere positiones, prout sunt coram Deo (nondum enim gloriæ lumine suffusus erat) non, ut sunt apud Angelos: (non enim habebat rerum intuitivam notitiam, sed discursivam) sed tantum, ut sunt apud homines (ipse enim homo erat, ut cæteri:) statuit ergo, se teneri assentiri propositioni practicæ, si convincatur; si plenè probetur: non aliàs. Quid autem si non convincatur, sed tantum semiplenè probetur? quid si non evidenter, sed tantum verisimiliter (minus, æquè ac magis probabiliter) suadetur? in hoc casu respondet se posse liberè dicere, *Quod probari (convinci & demonstrari) non potest, mibi infectum est*.

22 Videat igitur D. Fagnanus, An Bernardus materialiter ad tutam positionem; an verò ad eam, quæ convincitur & demonstratur, recurrat, antequam assentiendi obligationem statuatur. Erat in possessione Abbas: & beatus, qui possidet. Et non poterant Carnotenses Monachi à Bernardo extorquere, ut irregulariter esse promotum pronunciaret, nisi electionis convincerent (evidenter ostenderent) irregularitatem.

23 Ergo in omni quæstione de facto (omnes Morales tales sunt) si me velit ad unam contradictionis partem coarctare D. Fagnanus, dicam liberè, *quod probari (convinci & demonstrari) non potest, mibi infectum est*.

24 *Nu. 246.* Natam cum Mundo fuisse sententiarum probabilium securitatem vidimus. Horum usus Evam, imò etiam Adamum à multis

gra-

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. 9. 315

gravibus peccatis ante lapsum excusat. Post diluvium in Testamento Veteri, Melchisedechum, Ægypti Pharaonem, Patriarcham Jacobum; &c. in Novo, Petrum, Paulum, & cæteros Apostolos: Augustinum, Gregorium; &c. Angelicum Doctorem (quem Christus Dominus, quod probabilia in fidei & morum materia scripserit, *benè de se scripsisse* testatur) Doctores Scholasticos, &c. Superest aliquid, quod vel ad antiquitatem vel ad dignitatem Opinionum probabilium firmandam addi possit? In genere aut specie non video: scio enim aliquibus Casibus particularibus Resolutionem quamlibet ex positis extendi posse, at nullum puto addi posse, qui ad aliquam ex positorum classem non possit aut debeat reduci. Ergo, ut Resolutionem præcedentem confirmem, & viam ad sequentem aperiarn, Contemplationis alis ad arcem Emphyream transvolemus: &, *an opinionum probabilitas apud Angelos locum habeat?* breviter discutiamus.

25 Num. 252. Assertio tertia. *Persarum & Grecorum Angeli voluerunt de facto id, quod volebat Deus, & tamen nullo modo peccarunt.* Patet illud prius; quia volebant, ut Hæbreus populus in captivitate detineretur; & Deus absolutè volebat, ne detineretur, ut manifestavit eventus, nam ille fuit à captivitate liberatus. Patet ex Assertione 1. hoc posterius. Sed cur non peccarunt illi Angeli? Quia definitivam illam Dei voluntatem invincibiliter ignorabant: quia illud decretum esse conditionatum probabiliter opinabantur; quia habebant argumenta gravia & probabilia, quibus suam opinionem fundarent: unde si illud, quod à cap. 11. vers. 2. *Danielis* sumebant, erat probabilius, Gabriël & Michaël sequebantur opinionem minus probabilem: &, si minus probabile, jam ipsi probabiliori relictâ, minus probabilem sequuti sunt.

26 Num. 255. Ecce doctrina de probabilitate in ipsomet Emphyreo, apud Angelos gloriosos locum habet: nec enim omnia illi sciunt; & in his quæ invincibiliter ignorant, probabilibus argumentis ducuntur, nec semper probabilio rem nec materialiter tutiorem partem sequuntur: ergo exorbitat, quicumque existimat, velle Deum homines perfectius intelligere, amare & operari, quam Angelos.

A U T H O R.

27 **C**ontra id, quod habet D. Caramuel *num.* 107. 108. 109. & 110. Certè ibi fingit D. Fagnanum contra D. Fagnanum, uti & ipsum non voluisse veritatis lumine, quod ipsi alluxit, & de facto usus est: quia D. Fagnani sensus est, *Si quis &c. non est hereticus, nec peccat: dummodò errorem suum non defendat; & hoc ipsum ex ignorantia invincibili credat; quia ex ignorantia invincibili credit Ecclesiam sic credere.* Hunc autem esse D. Fagnani sensum, evidenter constat ex præmissis ad *dub.* 2. 3. & 7. Quia autem loca ibi ex D. Fagnano citata vidit, & legit D. Caramuel. *Ostenditur clarè hujus veritatis lumen D. Caramueli alluxisse: at illum non voluisse, aut potuisse illo uti; non quidem defectu visionis aut lectionis, sed affectu Apologematis.* Unde malè infert *num.* 110. *Stat ergo ex ipsomet D. Fagnano stabilita totius Orbis Conclusio, videlicet in fidei & morum materia ad securitatem conscientie sufficit opinio probabilis.* Maleque, inquam; quia malè mutat sensum D. Fagnani de limitato & conditionato in absolutum, cum esse debeat, *In fidei & morum materia ad securitatem conscientie sufficit opinio probabilis, dummodò sive, si sit per ignorantiam invincibilem moraliter certificata.*

Contra id, quod D. Caramuel habet *num.* 166. & 185. Non probabit D. Caramuel opinionem probabilem præcisè, *Evam Adamumque à peccato mortali excusasse; sed solam ignorantiam invincibilem moraliter certificatam*, prout constanter defendit D. Fagnanus: cujus proinde sententiam probat D. Caramuel fuisse *contaneam Mundo*; non verò *doctrinam de probabilitate præcisè*, ut prætendit.

Contra id, quod habet D. Caramuel *num.* 191. Respondebit D. Fagnanus Pharaonem putasse, ex invincibili ignorantia oppositi, moraliter certò, & moraliter evidenter, *Saram esse solutam*: nam, ut fateatur D. Caramuel, *ut resciret veritatem, fecit, quod potuit.* Unde falsa est prima hæc D. Caramuelis illatio, *Ergo scivit probabiliter tantum.* Et secunda est manca, *Ergo habuit dictamen probabile, Saramque esse solutam prudenter credidit.* Hocque modò integrari debet: *ergo habuit dictamen probabile ex invincibili ignorantia oppositi moraliter certificatum, moraliter evidens factum &c. Saramque esse solutam prudenter credidit*, alioqui non-
nisi

De ignorantia invincibili & Opinionum probabilitate. Dub. ult. 317
nisi imprudenter, uti ex ignorantia vincibili, id credidisset, ut to-
dub. 7. probatum est.

Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 194.* Attentis Scripturæ
verbis, *& non cognovit eum &c.* & propriâ doctrinâ D. Caramuelis *n. 91.*
Ignorantia vincibilis virtualiter scientia est. Isaacus processit ex ignoran-
tia invincibili; ac ided operatus est insistenti cognitioni moraliter certæ, non
opinionis probabili præcisè; sed ex ignorantia invincibili moraliter certifica-
tæ dumtaxat, ut vult D. Fagnanus. Unde omninò falsa est D. Cara-
muelis consequentia præcisè sumpta, ut jacet, *Ergo in re gravissima, tu-
tâ conscientiâ, secutus est opinionem minus probabilem.* Falsa item hæc præ-
cisè, *At Isaacus ante mille annos fuit; ergo est antiquissimus usus dictami-
nis & sententiæ probabilis.* Vera autem solius D. Fagnani, *Ergo est anti-
quissimus usus doctrinæ D. Fagnani.*

Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 198. & 199.* fallit D. Ca-
ramuel conjungens bonam fidem cum opinione probabili præcisè: nam o-
stendimus *dub. 7. à num. 195. ad num. 214.* bonam fidem cum hac non
magis subsistere, quàm cum timore actuali de opposito, ignorantia
vincibili &c. ac proinde respondebit D. Fagnanus in eo, in quo S. Pe-
trus bonam fidem habuit, ex ignorantia invincibili processisse, & ided
excusari à peccato, non ex vincibili, quam Theologi universi affir-
mant non excusare à peccato. Unde doctrinam D. Fagnani reipsâ non
solum Universi Theologi affirmant; sed & eam factum Petri confirmat:
ac per consequens, quod infert D. Caramuel *num. 200.* *Ergo sicut Pe-
trum in gravissima materia, quæ mores & fidem concernit, bona fides &
probabile dictamen à mortali, aut etiam veniali, excusavit, ita & poterit
excusare nos, si probabilem opinionem sequamur.* Non solum falsum est si
præcisè, ut jacet, sumatur, sed impossibilia involuit, ut statim vi-
dimus; prout & quando addit in fine, *probabili, quando defectu luminis
laborat ignorantia invincibili & solum probabili ratione ducitur,* ut nota-
vimus in præmissis ad *dub. 5. & 6.*

Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 204.* Solutionem habes
in simili *dub. 7. à n. 220. ad n. 233.* Et D. Caramuel solutionem illam
confirmat iis, quæ attulimus ex *num. 213. quamdiu invincibiliter verita-
tem nesciebant.* Et *ibid. infra, quod probari (addit D. Caramuel explica-
tionis gratiâ, convinci & demonstrari) non potest, mihi infectum est.* Quasi

R r 3

diceret

diceret *id cuius veritatem ignorantia invincibili ignoro, mihi infectum est.* Non verò, ut videtur aliàs velle D. Caramuel *id, quod opinor probabiliter præcisè, mihi infectum est*: quia hæc opinio adhuc laborat ignorantia vincibili, quæ à facto & peccato non excusat. Unde D. Caramuel per adjectam explicationem videtur ad sanio rem mentem accedere, & D. Fagnani doctrinam amplecti, cujus lumen excussit, non defectu lectio- nis, sed affectu Apologematis, ut *num. 27* contra 1. notavimus.

Contra id, quod habet D. Caramuel *num. 246*. Si omnia intelligan- tur de *probabilibus præcisè*, omnia jam sunt efficaciter rejecta; si de pro- babilibus ex ignorantia invincibili moraliter certificatis, omnia appli- cari debent doctrinæ D. Fagnani, ut vidimus: ac proindè D. Cara- muel, pro D. Fagnano studuit, ejus doctrinam probavit, & confirma- vit: & meritò; quia valdè pertinax est, qui patentem veritatem interdum non fateatur, quod de D. Caramuele, nequidem probabiliter præ- cisè opinari volo.

Contra id, quod D. Caramuel habet *num. 252*. Patet ex propria confessione D. Caramuelis, Angelos illos id noluisse ex ignorantia in- vincibili divinæ voluntatis definitivæ: ac proindè non ideò non pec- casse; quia secuti sunt sententiam probabilem præcisè, sed ex ignoran- tia invincibili certificatam: nam ad hanc quæstionem, *Sed cur non pec- carunt illi Angeli?* Respondet: *quia definitivam illam Dei voluntatem invincibiliter ignorabant*. Profectò non posset clariùs D. Fagnani doctri- nam amplecti. Utinam citius, suis & nostris laboribus justè percipisset; præstat tamen serò, quam nunquam.

Contra id, quod tandem habet D. Caramuel *num. 255*. Suam resi- piscentiam confirmat per hæc verba, *Et in his, quæ invincibiliter igno- rant probabilibus argumentis ducuntur*. Si ita est, inquires, cur igitur non dicit clarè, *Ecce doctrina D. Fagnani de probabilitate, ex ignorantia invin- cibili, moraliter certificata in ipsomet Empyreo apud Angelos gloriosos lo- cum habet?* Debet quidem: sed humanæ infirmitati parcendum; nam pudet extrajudicialiter in ipso actu Apologetico propriam turpitudi- nem clarè fateri, cum *Theol. fundam. fund. VIII. ult. imp.* scripserit, *nos hodie viris magnis succedimus, sumusque conceptuum selectissimorum* (puta *Socratum, Platonum, & Aristotelum*, de quibus ibidem Gregoriorum, *Am- broseorum, Augustinorum, & Hieronymorum*, de quibus *Epist. ad Magist.* supra

suprà fol. 12.) *heredes*, & dum omnes legimus & audimus, et si effemus ingenio suppare, doctiores dici deberemus. Quare ad rem & veritatem accommodatissimè P. Vincentius Baronius disp. 1. sect. 5. §. 1. *Caramuel* sui *Apologematis* titulò (*Totius Operis Argumento* post Titulum verius) *magnificò* magis, quàm verò asserit, doctrinam de probabilitate coætaneam esse mundo, & omni ævo in Ecclesia & in schola communem. Sed cum ipsemet conscius sibi sit, hæc tituli libro præfigi facilius potuisse, quàm totò opere probari, & ad pompam dicta esse, ut fraudem faciat incautis, nullis argumentis, solis paralogismis, ac verborum phaleris urgeri & jactari; hinc ipse & reliqui omnes rati antiquitatem suæ causæ obesse plurimum, nihil favere novæ doctrinæ, à novitatis laude, & à Recentiorum supra Antiquos commendatione fidem sibi faciendam esse putant. Quæ addit ex Theol. fund. Caram. num. 197. non reperio: & dum de Caramuele subdit, *Insert*, *Juniores subtilioribus ingeniis præditos*, ac proinde *Socrate*, *Platone*, & *Augustino* fuisse acutiores & oculatiores, *Thomas*, *Scotos*, *Molinas*, *Suavios*, *Vasquios*. Textum falsificatum lego: nam sic habet, *dicturi sumus necessariò Juniores subtilioribus ingeniis præditos, & Socratibus, Platonibus, Aristotelibus fuisse acutiores & oculatiores, Thomas, Scotos, Molinas, Suavios, Vasquios.* Cur & non istis viventes aliquos anteponebat sinceritas, nisi obligaret reverentia & cantela, ne dicatur excellentissimorum invidere cineribus, & solis coætaneis adulari. Cavendum autem, ne arguat de calumnia: satis erat ex præcitata ejus epistola attulisse. Interlego priscæ ætatis historias, admirabundus observo, nullum seculum debere conferri cum nostro; nam si ingeniorum numerum considerem, tot habet viros doctos hæc ætas, quot omnes præteritæ simul: & si ingeniorum eminentiam perpendam, fuisse olim in orbe litterario Theologos vobis suppare, vel majores, creduturus non sum.

D U B I U M U L T I M U M.

An & quantum dissideat D. Caramuel à D. Fagnano.

R E S O L U T I O

Dico DD. Caramuel & Fagnanus in doctrinæ substantia conveniunt, & solis verbis dissident.

Probatur: quia D. Caramuel verbis affirmat, *in materia fidei & morum sufficere ad securitatem conscientie opinionem probabilem præcisè, & sine addito*; sed jam argumentis D. Fagnani convictus reipsâ subaudit ex ignorantia invincibili moraliter certificatam, uti in præmissis ad hoc *dubium ultimum* vidimus & maximè ex eo, quod continuò supponat licet falsò, opinionem probabilem præcisè includere ignorantiam invincibilem: D. Fagnanus verbis negat, *in materia fidei & morum sufficere ad securitatem conscientie opinionem probabilem*, præcisè & sine addito; sed, à D. Caramuele tamen non convictus, reipsâ subaudit, *nisi ex ignorantia invincibili moraliter certificatam*, ut patet ex præmissis ad *dub. 2. & 3.* ac Summario totius doctrinæ D. Fagnani ad Thesim, *Ad securitatem conscientie non sufficit (nota) opinio probabilis*, quæ æquivaleret huic *In opinione probabili præcisè*, sive præscindendo ab ignorantia invincibili legis seu præcepti de aliis, quàm necessarii necessitate medii, de quibus so-

lum quæstio & Thesis, *non est conscientie securitas*. Atqui hoc est in doctrinæ substantia convenire & solis verbis dissidere: ergo &c.

Dixi *in doctrinæ substantia*, &c. quia de processu injuriarum nihil ad me; est, qui judicet: satis est, quod æquivocationes, unde omnes controversiæ & lites, quantum potui, abstulerim, & omnes exerrationes ac paralogismos D. Caramuelis notaverim, dum fuit aliâ, quàm sapientissimi D. Fagnani, mente quodammodò captus, licet reverà aliud in substantia, nec sentiret, nec diceret aut saltem in re ipsa dicere vellet, quàm unus toti mundo celebris & sapientissimus D. Fagnanus: cuius veræ sapientiæ soliditati, faciliè, ut spero, attentâ concordia, & præmissis *Dub. 3. num. 98. ac Dub. 4. num. 29. 30. & seq.* etiam cedent alii, qui ignorantiam invincibilem juris naturæ nolunt excusare à peccato, ut hanc gloriam mereatur, quod totum orbem Theologicum, probabilitarum quæstione vehementer agitarum & turbatum, suâ à Deo acceptâ sapientiâ, cum hæreticorum & impiorum confusione, ad sanctam unionem & desideratam pacem perduxerit. Amen. Amen.

C E N.

C E N S O R U M.

*Apologematis D. Caramuelis approbationes parùm sinceræ, &
D. Fagnano multùm injuriosæ.*

Apologematis D. Caramuelis Cenfores, non minus injuriosè, quàm indoctissimè, Jansenistarum machinas & fraudes D. Fagnano tribuunt, Jansenii hæresim in eo reviviscentem convitiantur, & ipsum debitis spoliant meritis, ut D. Caramuelem vestiant alienis. Nam, *quidquid contra opinionem præcisè probabilem D. Fagnanus docet, catholicè docet: quidquid in Caramuele impetit, convictus Caramuel cedit: si alii aliter sentiunt, vel non legerunt, vel non penetrarunt fundamenta utriusque, verbis potius, quam rebus, sibi adversantis: ut autem legant commodius, & penetrent profundius, Apologema retortum dedimus, in retortione memores, quantum ipsa permisit, Reverentiæ Episcopalis, quæ in Apologemate oblita est Illustrissimæ dignitatis. Quia autem D. Caramuelis Apologema & hujus Censuræ unâ perenni calumnia ac jugi convitiô fidem Prælati Catholicissimi ac famam viri verè sapientissimi iniquissimè dilacerant, & hodiè nonnullos experimur falsos criminatores, qui, ne vilescant, aut famam suam deterant justè retractando, quod scripserunt injustè calumniando, in malum trahunt illud Pilati, quod scripsi, scripsi. Item illud, Doctorem non decet propriam retractare sententiam &c. loco Moniti Dialectici, quô D. Caramuel suum Apologema concludit, alterum (quod etiam contra istos D. Fagnani calumniatores, nisi retractent admodum serviet) subjicio Monitum Christianum, ut sequitur.*

AD LECTOREM.

DE judicio prudentum suspendimus MONITUM CHRISTIANUM, statim & in *Dubiorum Serie* præactum, ob actionem coram Domino Rectore Magnifico Universitatis Lovaniensis à nobis intentatam contra R. P. M. Lupum Ord. Erem. S. Aug. pro obtinenda satisfactione super injuria ab eo Joanni 44. Patriarchæ Jerosolymitano & Carmelitarum Ordini illata, ut videre est in nostra APPENDICE APOLOGETICA ad VISIONEM ELIÆ, &c. nuperrimè typis Engelberti Gymnici Impressoris Antverpiensis evulgatam.



A D L E C T O R E M.

Rationem habes, Eruditissime Lector, in fine APOLOGEMATIS nostri in D. Caramuelem superrimè RETORTI, cur præsens MONITUM CHRISTIANUM in hanc diem suspenderimus: aliam modò subjiciamus, quæ illud statim laxandum omninò suadet, videlicet in Joannem Jerosolymæ Episcopum, sive 44. Patriarcham Jerosolymitanum, R. P. M. Lupi Ord. Erem. S. Augustini ante jactam calumniam, modò gravissimâ S. Epiphani, S. Hieronymi, Em. Baronii, Em. Bellarmini & Authorum Censuræ Theologicæ, extantis Tomo 9. Bibliothecæ Sacræ, per M. S. Palatii, Sacrasque Facultates Parisiensem & Coloniensem probatæ, injuriâ, haud minus falsò, quam speciosissime palliatam. Calumnia enim P. M. Lupi est hæc, qui hodiè pro Tertulliano, Origene, Lucifero (nota P. M. Lupum etiam hunc, de quo infra, valdè injuriòsè cum Luthero & Calvino comparare.) Joanne Jerosolymitano Apologias in Ecclesiam spargunt, lavant Æthiopes, compescendique sunt, ut ingenia libertina, & noxia, nisi brevi etiam pro Mart. Luthero & Joanne Calvino velimus Apologias videre. Pallium verò sive Responsum ejusdem P. M. Lupi ad libellum adversus ipsum D. Rectori Magnifico à nobis, ut justam satisfactionem impetrarem, porrectum, fuit hoc 31. Augusti 1665. Magnifice D. Rector. Ad libellum, adversus me à RR. PP. Carmelitis exhibitum, respondeo me de Joanne Jerosolymæ Episcopo nihil scripsisse, nisi quod habent S. Epiphanius, S. Hieronymus, Card. Cæsar Baronius, Card. Robertus Bellarminus, & Censura Theologica, extans Tomo 9. Bibliothecæ Sacræ, probata per Magistrum Apostolici Palatii, Sacrasque Facultates Parisiensem & Coloniensem. Ego de libris meis nihil possum radere, nisi cum tantorum Virorum gravissimâ injuriâ. Ubi eorum scripta videro per Roman. Ecclesiam damnari aut aboleri, ego etiam libros meos, non tantum ad Magnificentiæ vestræ jussu, sed propriâ sponte radam mox & recantabo. Quod dum fiat, supplico me, qui bonis horis ad res serias opus habeo, absolvi ab accusantium molestiis, & ipsos à dicacibus elogiis, quæ monachalem modestiam insigniter dedecent, compesci per vestram Magnificentiam, quam Deus, &c. F. Christ. Lupus.

Unde manifestum est P. M. Lupum in judicio D. Rectoris Magnifici Universitatis Lovaniensis, fecisse S. Epiphani, S. Hieronymum, Em. Card. Baronium & Bellarminum, &c. Authores calumnie, quam contra Joannem Jerosolymitanum & totum in eo Carmelitarum Ordinem effutivit, uti

†

evi-

evidenter sequitur ex præmissis illius verbis: Respondeo me de Joanne Jerosolymæ Episcopo nihil scripsisse, nisi quod habent S. Epiphanius, S. Hieronymus, Card. Cæsar Baronius, Card. Robertus Bellarminus & Censura Theologica, &c. *Et si tam verum sit, P. M. Lupum scripsisse calumniam, quam non habent, quàm verum est, ipsum nec citare, nec posse, loca, in quibus vel solum apparenter quidpiam simile habent. Ut quid igitur tam evidens figmentum?*

Replicaret credo S. Hieronymus, si viveret. Ubi Joannem Jerosolymitanum, ante vel post mortem vocavi Æthiopem? Numquid apertè de illo in Epistola adversus ipsum scribo, non eras tam stultus, ut apertè defenderes hæresim, quam sciebas Ecclesiæ displicere. Et de eodem addo: Certè si hæreseos nulla suspicio, ut cupio, & credo (*nota*) cur non (*hujus rationem habes in APPENDICE APOLOGETICA efficacissimam*) verbis meis sensum meum loquitur? Ac confirmo ad Isidori pro Joanne objectionem, Quare ei communicastis, si hæreticus erat. *Ibidem respondens*, audivit ab omnibus, communicavimus nihil de hæresi suspicantes, &c. Nec ab eo recedit Epiphanius in Epistola ad Joannem scribens, quando autem complemus orationem secundum ritum mysteriorum, & pro omnibus, & pro te quoque dicimus, custodi illum, qui (*scilicet Joannes Jerosolymitanus*) prædicat veritatem. Ubi scripsi, tot P. P. Sanctos, Pontifices, Doctores, & Martyrologistas infrà relatos, pro Joanne Jerosolymitano Apologias componentes, esse ingenia libertina & noxia? Ubi comparavi Joannem Jerosolymitanum (cui post pænitentiam de mea adversus ipsum male fundata & nimium exaggerata suspicione Origenismi, nondum ab Ecclesia damnati, reconciliatus sum, me ei tanquam Sancto subjeci pastorem habui, nec usquam insinuaui ipsum in hæresi mortuum) Martino Luthero & Joanni Calvino, quorum errores sunt passim in Tridentino damnati, & in sua hæresi creduntur obstinatè mortui. In summa, ubi umbram habeo horum tue calumnie verborum, qui hodiè pro Joanne Jerosolymitano in Ecclesia Apologias spargunt, lavant Æthiopes, compescendique sunt tanquam ingenia libertina & noxia, nisi brevi velimus pro Martino Luthero & Joanne Calvino Apologias videre. Nusquam certè.

Idem indubiè replicaret S. Epiphanius ob præmissa, & alia in APPENDICE &c. fusiùs deducta. Idem etiam replicarent Em. Card. Baronius & Bellarminus; quia licèt SS. Epiphanius & Hieronymo intenti, sed non satis ad utriusque vindictam, & subsequenter pænitentiam, attenti, Joannem describant de hæresi, sive de Origenismo suspectum, aut si malis, Origenistam: nus-

nusquam tamen scribunt, ipsum fuisse de aliqua antè damnata heresi ab aliquo Concilio aut Pontifice condemnatum, nusquam in operibus ejus reperiri heresim, non solum non ante, sed nequidem post mortem ejus, damnatam, nusquam ipsum in heresi mortuum; ac proinde nusquam, vel ex umbra solum, hæc, qui hodiè pro Joanne Jerosolymitano Apologias in Ecclesia spargunt, lavant, Æthiopes, compescendique sunt tanquam ingenia libertina & noxia, nisi brevi velimus Apologias pro Martino Lutero & Joanne Calvino videre. *Quid plus?*

Replicarent isti omnes, si viverent: malè tibi consulis P. M. Lupe calumniam de Joanne, nova de nobis, palliando, & nostra scripta ad ejusdem tue calumnie statum deprimendo, dum addis: Ego de libris meis nihil possum radere, nisi cum tantorum Virorum gravissima injuria, ubi eorum scripta videro per Romanam Ecclesiam damnari aut aboleri, ego etiam libros meos, &c. radam mox, & recantabo: nec attendis, quod tibi replicari possit, vix ullam hucusque esse damnatam heresim, quæ cum S. Scriptura, Sanctorum scriptis & ratione, majorem apparentiam non habuerit, quàm à te scripta calumnia cum nostris scriptis; ac proinde si ita scribendo excusari debeas, à fortiori excusari debere omnem hereticum, dicentem: Ego de libris meis nihil possum radere, nisi cum S. Scripturæ, Sanctorum scriptorum, & rationis gravissimâ injuriâ: ubi S. Scripturam, Sanctorum scripta & rationem videro per Romanam Ecclesiam damnari, aut aboleri, ego etiam libros meos, &c. radam mox, & recantabo. Quia autem nullus hereticus ob hoc, evidenter fictum ad illud necessarium, ab heresi excusari debet; ita nec P. M. Lupus obinde à sua calumnia excusari potest. Brevis ego

Replico: quod, uti P. M. Lupus præcitatam calumniam sine ulla ratione & fundamento effutivit, ita sine ulla ratione, & fundamento tantos Viros sue calumnie facit authores, & patronos: prætereà tamen, quàm insigniter Responsum istud ejusdem P. M. Lupi, veritatem, justitiam, & Monachalem modestiam dedecet, sicque bonas horas impendat concinnandis injuriis S. Epiphanio, S. Hieronymo, Em. Cardinalibus Baronio & Bellarmino, &c. uti Joanni Jerosolymitano, & toti Ordini nostro, habes prælibatum: & ex nostra adversus ipsum APOLOGETICA APPENDICE, &c. evictum SS. Epiphanium, Hieronymum, &c. habuisse quidem Joannem Jerosolymitanum de Origenismo, nondum ab Ecclesia damnato, suspectum; at sine fundamento ullo, & merè in ultionem comminationum Joannis Jerosolymitani ad Epiphanium, ed quod in illius Diœcesi absque ejus consensu

sensu ordinaverat Paulinianum S. Hieronymi fratrem germanum. Sed si-
cut ex tali suspitione temerè inferres, Joannem reipsā defendisse propositionem
tunc ab Ecclesia damnatam, reipsā fuisse hereticum, reipsā libros ejus con-
tinuisse errores tunc aut postea ab Ecclesia damnatos, ipsum reipsā in hæresi
mortuum, &c. ita P. M. Lupus temerè eum comparat Luthero & Cal-
vino, quibus hæc omnia conveniunt: nec sine temeritate dicit SS. Epipha-
nium & Hieronymum, Em. Cardinal. Baronium & Bellarminum, hanc
aut similem de Joanne Jerosolymitano habere comparisonem, cum ne um-
bram quidem illius citet, aut citare possit. Verum tamen infra fusè probatur,
quod suspicio illa, utpotè malè fundata, de Origenismo nondum tunc ab Ec-
clesia damnato, merè in ultionem comminationum, &c. Joanni Jerosoly-
mitano non ita nocuerit, quin in vita & morte sit habitus Sanctus juxta
dicenda nu. 11. ab Augustino, ipsomet Hieronymo, Hilario, Zozimo & A-
nastasio Pontificibus, Martyrologistis & aliis plurimis, quorum, aut sibi
data, elegia P. M. Lupus satis dicaciter vocat dicacia, &c. dum audet
Patriarcham vivum & mortuum in opinione Sanctitatis Martino Luthero
& Joanni Calvino impiissimis comparare; SS. Epiphanium & Hiero-
nymum, Em. Card. Baronium & Bellarminum sue calumnie Authores
& Patronos facere; SS. Patres, Augustinum, Hilarium, &c. summos Ponti-
fices Zozimum & Anastasium, Martyrologistas, & Doctores celeberrimos
infra citatos, qui pro Joanne Jerosolymitano aut Apologias composuerunt:
aut componendi materiam subministrarunt, scribere compescendos tan-
quam ingenia libertina & noxia: quibus nihil dicacius, & monacha-
lem modestiam insignius dedecens.

Quia tamen P. M. Lupus nos ad Romanam Ecclesiam, siue S. Sedem pro
damnatione, & abolitione Scriptorum S. Epiphanii, S. Hieronymi, Emin.
Card. Baronii & Bellarmini, ac Historie Sacre remittit, de suis libris ni-
hil rasurus priusquam damnentur aut aboleantur: ipsi lubenter acquies-
cimus, & ad votum ejus S. Sedem adibimus; non quidem ut tantorum vi-
rorum scripta damnet aut aboleat, quod temerè præsumit necessarium; sed
ut, quàm procul ab ejus calumnia distent sanctorum Epiphanii & Hiero-
nymy, Em. Card. Baronii & Bellarmini ac Historie sacre scripta, declarare
dignetur: nisi quantociùs, visò præsentì MONITÒ CHRISTIANÒ, (quod
petiit in Præfatione ad Partem 1. suorum Scholiorum, &c. bis verbis:
Quin in multis cespitaverim, immò & lapsus sum, non dubito, ideoque
impendi mihi precor CHRISTIANAM fraternæ charitatis gratiam)
nobis de saniori ejus mente constet. Igitur sit

PRÆSUP-

CHRISTIANVM
MONITVM

R. P. FRANCISCI BONÆ SPEI

AD

R. P. M. CHRISTIAN. LVPVM

Ordin. Eremit. S. Augustini,

SUPER

APPENDICE APOLOGETICA

PRO

Ioanne 44. Patriarcha Ierosolymitano
contra eundem

NUPERRIME EVULGATA

Typis ENGELBERTI GYMNICI. Antverpiæ M. D. LXV.

PRÆSVPOSITVM

DE ENCOMIIS

JOANNIS XLIV.

PATRIARCHÆ JEROSOLYMITANI

Ante Monitum Christianum.

Habes quidem, *Erudite ac pie Zelotes*, in altero Opere nostro *De Visione Elie*, &c. Joannis 44. Patriarchæ Jerosolymitani Encomia san-

ctitatis vitæ & morum, vindicias contra fidei ejusdem criminatores, & in *Appendice Apolog.* adjecta *Visioni*, &c. verum ac genuinum sensum *Epistularum* SS. Epiphaniæ ad *Joannem Jerosolymitanum*, & Hieronymi ad *Pammachium adversus eundem Joannem*, ex quibus super Joannis fide & morum sanctitate est totius ferè origo hallucinationis. Sed nè forte Opus illud ad manum non habeas, & cum aliunde ante *Monitum Christianum*, quod subjicimus, patere debeat. 1. Quàm injuriosus sit Joanni Patriarchæ Jerosolymitano, & in eo toti Carmelitarum Ordini, calumniæ ictus, de quo infra, à P. M. Lupo Ord. Erem. S. Augustini datus. 2. Quàm justè hic iterum istiusmodi calumniæ retractationem, & pro totius Ordinis læsione satisfactionem urgeam. 3. Quàm frivole excusationem simulet à stricta, ut fertur, & nullatenus credo, ut dixi supra in fine *Seriei Dubiorum*,

&c. Theologica Facultate Lovaniensi acceptam, nè nostræ adversus ipsum pro dicto Joanne 44. Apologiæ respondeat, aut calumniam retractet; quasi verò ista Facultas judicasset, causam non esse tantæ momenti, ut P. M. Lupus ad alterutrum teneatur. Necessarium judicavi, ad majorem *Moniti* desuper *Christiani* efficaciam huc nonnulla reproducere eorum, quæ in Opere *De Visione Elie*, &c. produxi. Itaque

2 Suppono imprimis ex P. nostro *Lezana Annal. tom. 2. an. Christi 351.* Natæ Joannis 44. fuisse circa *an. Christi 351.* ex Atavis Latinis: unde, quod etiam aliunde in *Visione* dicta excusavimus, mirum non est, si interdum in suis Operibus Romanizet. Studium sacrum, ab ineunte ætate, juxta illud Hieronymi *Epist. 62. ad Theophilum* (per apostrophem, inquit noster *Lezana ibidem*) *A parva ætate sacris litteris eruditus es: nosti, quò sensu, unumquodque dicatur.* Episcopatum Patriarchalem, anno 386. juxta Em. Baronium *ed. An. Monachatum & vitæ sanctitatem de cætero*, ex irrefragabilibus testimoniis infra & in *Visione Elie*, &c. adductis, quibus adden-

T t 2 dum

dum occurrit, illud Augustini, aut alterius, nomine ejus larvati (qui saltem, ut spero, apud S. Augustini Eremitas, & inter illos P. M. Lupum, magnæ est auctoritatis) *serm. 39. ad fratres in eremo*, his verbis: *Sicis cum Elia, Paulo, Hilarione, Antonio & Joanne*. Hunc enim Joannem esse nostrum 44. arbitratur Lezana *ibid.*

3 Nec ab eo horrent. *Primo*: quæ de Joanne 44. habet idem Augustinus lib. 2. contra Litteras Petiliani cap. 5. *Cathedra quid tibi fecit Romane Ecclesie, in qua Petrus sedet, & hodiè Anastasius sedet: vel Ecclesie Hierosolymitanæ, in qua Jacobus sedet, & in qua hodiè Joannes sedet.* Et lib. 2. de gestis Pelagii cap. 14. & 30. in quibus Joannem mortuum bis præconio *Sancti* commendat, uti & Zozimus Papa n. 11. citandus, scribens, *Ecce Epistolam Hierosolymitani Episcopi Praylii, qui in locum quondam Sancti Joannis (nota) Episcopus est ordinatus.*

4 *Secundò*: nequidem abhorrent ea, quæ de ipso scribunt ejus Antagonistæ, de quibus n. 1. Epiphanius in Epistola ad ipsum Joannem 44. *Quando autem completus orationem secundum ritum mysteriorum, & pro omnibus, & pro te quoque dicimus* (supra quem individualiter cadunt verba sequentia) *CUSTODI ILLUM, QUI PRÆDICAT VERITATEM.* Et Hieronymus in Epistola ad Theophilum: *Aut quasi Pontifex cunctis imperet; aut quasi imitator Apostoli universorum salutem ex æquo serviat: si talem se præbuerit* (præbuisse autem constat ex Appendice Apologetica, & infra,) *extendens brachia, amicos & parentes habeat, & sentiat in Christo, sicut omnibus sanctis (nota) ita nos & sibi esse subiectos.* Si ita sentiant ejus Antagonistæ, quid de Commilitonibus ante & post mortem ejus indifferentibus? Eo-

rum multos habes infra citatos: hic addi sufficiat omnium in terris Supremi Ducis testimonium, post Joannis Antagonistas convictos & poenitentes, videlicet, Anastasii Papæ *An. Christi 402.* in Epistola ad Joannem Hierosolymitanum, Antistitem 44. quæ extat *tom. 1. Epist. Rom. Pontif.* & apud Hieronymum *tom. 9.* quæ sic scribit, *pro tanto igitur præconio, quod in merita mea effusissimè conulisti, ut amor tuo gratus ego, ita splendorem tue sanctitatis (nota) & eas, quas in Domino habes virtutes, subinde quodammodo parvitas nostra favorabilis sermo prosequitur, tam eminenter, vir omnium præstantissime* (nota iterum, Pontifex loquitur, qui noverat præteritas Joannis 44. cum Epiphanio & Hieronymo dissensiones,) *laudum tuarum fulges nitore conspicuus, ut par esse meritis sermo non possit.* Porro autem tantò titulorum tuorum rapior incitamento, ut etiam, quod impetrare nequeo, audere non desinam, &c.

5 Suppono deinde P. nostrum Petrum Wastelium in Vindiciis Joannis Hierosolymitani *tom. 2. sect. 3.* per totam *Impress. Bruxellensis*, Offendicula, quæ ex operibus Joannis Hierosolymitani prætenduntur, efficaciter tollere, nubila Soli opposita dissipare, & veritatem eruditissimè vindicare: unde noster Lezana *Annal. tom. 3. anno Christi 412. nu. 6. Impress. Rom.* cum approb. Mag. S. Palatii anno 1653. (quem proinde nec Em. Baronius, nec S. Inquisitores fidei, de quibus infra n. 11. viderunt.) *Quod Libri Joannis Hierosolymitani de Institutione Monachorum, interior doctrina nullatenus notari possit, nisi in media luce cæcutescentes simus, nullo alio aptiori medicamento probari potest, quàm Lectorem ut judicem interpellando. Legatur attentè, non cursim, aut*

carpendi libidine; & ibi, cum claritate doctrinae, ac Sacrarum Scripturarum promptissima explanatione, spiritualia documenta, moralia instituta, regularia praecepta, mystica & allegorica, plurima reperientur, quae animum ad pietatem & Dei amorem efficaciter promoveant.

6 Subdit autem ibidem. Eodem tom. anno Christi 415. & 416. Non pauca suggerit hoc tempus nostrae Historiae propria, ut potè quae Joannem Ierosolymitanum nostrum proximò tangunt. Primo, celebre illud de inventione Reliquiarum S. Stephani Protomartyris, adeò in Ecclesia Catholica solemne, ut die tercia Augusti quotannis celebretur. Quoad tempus huius inventionis error irreplisse creditur in Bedam, Niceram, & alios. Quoad substantiam vero, & reliquias ipsius circumstantias, necessario standum Epistolae Luciani Presbyteri, quem Gennadius in lib. de Vir. illustrib. cap. 46. ejus temporis Scriptor Virum Sanctum appellat, ac dicit, scripsisse revelationem, sibi divinitus de ea re factam. Habetur autem apud Surium tom. 4. pro 3. Augusti, & Baronium sub ann. 415. Ex qua, brevitati consulentes, hujus Historiae compendium excepimus. Erat hic sanctus Vir Lucianus, Presbyter Ecclesiae Vile Caphargamala, in territorio Ierosolymorum, ac proximò Joannis nostri, ejus Urbis Antistites, subditus. Cum autem in die Parasceve, in loco, Baptisterio dicto, dormiret, Ecclesiam custodiens hora tercia noctis: Vidi, inquit, virum senem, longum, dignum Sacerdotem, canum, barbam prolixam habentem, palliatum albâ stolâ, cui inerant gemulae aureae, habentes intrinsecus sanctae Crucis signum, & virgam auream in manu tenentem. Venit, & stetit ad dexteram meam, & aureâ virgâ pulsavit me; ter vocans nomine meo, dicens Luciane, Luciane, Luciane, & dixit mi-

hi Graeco sermone; vade in Civitatem, quae dicitur Ælia (quae est Jerusalem) & dic Joanni, qui est in ea Episcopus: quamdiu clausi sumus, & non aperis nobis. Hic notet Lector, quod, cum in hac revelatione, facta caelitus, Joannes noster interpellatur, satis inde pie elici valet, contra quosdam novos rigidos Censores, ipsum à criminis haereticis labe absuisse semper, vel hoc saltem tempore revelationis factae. Non enim aliter pie capi potest, quod ipsius memoria, in re tam gravi, & totam Christianitatem concernente, haberi mereretur. Nec cur etiam adderetur: Maxime, quod in temporibus tui Sacerdotii oportet nos revelari? Cum per hoc denotari videatur Sanctos illos, quorum corpora inveniebantur, veluti desiderasse, tempore Joannis mundo manifestari. Subjungit Lucianus, qualiter ille, qui cum eo loquebatur, esset Gamaliel, Pauli Apostoli Magister; & quod illi, quorum corpora ibi jacebant, essent Stephanus Protomartyr, & Nicodorus ille, qui Joann. 3. venit ad Jesum nocte, ac Abibas filius ejusdem Gamalielis; & quod, cum ipse dubitaret de Visus veritate, ac propterea se junctis & orationibus Deum exoraret, secundo apparuerit illi eundem Gamaliel, dicens: Quare neglexisti ire, & dicere sancto Episcopo Joanni? Hic sistat Lector, ac videat nomines sancti Joanni nostro concessum; non ab eis, qui inter mortales vitam degerent, sed à caelestis Patrie civis Gamalielis, qui, ut potè in Dei essentia conspiciens ea, quae ad Ierosolymorum Urbem (unde ipse erat) ejusque Antistitem spectabant, haud ignoraret Joannis fidem Orthodoxam, probitatem ac sanctitatem, verbis illis, sancto Episcopo Joanni, indicatam. Unde, etsi post tertiam revelationem, ac sibi factam comminationem, aliumq; mentis excessum, pergit Lucianus dicens: Benedixi

Dominum, & perrexi ad Civitatem ad sanctum Joannem Episcopum. Ubi, titulo Sancti adjuncto nomini proprio Joannis, non appellativo Episcopi, quod majoris emphasis & energie signum est, Gamalielis exemplo, ipsum decorat, prout etiam facit in sequentibus. Et imitantur sermone universaliter Ecclesie Monachorum, Regularium Canonorum, Mendicantium; & canunt Ecclesie Trevirensis, Leodiensis, Cameracensis, Beluacensis, Aurelianensis, Pictaviensis, Cenomanensis, & alie in Germania & Gallia, que in suis Breviariis, sive impressis, sive manu scriptis in hoc officio Inventiois S. Stephani Joannem nostrum Sanctum appellant, ut asserti Vastellius in Vind. oper. Joann. tom. 2. lib. 3. art. 4. in libri Coronide. Item in Hispania, sancta & Metropolitana Ecclesia Toletana, Cordubensis, Giennensis, & Segoviensis, cum pluribus aliis Religionibus, ut in Memoriali ad S. Officium Hispanice Inquisitionis testati sunt egregi Defensores Historie Prophetice R. P. Francisci à S. Maria. Audiit Joannes Lucianum sibi ea referentem, lachrymatus est pre gaudio, sibi hoc onus impositum agnovit, fodi locum Reliquiarum eidem Luciano precepit. Et ille, obtemporans Antisliti, ille habitatores pro pio opere convocare studuit.

7 Interea duo alia, pro nostra quoque Historia utilia, hæc Luciani Epistola continet. Primum, eundem Gamalielē apparuisse eadem nocte Monacho cuidam, nomine Nugetio, innocenti & simplici Viro, ipsiq; intrinsece, ut moneret Lucianum, ne quæret corpora dictorum Sanctorum in loco illo, quem fodere coeperat; sed in aliis, ubi tandem inventa sunt. Secundum, quod Sanctorum Corporum inventionem renunciavit Lucianus Episcopo Joanni, qui tunc temporis erat in Lidda, aliis Diospoli, Sycedum quandam celebrans cum aliis Episcopis.

Ex quibus primum illud de Monacho Nugetio alia notatione non eget; cum de ipso nihil aliud reperiat; solumq; à Deo id factum creditur, ut sanctus hic Monachus, prout Baronius supra notat, testis etiam esset tanti Miraculi, ut in ore duorum vel trium, staret hoc verbum, & in fidelium documentum, ne faciles sint in hujusmodi rerum credulitate, quæ fide dignorum testimonii comprobata non apparent.

8 Quod verò spectat ad Lyddensem illam, seu Diospolensem Synodum, cui Joannes hac occasione assidens scribitur, ea sunt, in qua, ut testantur D. Hieronymus Epist. 79. ad Alipium & Augustin. D. Augustinus lib. 2. retractat. cap. 47. & contra Julian. lib. 1. cap. 5. ac Prosser lib. de ingratis. Pelagius infamis Monachus coactus est suas hereses condemnare. Erant autem hujus hominis errores sequentes. Primus, Adam sive peccasset, sive non peccasset, mortuus esset. Secundus, peccatum Adæ solum læsit ipsum, non alios. Tertius, infantes nuper nati, in illo statu sunt, in quo Adam fuit ante prævaricationem. Quartus &c. Quamvis autem hæc omnia Pelagius ipse anathematizaverit, ceterum versutus in dolo id egit; quamprimum enim ex eo Concilio erasit, ea & similia dogmata iterum docere præsumpsit. Unde est judicium Palasium fallere potuerit, non tamen sefellit Romanam Ecclesiam aut Papam. Sic ex D. August. lib. 2. de pecc. orig. cap. 8. & 9 colligunt moderni.

9 Ad Historiam tamen, à qua digressionem fecimus, filum regredientes. Postquam Lucianus desideratas thecas Reliquiarum Sacrarum reperit, Joannemq; Antislitem ea de re monuisset; ipse, assumptis duobus aliis Episcopis, Eleutherio Sebasitenfi & Eleutherio de Hierico, ad locum ipsarum pervenit, ipsiq; recognitis, ac pie veneratis (eo etiam quod miraculis

culis earum inventio à Deo confirmabatur) B. Stephani Reliquias in sanctam Ecclesiam Sion Hymnis, & Canticis deportari fecit. Alia ad huiusmodi casum concernentia, seu spectantia, præsertim in diversis translationibus Reliquiarum ejusdem Stephani & prima omnium ad partes Occidentales per Orosium Hispanum, clarissimum Virum, eò tempore Jerusalem agentem, habet Lector ex authoribus relatus, Baronio præsertim, tum suprà, tum in Notis ad Martyrologium Romanum die 3. Augusti, & Francisco Bivario in Notis ad Flavianum dexterum circa hoc tempus; Nos enim propria investigamus.

10 Ex quibus illud unum est, quod, cum Pelagius, in ea Palestina Synodo, ex, quibus infamabatur, hæreses condemnasset, atque propterea ab Episcopis, qui ibi adlitterant ad communionem acceptus, & absolutus esset, Joannes noster Jerusalemitanus (inquit Baronius suprà §. accidit) quod diceretur amicus Pelagii factus esse, apud Occidentales malè audire cœperit. Sed quomodo id probat? Ex eo sanè, quia D. Augustinus in Epist. 252. ab eo exposculet ejusdem Synodi Palestinæ acta, & ibi dicat, ipsum Pelagium dilectum fuisse multum ab eodem Joanne. Quis tamen non ridet, levi fundamento id asserunt? Quod enim à Joanne acta contra Pelagium postulasset Augustinus, potius arguit eum Pelagio adversarium exillimasse; si enim ipsius amicum crederet, contra ipsum gesta non utique ab eo, sed ab alio obtinere quævisset. Deinde, quod dicat, Pelagium à Joanne valdè dilectum esse, cur non arguet Patriarchæ charitatem, erga hæreticos etiam, ut ipsos ad meliorem traheret frugem, eò præsertim hæc occasione debitam, quod Pelagius, ut Joannis subditus, Jerusalemis tunc ageret? Quam etiam ostenderant tredecim alii Episcopi, qui ei Sy-

nodo affuerant, & Pelagium absolverant, existimantes, sicut Joannes, quod corde & animo, & non fide solum, hæreses retractaverat. Imò idem Augustinus, qui in Epist. 106. ad Paulinum, seu Bonifacium etiam facit se, & eum, ad quem scribebat eam Epistolam, dilexisse Pelagium; quia nobis (inquit) rectæ fidei videbatur; quidni ergo id faceret Joannes cum versipelli homine? Ex hac porro Augustini Epistola clarè innotescit, ejusdem Joannis innocentiam immeritò à Baronio laqueatam fuisse quia ibidem Augustinus commendat ut efficacia, ea S. Pagina testimonia, quibus Joannes Pelagium impugnaverat. Unde ergo locus, ut credatur ejus errori consensisse, quem efficaciter expugnasse commendatur? Accedit quod in ea Epistola, cui inhaeret Baronius, & quam ab Augustino credit scriptam Joanni, ipsemet Augustinus proficitur ejusdem Joannis sinceram fidem, dum de subdolo Pelagio loquens, dixit, ipsum non sentire, quod vos, inquit, qui Catholicâ regulâ sapitis; Joannes ergo apud Augustinum Catholicâ regulâ, & non sicut Pelagius, sapiebat. Item ibidem hortatur ipsum, ut contra Pelagium agat docendo, & pro ejus salute, quæ in Christo esse debet, orando. Quorsum hæc peteret, ab ejusdem Pelagianismi consorte? Interpellandus etiam Dom. Baronius, si Jerusalemorum Antistes Joannes malè audire cœpit apud Occidentales, apud quos Occidentales? Quando? quò pacto? Aut ex quo Authore id hauserit? Mera ergo D. Baronii ista suspicio veritati contraria videtur.

11 Ad magis propria sub hoc tempore Carmelitæ vocatur. Ad sumus nempe nostri relati Joannis, Jerusalemitani Antistitis, qui, iuxta plurimum computum sub anno 416. spiritum Deo reddidit. Ejus porro mortem inter Sanctorum pretiosas connumerari debere, quæ dicemus,

cemus, satis, superque ostendere videntur; præmissa tamen, & reservata S. Sedis Apostolicæ Romanæ reverentiâ, cuius è Vaticano responsa, in simili causa spectanda fore ex cap. 1. de Reliq. & Venerat. Sanctor. Catholici cuncti expectare debemus. Eo etiam, quod S. Tribunal Censuræ fides Hispaniæ titulum Sancti (etsi sine præiudicio personæ) illi non concedendum de re vit. Matrini sub anno 1639. Prætermis- sis ergo testimoniis Papæ Anastasii, D. Augustini, Paulini, & aliorum, qui ipsum honorifico sanctitatis, vel simili adhuc vita superflitem, decorarunt titulo, quæ in precedenti tomo suis locis habet Lector; ac Luciani etiam relati, qui in ea sua Epistola de inventione Reliquiarum S. Stephani Joannem vicibus repetitis Sanctum compellat: duntaxat modo ii testes proferendi, qui post ipsius obitum eodem, vel æquivalenti cognomine, ipsum cohonestarunt. Primus est Romanus Pontifex Zozimus, qui Anno 417. sequenti in Epistola ad Aurelium Carthaginensem Episcopum, aliosque Africanos, quæ extat apud Baronium ann. 417. §. postquam, sic ad intentum: Ecce Epistolam Ierosolymitani Episcopi Praylii, qui in locum quondam Sancti Joannis Episcopus est ordinatus. Ecce etiam Sanctitatis cognomen Joanni à Papa concessum, ipsius post obitum. Secundus est hereticorum malleus Augustinus, qui sui non oblitus, nec similem, quæ dixerat de eodem Joanne lib. 2. contra litteras Petiliani Donatistæ, eadem reperit eundem Sanctitatis præconio celebrans, non semel aut iterum, sed sæpius in lib. de gestis Pelagii, cap. 14. & 30. præsertim. Ut videat Lector, quàm abs re non nemo putaverit, Joannem de Pelagianismo fuisse suspectum Augustino; quomodo enim de Pelagianismo suspectum Sanctum vocaret, & contra Pelagianos pro patrono susceperet? Succedit proximus

Lemicæ Galleciarum in Hispania Episcopus Idacius, seu Hydatius, qui in suo Chronico ipsum insignem & Sanctum pluries vocat. Afferri etiam in testem potest Cassianus, qui eadem ætate scribens, in præfat. ad 12. libros de Institutis Cenobiorum, etsi tacito nomine Joannis, cum cum Basilio & Hieronymo inter viros vita notabiles & sermone, scientiæque præclaros conjungit, prout singulari eruditione probat VVasselius lib. 1. Vindiciar. Joann. sect. 1. art. 4. §. 4. Clarius loquitur, inter Græcos ejus sæculi, notissimus auctor Theodoretus, Cyrensis Episcopus, lib. 5. histor. Ecclesiast. cap. 35. & 38. cum admiratione dignum, & admirabilem cognominans. Quod & imitatur Cassiodorus in histor. Ecclesiast. Tripartit. lib. 10. cap. 25. Et expressus Joannes ille, Cyprius Presbyter, Auctor vitæ Sancti Epiphani, nostrum Joannem vocans Sanctum in omnibus. Ad Archiepiscopum Viennensis in Martyrologio ad tertium nonas Augusti cum bis beatum compellans. Nicephorus Calixtus in Histor. Ecclesiast. lib. 14. cap. 30. à quo (quod majus est) divinus prædicatur. Petrus Equilinus in Cathalogo Sanctor. lib. 11. cap. 8. eum inter Divos recensens. Joannes Gillemannus in Tabula Episcopat. & Episcopor. Sanctor. Eccles. de Patriarchis agens, & eum inter ipsos, & confessores accensens. Guillebiranus Eremita Vallis S. Antonii Brugenfis in lib. Episcopat. & Episcopor. Eccles. Dei, pariter eum inter Divos connumerans. Et, ut ab Auctorum colluvie abstineamus (quorum plurimos in libello supplici, Religionis nostræ nomine, à RR. PP. nostris Discalceatis sub anno 1631. pro hac causa diligentissimè elaborato, ac Catholice Majestati Philippi IV. Hispaniarum Monarcha oblato, studiosus reperiet), specialiter connumerandi Agiologi, sive tabularum

com-

communium, Martyrologiorum, seu Menologiorum Scriptores, qui ipsum inter Sanctos, vel beatos annumerant. Hi sunt Ado Viennensis, quem jam retulimus. Petrus Galestinus in Martyrologio Romano pro die 12. Januarii, & Joannes Molanus in additionibus ad Ursuardi Martyrologium eadem die. Adice & aliqua Ordinis Kalendaria, in quibus pro fratrum suorum usu, ex capitulorum Generalium decretis, præsertim Romani in Conventu S. Martini in Montibus, anno 1564. Præsidente S. Carolo Borromeo, ejusdem Ordinis Protektore, idem Joannes inter Divos alios censetur.

12 Ex his porro præfati Patres, quos proximè adduximus, in libello illo supplici seu memoriali, Catholico Regi Matrini oblato, conati sunt ostendere, Joannem nostrum, ne dum Sancti, vel Beati titulo dignè cohonestari sed & inter Divos quoque ab Ecclesia canonizatos, unum censei debere. Cum enim à Zosimo Papa, D. Augustino Sæpius, Luciano Presbytero (quem etiam alii inter Sanctos annumerant) Idacio Episcopo, & Joanne Authore vite S. Epiphani; Adonis, Galestini & Molani Martyrologis, quæ modo retulimus; Erexiariis quoque plurimarum Religionum & Ecclesiarum Hispaniæ, Germaniæ & Galliæ, quæ supra num. 1. attulimus, innumerisque aliis Authoribus, quos ne prolixissimus, solum confusim adduximus, Sanctus vel Beatus nuncupetur (adeo ut uno verbo dici possit, quod à quinto sæculo, in quo diem clausit extremum, usque ad novissimum, in quo Desiderius Erasmus, Marianus Victorius, glossas, seu notas edentes ad opera D. Hieronymi, neque tamen supra modum periti Ecclesiasticarum rerum, primi nomen ipsius commatularunt, semper ut sanctus habitus fuerit, non obstantibus controversis ipsius cum Hieronymo, & Epiphania,

videtur illi negari non posse genus illud Canonizationis, antiquum satis in Ecclesia, quod vel Episcoporum consensu, vel Christiani populi receptâ traditione fiebat, prout optimè notæ Theologi VValdensis noster, Cardinalis Bellarminus, & alii doctissimi suis scriptis consignant. Verumtamen, modestia, humilitatis, & obedientiæ versus S. Sedem Apost. limitibus contenti, id non asserimus, & res tantæ judicium ipsius examini & sententiæ omnino relinquendum censemus, sicut in causis Luciferi Calaritan, Joannis Cassiani, Fausti Regiensis, & quorundam aliorum prudentiores efficiunt. Contenti dumtaxat, secundum historiarum leges, ea retulisse, quæ eandem Sanctam Sedem excitare possunt, ut veluti communis mater læsæ famæ perantiqui Patris & Doctoris, ac Ecclesiæ Jerusalem Præsulis (prout speramus) consulere dignetur. Interim nos, neque Sanctum, neque Beatum canonizatum, aut beatificatum appellamus, aut appellandum censemus.

13 Unum verumtamen non prætermittendum, quod in relato libello supplici, ad Catholicam Majestatem nuncupato, tactum quoque fuit; miraculis etiam patratis celebrem Joannem fuisse, proindeq; nihil desiderari, ut, sanctæ Ecclesiæ judicio accedente, veluti Sanctus, seu Beatus coli possit. De ipso enim (licet in Chronologiæ tempore decipiatur) sic habet lib. 2. de laudibus Carmelitarum Joannes Trithemius insignis Benedictinus Abbas. Vivus & mortuus infinitis fertur claruisse miraculis. Arnoldus Bosius lib. 5. Speculi historial. cap. 67. hæc: Sanctus Patriarcha Joannes, post curationem duorum paralyticorum & illuminationem unius cæci, plenus dierum & sanctitate, naturæ debitum solvens viam universæ carnis, orans & psallens ingressus est. Et infra: Corpus

V v autem

autem ejus in Ecclesia Jerofolymitana honore congruè sepelitur, multis clarens miraculis, nam in morte sua claudis multis gressum restituit. *Ante ipsum Joannes Grossus Generalis Ordinis in Viridario clavi 3. hæc dixerat de eodem: iste Sanctus fuit 44. Episcopus, post B. Jacobum Apostolum in Ecclesia Jerofolymitana, ubi ejus corpus multis clarens miraculis requiescit. Palaeonodorus autem lib. 2. cap. 6. sic: Plenus sanctitate, post paralyticorum curationem, cæcorum illuminationem solvens debitum viam transiit universæ carnis. Petrus autem Lucius in compendio Histor. cap. 10. Eadem, quæ Trithemius refert. Et Joannes de Leidem, qui in eo memoriali adducitur, ea, quæ Bosius. Cuncta hæc tamen Sacrosanctæ Ecclesiæ trutinæ subiecta sunt, ad ipsam namque ipsorum judicium infallibile spectat. Et interim nos miraculis clariisse non asserimus, Vaticana oracula expectantes. Idem esto de spiritu Prophetia, quod etiam clariisse habet VVassellius tom. 2. Vindiciarum lib. 2. sect. 9. art. 1. & lib. 3. in Coronide libri art. 4. sect. ult.*

14 *Quamvis autem ex ipsius elucubrationibus, pro hereditate veluti suis Concarmelitis derelicta, usque ad novissima hæc tempora solum numeretur liber ille de Institutione Monachorum, de quo plura in præcedentibus; & ille alius contra obtrectatores sui studii, de quo meminit Gennadius de viris illustribus, nihilominus sunt, qui putare videntur, librum secundum de Vitis Patrum, qui in volumine illo, Vitæ Patrum cognominato, inseritur, nostro Joanni adjudicandum fore. Rem tamen incertam Heribertus Rosweyda in vitas Patrum Prologomen. 4. §. 6. annuat. Ut ut res hæc sit, Petrus VVassellius noster in lib. 2. Vindic. graviter & operosè*

ostendit, plura ejusdem Joannis legitima monumenta in aliena castra migrasse, præsertim inter opera D. Joannis Chrysostomi: nomen enim Joannis, titulus Episcopi & ipsorum vetustas & Synchronologia in causa sunt erroris Compilatorum, ut unum pro alio librorum auctorem fuisse existimarent. Hæc parò opera sunt opus imperfectum in Matthæum apud S. Joannem Chrysostomum, Homiliæ plures in Marcum, Lucam, Joannem, ac Matthæum; item Commentaria in Marcum & Lucam, quæ apud S. Thomam, & Anonymum Græcum in suis catenis exscribuntur: Præterea Homiliæ aliquot in Psalmos, & in patientiam Job. Insuper Homiliæ aliæ in diversa novi Testamenti. Maxime libri in stratagemata Job. Ac sermo de Pseudo-prophetis, falsitque Doctoribus. Pro his ergo vindicandis elaborantem VVassellium Lector adeat; nec pigebit virum doctum audire. Nos autem hac in re judicium suspendimus.

15 *Laberat insuper egregie idem VVassellius eodem tomo 2. lib. 3. sect. 5. per totam, falsitatis, ac fuci comprobando, librum quendam Paulo Orosio, laudatissimo viro Hispano, assilum de arbitrii libertate contra Pelagium, in quo plura auctor contra nostrum Jerofolymitanum Joannem oblatrat. Ostendit namque hujus libri latratum auctorem, non catholicum illum Orosium fuisse, sed impium aliquem ignotum, Novatianismi, Nestorianismi, & similibus hæresum sectatorem; ac proinde mirum non esse, quod contra Joannem stomachatus insurgeret. Pic insuper laborat sect. ult. ejus lib. 3. Ostendendo litteras quasdam Innocentii Papæ, nihil adversari Joanni, quod ille ante ipsas defunctus fuerit, succedente ipsi Praylio: ac proinde nihil contra Joannis fidem ex relatis Epistolis hauriri posse. Quod clarius innotescet, si occasionem, quæ fuit*

has litteras scribendi, in medium asseramus. Ed diligentius, quod ea proximè tangit nostræ Monasticæ historiæ cursum.

16 Meminerit Lector ex dictis superiori-
toma, S. Paulam viduam, illustrissimam Ur-
bis & Orbis feminam, Sanctimonialium Mo-
nasterium juxta præsepe Domini in Bethlehem
sub cura & regimine magni Doctoris Hierony-
mi, erexisse. Agebant hoc tempore in eo vir-
gines plures, & inter eas Eusochium Paulæ fi-
lia, & Paula alia junior, monasticam vitam.
Agebat etiam in eadem patria versipellis ille,
& versutus Pelagius, sub ovina Monachi pel-
le Lupus rapax, & qui suâ astutiâ Joannem
& tredecim alios Episcopos Diospolitane Synodi
fefellerat, ore damnans pestifera dogmata, quæ
pectore condebat. Us enim rectè Clemens Rey-
nerus Benedictinus in lib. cui titulus Aposto-
latus Benedictinor. in Anglia Tract. 1.
sect. 1. §. 18. inquit: Pelagius ex primis Mo-
nachis Britannicis apud Palæstinam quasi
inter sui schematis Monachos, fuit in pre-
tiorio. Aliqui ergo refractarii ipsius fautores, vel
in D. Hieronymi odium, qui scriptis acerrimis
fraudentium scorpionum exagitabat, diabolicè
animati, contra, vel circa præfatum Monaste-
rium, direptiones, credes, incendia, & simi-
lia extreme dementiæ facinora perpetrare ausi
sunt. Tunc Hieronymus, & Virgines illæ ge-
nerosæ ad Innocentium Summum Pontificem
per litteras recurrerunt, de perpetrato facinore
justam querimoniam proponentes. Audit, &
litteras ad Joannem Episcopum, & D. Hiero-
nymum de ea re scripsit, ex quibus Dom. Ba-
ronius sub ann. 416. §. dilectissimo, & §.
suspicio, contendit elici, vehementem suspi-
cionem esse, quod ipsius Joannis nutu, qui etiam
Pelagium absolverat, Pelagianæ similia crimi-
na perpetraverint. Ceterum, nec levem suspi-
cionem inde oriri posse, multis demonstrari

potest. Primò, si Joannes in causa fuisset, uti-
que vel Moniales ipsæ, vel saltem Hieronymus
assuetus multò minora, eorumque authores
propalare, tanti criminis eum causatorem fuisse,
ad Innocentium scripsissent, quod non fece-
runt, ut ex ipsis litteris liquidd constat. Se-
cundò nihil in illis de conniventia, nutu &
opera Joannis; quorsum ergo hæc illi appin-
genda? Tertio, ea in Bethlehem patrata sue-
runt, non Jerosolymis, ubi Joannes agebat.
Quarto, quid si fersan ipse in amplissime Die-
cesis visitatione eo tempore versaretur? Quid
quintò, si talia non crederet perpetranda à Mo-
nacho, qui specierentis & simulatè Sanctus vi-
debatur, nec ab ipsius familiaribus ejusdem e-
minentie probitatis larvâ coopertis? Ad hæc
sexto, si tantum facinus Episcopus vel conni-
ventia solum perpetraverat, cur Papa Inno-
centius in faciem ipsi delictum non exprobrat?
Cur eum fratrem dilectissimum in Epistola,
quam ad eum scribit, quæ 24. numero est, vo-
cat? & in ea, quam ad Hieronymum fratrem
meum. Et, quod rem totam claudit, cur Zo-
simus Papa sequenti anno eundem Joannem
Sanctum appellavit? prout appellasse diximus
sup. num. 9. Est quidem verum, quod Inno-
centius in ea Epistola justissimò odio in superbis-
simam Pelagii heresim, doloreque in damna ab
innocentissimis virginibus Monialibus perpeffa,
excitatus; ac ut illis pro posse in præteritis sola-
men, & in futuris opem asseret, monet Epi-
scopum officii ejus fuisse, gregi suo advigilare,
ne similia contingerent, negligentiam aliqua-
lem ipsius (etsi, ut in ea fatetur non bene in-
formatus) reprehendens; ac dicens: Oportuit
tamen germanitatem tuam & gregi illius
solicitiùs providere. Ubi si expendatur illud
solicitiùs, indicatur satis, Joannem non solici-
tudi, sed majori sollicitudini defuisse. Ex hoc,
ut inquit idem Innocentius inferius. Quæ ad

nos opinione magis, quam accusatione manifestâ, delata sunt. Imò, & in hoc audiret Papa Episcopum, si jam non ultimum diem clausisset, prout reverà contigit. Corruat igitur vehemens illa (apud Dom. Baronium solum) suspicio de Pelagianismo Joannis concepta.

17 Liceat tandem pro recapitulatione videlicet eorum, quæ pro Joanne Jerosolymitano Antistitis sincera fide vindicanda, sub S. Matris Ecclesiæ trutina, lima, ac correctione, tam in hoc, quam in præcedenti secunda tomo horum Annalium diximus, veluti reconveniendo Em. Baronium, quem in hac Joannis causa antagonisiam habemus, in medium proferre, quæ ipse in præcapitulationibus ad Martyrologium Romanum cap. 7. post medium habet. Probare namque contendens, quod epistola Chromatii & Heliodori Episcoporum ad D. Hieronymum, & alia ejusdem Hieronymi ad ipsos, non sint ipsorum, sed ab aliquo impostore conficta, & ipsis attributa, inquit: Quod insuper tam in dicta Epistola Episcoporum, quàm in ea, quæ ad eisdem, Hieronymi nomine, reddita habetur, Eusebius Episcopus Cæsareæ sanctitatis elogiò commendatur, pro monstro quidem habetur. Etenim, etsi olim Sanctitatis titulus communior esse videretur, ut non solum (ut hodiè) illis tribueretur Christianis, qui vitâ sancti in cælo regnant cum Christo, sed & quibuscumque laudabilioris vitæ fidelibus: Datum tamen aliquandò homini hæretico, nemo dicere jurè poterit. Ex quo tale pro Joanne nostro vindicando conficere possumus argumentum, nisi fallimur (ut Logici ajunt) ad hominem, & efficacissimum. Titulus Sancti, vel Sanctitas nunquam homini hæretico datus fuit: quæ est Major Baronii. Titulus San-

cti, seu Sanctitatis datus est Joanni Jerosolymitano, tum viventi, tum vita functo ab Anastasio Papa, Zosimo Papa, S. Augustino, S. Paulino, Luciano Presbytero, Idacio Episcopo Lamecensi, qui omnes ipsum cognoverunt, imò à S. Gamaliele in cælis cum Christo regnante (omittimus Martyrologia, Catalogos Sanctorum, & officia Ecclesiastica, ac innumeros posteriores) ut constat ex adductis hoc tomo, & præcedenti. Ergo nunquam fuit hæreticus. Vincat ergo veritas à nobis pro posse vindicata, dum aliud, ut diximus, S. Sedes Romana non decreverit sentiendum: vide Appendix Apologetica suppositum 4.

COROLLARIA.

18 Colliges primò ex præmissis contra eos, qui simulant, non esse gravis momenti causam, quam contra P. M. Lupum prosequimur, dicentem in *Scholii & Notis ad Canones V. Concilii cap. 6.* qui hodiè pro Joanne Jerosolymitano Apologias in Ecclesiam spargunt, lavant Æthiopem, compescendique sunt, ut ingenia libertina & noxia, nisi brevi etiam pro Martino Luthero & Joanne Calvino velimus Apologias videre. Tanti momenti esse, ac si dixisset

19 Primò interiorum doctrinam librorum Joannis 44. Patriarchæ Jerosolymitani non minùs notari posse, quàm interiorum doctrinam librorum Martini Lutheri & Joannis Calvini; cum tamen, nec ipse, nec SS. Epiphanius, Hieronymus, Em. Baronius, aut quispiam Antagonistarum ejus, interiorum doctrinam librorum ejusdem in particulari puncto damnati erroris notarit unquam, uti sequitur ex dictis num. 1. & in Appendix Apologetica §. 1.

24 §.1. Atqui P. M. Lupus putaret se contra nos gravissimi momenti causam prosequi, si dixissemus, suorum *Scholarum & Notarum ad Concilia* interiorem doctrinam non minus notari posse, quam interiorem doctrinam librorum Martini Lutheri & Joannis Calvinii; ergo causa, quam contra P. M. Lupum prosequimur, est gravissimi momenti. Minor & consequentia parent: major verò evidenter sequitur ex præmissis verbis ejusdem P. M. Lupi.

20 Secundò. Joannem 44. Patriarcham Jerosolymitanum hæud magis in revelatione reliquiarum S. Scephani vocatum VERE *Sanctum*, quam Martinus Lutherus & Joannes Calvinus fuerint VERE *Sancti*: & obindè inventionem reliquiarum S. Scephani, quam tota Ecclesia celebrat, ratione revelationis de illis Luciano factæ, uti sequitur ex dictis *num.* 3. 4. 5. & 6. non magis esse veram, quam Joannes 44. Patriarcha Jerosolymitanus, in ea vocatus *Sanctus*, fuerit Martino Luthero & Joanne Calvinò VERE sanctior: atqui P. Lupus putaret contra nos gravissimi momenti causam prosequi, si dixissemus revelationem super inventionem Reliquiarum S. Scephani, & inventionem ipsam non magis esse VERAM, quam is, qui in illa est vocatus *Sanctus*, fuerit Martino Luthero & Joanne Calvinò sanctior: ergo &c. minor & consequentia patent: major verò evidenter sequitur ex præmissis verbis ejusdem P. M. Lupi.

21 Tertiò. Non magis Joannis 44. Patriarchæ Jerosolymitani vitam & mortem inter Sanctorum (vide limitationem infra *num.* 46.) pretiosas connumerari debere, vel posse, prout debere, vel posse, sequitur ex dictis *num.* 11. & 12. quam

vitam & mortem Martini Lutheri & Joannis Calvinii; nec minus horum, quam Joannis 44. Atqui P. M. Lupus putaret se contra nos gravissimi momenti causam prosequi, si dixissemus, juxta Summorum Pontificum, Sanctorum Patrum & aliorum *num.* 11. & 12. citatorum testimonia, vitam & mortem Martini Lutheri & Joannis Calvinii inter Sanctorum pretiosas connumerari debere, vel posse: ergo &c. minor & consequentia patent: major verò evidenter sequitur ex præmissis verbis ejusdem P. M. Lupi.

22 Quartò. Non minùs Martinum Lutherum & Joannem Calvinum vivos & mortuos claruisse miraculis, sic ut nihil desideretur, ut, Sanctæ Ecclesiæ judicio accedente, velut Sancti seu Beati coli possint, quam Joannem 44. Patriarcham Jerosolymitanum, uti sequitur ex dictis *num.* 13. Atqui P. M. Lupus putaret se contra nos gravissimi momenti causam prosequi, si dixissemus, Martinum Lutherum & Joannem Calvinum vivos & mortuos claruisse miraculis, sic ut nihil desideretur, ut, sanctæ Ecclesiæ judicio accedente, velut Sancti seu Beati coli possint: ergo &c. minor & consequentia patent: major sequitur ex verbis ejusdem P. M. Lupi.

23 Id generis absurditates non paucas gravissimi momenti ex nostra *Appendice Apologetica* facilè deducere poteris: sed allata sufficiunt, ut quisque sapiens videre possit, quantum, non sine veræ & Romanæ Ecclesiæ notabili injuria, gaudium P. M. Lupus, Doctor Lovaniensis, causavit Lutheranis & Calvinistis, ubique dispersis, Martinum Lutherum & Joannem Calvinum ad statum viri, testimoniis

Pontificum, SS. Patrum Augustini & aliorum (etiam Hieronymi post reconciliationem, uti in *Appendice Apologetica* probavimus) Ecclesiarum periculum, chronicorum & Martyrologiorum passim, miraculorum &c. suprà relatis, ante & post mortem *Sancti*, attollendo, vel hunc ad statum Martini Lutheri & Joannis Calvinii deprimendo. Quæ & præmissa, an irretractata dissimulari possint, sapientissimis Facultatis Theologicæ Universitatis Lovanienfis & aliis Doctoribus, ac S. Sedi judicandum submitto. Interea

24 Colliges secundò: totum Carmelitarum Ordinem, qui sub Joannis 44. Patriarchæ Jerosolymitani libro *de Institutione Monachorum*, tanquam Regula aliqua, octingentis circiter annis militavit, ab eo sui Originis, sui Fundatoris Eliæ, Deiparæ Matris Immaculatæ Conceptionis, &c. traditionum præclaras exarationes accepit, non solum honestè & sanctè posse, sed attentis præmissis, D. Thoma *Opusculo 19. cap. 14. & 16. Item 2. 2. q. 72. art. 2.* & aliis, omninò teneri, præcitam P. M. Lupi atrocem nimis calumniam refellere, & ipsum secundum suam noxam ad retractandum compellere: sive nè Ordo Carmelitarum sub altero Martino Luthero & Joanne Calvino aliquandò militasse censeatur: sive nè potissimè illius Ordinis traditiones quamplurimis Pontificum & SS. Patrum testimoniis confirmatæ, ut vidimus in altero Opere *de Visione Eliæ*, &c. scriptò primum exaratæ à viro diabolico, prout fuere Martinus Lutherus & Joannes Calvinus, habeantur, & vilescant; ac sic unus è quatuor Mendicantibus celeberrimis Ordinibus, totus

cum summo hæreticorum applausu, & totius Ecclesiæ scandalo, splendore suum & commendationem amittat. Possem quidem efficaciter probare, quàm impertinenter P. M. Lupus ex Joannis 44. comparatione cum Luthero convitiandi occasione dederit; sed aliud suadet Augustinus (cujus ipse gloriatur esse filius) lib. 3. contra Petilianum cap. 1. *Si & ego tibi vellem pro maledictis maledicta respondere, quid aliud quam duo maledici essemus, ut ii qui nos legerent, alii detestatos abjicerent sanâ gravitate, alii suaviter haurirent maledictâ voluntate? Ego quando cuique, vel dicendo, vel scribendo, respondeo, etiam contumeliosis criminatibus laceesus, quantum mihi Dominus donat, franctis atque coercitis vanæ indignationis aculeis, auditori, lectori, consulens, non ago, ut efficiar homini convitiando superior, sed errorem convincendo salubrior.* Mihi sufficit, si P. M. Lupus

25 Reflecat primò. S. Hieronymum Joannis 44. Patriarchæ Jerosolymitani unicum cum S. Epiphanio, ad tempus, Antagonistam, Joannem 44. de hæresi nunquam culpasse, uti in *Appendice Apologetica* probavimus, his verbis S. Hieronymi de Joanne 44. loquentis, *non eras tam stultus, ut apertè defenderes hæresim, quam sciebas Ecclesiæ displicere.* Det P. M. Lupus unum S. Hieronymum, aut Doctorem S. Hieronymo similem, qui de Martino Luthero aut Joanne Calvino dixerit, *non eras tam stultus, ut apertè defenderes hæresim, quam sciebas Ecclesiæ displicere.*

26 Reflecat secundò. Eundem sanctum Hieronymum tandem suum excessum contra Joannem 44. Patriarcham suum agnovisse, ei reconciliatum fuisse, & se illi *tanquam omnibus Sanctis* (undè ipsum

sum *Sanctum* post reconciliationem agnovit) subjecisse, uti constat ex S. Hieronymi *Epistola* 62. ad monitoriam Theophili, tunc Patriarchæ Alexandrini (apud quem, tanquam, post Romanum, Patriarcham primum, & in istis partibus Summi Pontificis Vicarium de Hieronymo conquestus erat Joannes 44.) in qua S. Hieronymus jam convictus, aut saltem melius instructus, de Joanne 44. ad Theophilum sic scribit, *Quapropter, quod in principio Epistolæ dixi, etiam nunc repero: Nos velle pacem Christi, optare concordiam, & te rogare, ut illos monitas pacem non extorquere, sed velle. Sic præteritarum nostrarum dolore (nota pœnitentiam) contentus, veterata vulnera, salutem novâ obliteret charitate. Sit talis, qualis ante fuit, quando nos suo arbitrio diligebat. Verba ei de alieno stomacho non fluant. Faciat, quod vult, & non quod velle compellitur. Aut quasi Pontifex cunctis aequaliter imperet, aut quasi imitator Apostoli universum saluti ex aquo serviat. Si talem se præbuerit [se autem talem præbuisse ostendimus in *Appendice Apologética*; tum ex eo quod S. Hieronymus, aliquot annis post, ad mortem S. Paulæ Matris Eustochii Virginis, in Monasterio, quod regebat, decedentis, ipsum invitavit, ut patet ex *Epistola* S. Hieronymi 67. ad Eustochium Virginem in fine, aderant *Ierosolymitarum* (utique Joannes 44.) & aliarum *Urbi* Episcopi; tum ex eo, quod nec mi postmodum contra Joannem scripserit] ultro præbemus manus, extendimus brachia, amicos & parentes habeat; & sentiat in Christo, sicut omnibus Sanctis (nota) ita & sibi nos esse subiectos. Proferat P. M. Lupus unum Martini Lutheri aut Joannis Calvinii Antagonistam S. Hieronymo similem, qui de contumeliis in al-*

terutrum ipsorum conjectis prenitentiam egerit, & dixit, *faciat, quod vult, quasi Pontifex cunctis aequaliter imperet, quasi imitator Apostoli Universum saluti ex aquo serviat, ultro præbemus manus, extendimus brachia, amicos & parentes* (id est obedientes) habeat, & sentiat in Christo, sicut omnibus Sanctis (Sanctinè Lutherus & Calvinus) ita & sibi nos esse subiectos. Certè talem non proferet, nili probet, ipsum Martini Lutheri & Joannis Calvinii hæreses justificasse, & manibus ac brachiis amplexatum fuisse Lutheranismum & Calvinismum, instar Hieronymi directiones Joannis Patriarchæ sui: sed ille erit multum S. Hieronymo absimilis, dum probabitur talis, ut patet.

27 Reflektat tertio. S. Hieronymum *tom. 9.* (vel alium pro Hieronymo) post factam cum Joanne concordiam referre Anastasii Papæ *an. Christi* 462. sequentem ad Joannem 44. *Epistolam*, quæ extat *tom. primo Epistolarum Rom. Pont. f. Pro tanto igitur præconio, quod in merita mea effusissime contulisti, ut amori tuo gratias ago, ita splendorem tuæ Sanctitatis, & eas, quas in Domino habes virtutes, subinde quodammodo parvitas nostræ favorabilis sermo prosequitur; tam eminenter vir omnium præstantissime, laudum tuarum fulges nitore conspicuus, ut par esse meritis sermo non possit. Però autem tantò titulorum tuorum rapier inciamen-
tò, ut etiam, quod impetrare nequeo, audere non desinam. Jam hoc de laudibus est tuis, quod me tantum de celestis animi istius serenitate laudasti. Tui enim Episcopatus ordo perspicuus per universum Orbem velut radians, etiam ad nos splendoris sui detulit charitatem. In me quippe totum amicitie tribuis, examini nihil relinquis. Aut si jure me lau-
das,*

das, tu quoque similiter relaudandus non es? Obsecro igitur ob utrumque, ut memetipsum laudare jam desinas. Duplex enim causa me hoc poscere constringit, ne consacerdotis tui sensibus, aut dolorem falsa laus ingerat, aut pudorem vera succedat, &c. Adferat P. M. Lupus talem unius Pontificis ad Martinum Lutherum aut Joannem Calvinum Epi-

stolam, vel simile de Martino Lutero aut Joanne Calvino unius Summi Pontificis Eneomium, & tunc pro Martino Lutero & Joanne Calvino, uti nos pro Joanne 44. Patriarcha Jerosolymitano Apologias scribat, etenim quod ipse nobis, ipsi nos respondere non dedignabimur. Igitur sit

MONITUM CHRISTIANUM

Ad P. M. Christianum Lupum Ord. Erem. S. Augustini.

28 **A**D calcem, eruditissime Lector, Operis nostri ex Typographia Engelberti Gymnici, Impressoris Antverpiensis, nuperimè evulgati, cui titulus, *Magni Prophetæ Eliæ, Sacri Ordinis Carmelitarum, Fundatoris, Visio de Immaculata Deiparæ Virginis Conceptione, à Carmeliis omnium primò culta ac propugnata, & ab Ecclesia jam proximè diffinibili; insertis providè Resolutionibus variis Apologeticis de necessitate pacti ad peccatum originale; veræ & perfectæ, quoad substantiam, Monastica Religionis Primatu in Eliæ; Summi Pontificis per se, & extra Concilium generale, etiam in questionibus fidei fidei & mores salutaris concernentis, infallibilitate; & Joannis 44. Patriarchæ Jerosolymitani ab Hereticorum erroribus libera fide.* Adjeci Appendicem Apologeticam pro Joanne 44. contra hanc P. M. Christiani Lupi Ord. Erem. S. Augustini calumniam, qui hodiè pro Tertulliano, Origine, Lucifero Sardonorum Episcopo, Joanne Jerosolymitano, Apologias in Ecclesiam spargunt, lavant Æthiopes, comescendique sunt, ut ingenia libertina &

noxia, nisi brevi etiam pro Martino Lutero & Joanne Calvino velimus Apologias videre. Quà parte Joannem nostrum Patriarcham Jerosolymitanum tangit, atrocissimam, nec solum toti Carmelitarum Ordini summe injuriosam, sed omni prudentum judicio intolerabilem. Appendicem nostram vidit, legit, & tacet, totus præceps in provocando, totus tardus in respondendo aut retractando, legem, ut ajunt, in malum amplexus Pilati, quod scripsi, scripsi, non est Doctoris retractare sententiam, &c. Sed contra

29 Audiat obsecro P. M. Lupus sanctum Patrem suum Augustinum Epist. 48. in fine. *Quid adhuc dubitas tenere, quod sentis; nisi quia id, quod nunc sentis, vel aliquando non sensisse, vel aliud defendisse confunderis; & dum erubescis corrigere errorem, non erubescis permanere in errore, quod utique potius erubescendum fuit? Hoc est illud, quod Scriptura non tacuit, est confusio adducens peccatum, & est confusio adducens gratiam & gloriam. Confusio adducit peccatum, cum erubescit quisque pravam mutare sententiam,*

tiam, ne aut inconstans putetur, aut di-
rassè seipsò iudice teneatur. Ità descendunt in
infernum viventes, id est suam perditionem
sentientes, quos Dathan, & Abiron, & Chore
hiatu terræ absorpti, tanto ante futuros figu-
raverunt. Confusio autem adducit gratiam &
gloriam, cum erubescit quisque de propria ini-
quitate, & pœnitendo in melius commutatur:
quod te facere pigres illà perniciosà confusione
superatum, ne tibi ab hominibus, nescientibus
quid loquantur, obiciatur illa Apostolica sen-
tentia; si enim quæ destruxi, hæc eadem ite-
rum ædifico, prævaricatorem me ipsum consti-
tuo. Quæ, si dici posset, etiam in eos, qui veri-
tatem correcti prædicant, quam perversi oppu-
gnabant, in ipsum Paulum primitus diceretur,
in quo Ecclesiæ Christi magnificabant Deum,
audientes, quod Evangelizaret fidem, quam
aliquando rasiabat. Nec quemquam putes ab
errore ad veritatem, vel à quocumque seu ma-
gno, seu parvo peccato ad correctionem sine pœ-
nitentia posse transire.

30 Profectò aut P. M. Lupus Operis
veritate Augustinianus non est, aut Au-
gustinum sequi debet suos retractantem
errores, præsertim cum sub initium Epi-
stolæ 7. sic loquatur. Si aliquid, vel incau-
tius, vel indoctius à me positum est, quod non
solum ab aliis, qui videre id possunt, meritis re-
prehendatur; verum etiam à me ipso, quia &
ego saltem possem videre debeo, si proficio: nec
mirandum est, nec dolendum, sed potius igno-
scendum atque gratulandum; non quia erra-
tum est; sed quia improbatum. Nam nimis
perversè seipsum amat, qui & alios vult erra-
re, ut error suus lateat. Quantò enim melius
& utilius, ubi ipse erravit, alii non errant,
quorum admonitu errore careat. Quod si no-
luit, saltem comites erroris non habeat. Si
enim mihi Deus, quod volo, præstiterit, ut om-

nium librorum meorum quacumque mihi re-
ctissime displicent, opere aliquò ad hoc ipsum
instituto colligam, atque demonstrarem: tunc vi-
debunt omnes homines, quàm non sim acceptor
personæ meæ. Et infra. Romani maximus
Author Tullius eloquii, nullum unquam ver-
bum, inquit, quod revocare vellet, emisit. Quæ
quidem laus, quamvis præclarissima videatur,
tamen credibilior est de nimium satuo, quàm
de sapiente perfecto. Nam & illi, quos vulgò
moriones vocant, quantò magis à sensu com-
muni dissonant, magisq; absurdi & insulsi
sunt, tantò magis nullum verbum emittunt,
quod revocare velint; quia dicti mali, vel
stulti, vel incommodi, pœnitere, utique corda-
torum est. Sed si in bonam partem accipiat, ut
quempiam talem fuisse credamus, qui cum
sapienter omnia loqueretur, nullum unquam
verbum, quod revocare vellet, emisit: hoc po-
tius de hominibus Dei, qui Spiritu sancto æditi,
loquuti sunt, quàm de illo, quem sic Cicero lau-
dat, saluberrimà pietate credendum est. Ab
hac ego excellentia tam longè absun (atten-
dat P. M. Lupus, S. Pater ejus est, qui lo-
quitur) ut sit nullum verbum, quod revocare
vellem, protulero, satuo sum quàm sapienti si-
milior. Illius quippè scripta summa sunt au-
thoritate dignissima, qui nullum verbum, non
quod revocare vellet, sed quod revocare deberet,
emisit. Hoc quisquis nondum est assequutus, se-
cundas habeat partes modestiæ, quia primas
non potuit habere sapientiæ, quia non valuit
omnia non pœnitenda diligenter dixisse, pœni-
teat, quæ cognoverit dicenda non fuisse.

31 Numquid fortè P. M. Lupus sa-
pientior est Ænea Sylvio (aliàs Pio II.)?
dum S. P. sui Augustini exemplum detre-
ctat, quod ille sequitur, in Epistola ad Aca-
demiæ Coloniensem de expunctione libri
Dialogorum, à se inscripti scribens. Cogimur

X x

B. Au-

B. Augustinum imitari, qui cum aliqua in suis voluminibus erronea inseruisset, retractationes edidit. Humilis, & probatissimi vir ingenii, qui suas ineptias verecundè confiteri ac corrigere, quàm impudenter defendere maluit. Idem & nos faciemus. Confiteamur ingenuè ignorantias nostras. Deindè in eadem, Julianum Cardinalem Cæsarium sic alloquitur. At tu, qui (ut ait) me Doctore Basileensibus credere adductus es, errantem olim sectatus es, cur modò non sequeris recta monentem?

32 Si dicas te P. M. Lupum audire clamantem: ista in Doctoribus sanctis sunt miranda potius, quam imitanda: alioqui ratio naturalis dicat, boni publici interesse, ut Doctor unus Facultatis Theologicæ Lovaniensis, unius è totius Ecclesiæ celeberrimis, famam alterius, improvidè violatam, propriæ postponat.

33 Fingis omninò: tum quia hic prætextus nimium vanus est, ut ab eo vir sapiens justam prætendat istiusmodi retractationis excusationem: tum quia evinceret P. M. Lupum à S. Augustini Patris sui procul abesse humilitate & perfectione, dum in re iustissima eum filius ipse vel solum imitari renueret. Verumtamen si Patrem sanctum, aliòve Sanctos & non sanctos divisiim Doctores, quinquaginta v. g. *Orientales Episcopos*, de quibus Augustinus lib. 3. contra Cresconium c. 3. *Leporium*, de quo Cassianus lib. 1. de Incarnatione cap. 4. *Bedam* in retractatione. Comentarii in acta Apostolorum & cæterorum plures suorum errorum retractatores renuat imitari, audiat saltem Ethnicos sapientes. Aristotelem 7. *Ethic.* cap. 2. *Si continentia*, id est constantia, facit, ut in omni opinione persistamus, etiam in falsa, prava est. Ciceronem lib. 1. *Epist.*

penult. ad Centulum. Neque enim inconstantis puto, sententiam, oppositâ veritate detectâ, tanquam aliquod navigium, apertò in adversum ventò, in alteram partem ex Republicâ tempestate moderari. Senecam lib. 4. de beneficiis cap. 36. *Demens est, qui persistat in errore.* Cap. autem 38. *Non est levitas à cognito & damnato errore discedere, & ingenuè fatendum est, aliud putavi, deceptus sum.* Hæc vero superbiæ stultitiæ perseverantia est, quod semel dixi, qualecumque est, fixum ratumque sit. *Non est turpe, cum re mutare consilium.* Siracidem cap. 4. *Non contradicas verbo veritatis ullò pacto, & de mendacio invidentionis tuæ confundere.* Et alios.

34 Omitto Jurisperitos, quibus nihil consultius, quàm propriam, detectò errore, mutare sententiam: taceo Medicos, quibus nihil expertius, quàm quod impium sit & inhumanum morbi veritatem ab alio deprehensam, ne expertus magis habeatur, impugnare, & solam falsò apprehensam velle curare. Nam jura & Jurisperitos sufficienter in *Appendice Apologetica* citavi: ex ipsius Apologia contra *Marpurgenses*, sive doctrina contra Medicos de ovo fœcundo, in nostra Physica errorem intuli & probavi: in Quæstione sua *Quodlibetica de Origine Eremitarum & Canonicorum Regularium S. Augustini*, Eremitas Augustini primogenitos scribit, Canonicos Regulares verò tantum secundogenitos, imò etiam alienigenas prætendit: Reverendissimus P. Petrus à S. Trudone *Canonicorum Regularium S. Augustini Congregationis Wimdesemensis*, modernus Generalis, in suo *examine testamenti S. Augustini*, ab Eximio D. Jacobo Pontano Censore approbato totam istam præ-

tionem refellit, & e contra, Canonicos Regulares Augustini primogenitos probat, Eremitas verò dicit ab Augustino omnino fuisse alienos, incognitos, atque extraneos, adeoque nec filios ante Pontificiam adoptionem, sed ad septingentos, & amplius annos, post S. Augustini obitum, ab alio aut aliis Patribus, scilicet, vel B. Joanne Bano, vel S. Guilielmo, aut utrisque, aut aliis primogenitos. In his omnibus, ut dixi, totus præceps in provocando, totus tardus in respondendo & retractando, aliud defensorium non querit, quàm illud Pilati, quod scripsi, scripsi; non est Doctoris retractare sententiam, &c. quasi verò sola pro veritate stare debeat Doctoris scriptura; non sic tamè sanctus Pater ejus Augustinus n. 28. & 29. Non sic Pontifices n. 31. supra & 39. infra. Non sic vel ipsi etiam Ethnici n. 33. citati. Imò nec sic sapientum ullus, qui nihil in se ab homine alienum putat.

Igitur ad rationis naturalis dictamen, quod prætenditur, transeamus. Ratio naturalis dictat boni publici interesse, ut Doctor unus Facultatis Theologicae Lovaniensis, unus è totius Ecclesiae celeberrimis famam alterius, improvidè violatam, propriae postponat. Certè rationabiliorem esse credo P. M. Lupum, quàm ut tam injustum de natura rationali dictamen præsumere possit: alioqui non est, qui ridendo non exclamaret, O sancta humilitas! quàm non novit S. P. ejus Augustinus, cum Epist. 7. dicat, *nimis perversè seipsum amat, qui & alios vult errare, ut error suus lateat*. Si honores, gradus aut dignitates ambis, erroris retractatio eos potius promovet, quàm obsit; si quidem S. Augustinus Cardinalatum aut Pontificatum sapientissima errorum suo-

rum retractatione non impedivit, quem humillimus non ambivit: sed retractando, nè alioqui instar Origenis perpetuò foret infamis, sibi æternum Decus peperit, quò utroque se dignum fecit; quia ut rectè Em. Card. Paleotus Confut. p. 5. q. 6. *qui compertâ veritate mutat consilium, probat se ministrum fidelem, qui non suo honori serviat, sed in bonum publicum ex animo feratur*.

36 Addet verosimiliter P. M. Lupus, se secutum sententiam probabilem Em. Baronii & aliorum Recentiorum post ipsum, qui nec suum dogma retractarunt, nec ad retractandū obligati sunt; eò quòd sequendo opinionem sibi in conscientia visam probabilem, bona fide processerunt: propter quod ipse spargere dicitur (quod non credo) suæ Facultatis Doctores ipsum à respondendo & retractando legitime excusatum judicasse.

37 Sed contra primò (præterquàm quod P. M. Lupo S. Pater ejus Augustinus non dicat, *tene te ad Em. Baronium & alios Recentiores*. Sed: *tene te ad legem Dei, & non sequaris pravaricatores ejus; non enim secundum illorum sensum, sed secundum illius veritatem judicaberis*: scriptum enim est Exodi 23. *In judicando plurimorum sententia non acquiesces, ut à vero devies*. Imò, uti sapientissimè D. Sinnichius Saulis Exregis nu. 357. *Neque enim in schola Pythagoræ degimus; sed in schola Christi, qui nequam dixisse perhibetur, ego sum probabilitas, sed ego sum veritas*.) Probabit quidem P. M. Lupus, Em. Baronium habuisse Joannem 44. Patriarcham Jerosolymitanū de Origenismo suspectum, imò & Origenistam, juxta Epiphani & Hieronymi suppositas, vel saltem à se malè

X x 2 intel-

intellectas litteras, uti in *Appendice Apologetica* luculenter ostendimus: sed Patriarcham istum fuisse in Origenismo mortuum, & talem, pro quo hodiè non magis, quàm, ait, pro Martino Lutero & Joanne Calvino, Apologia componi possit, neque in Baronio, cum evidenter contradicat scribens in præcapit. ad Martyrolog. Rom. cap. 7. *Et si olim Sanctitatis titulus communior esse videretur, ut non solum (ut hodiè) illis tribueretur Christianis, qui vita funeli in cælo regnant cum Christo, sed & quibuscumque laudabilioris vita fidelibus; datum tamen aliquando homini hæretico, nemo dicere jure poterit.* Vide Append. Apologet. n. 50. & 51. Neque in Catholicorum ullo, neque in Lutero, Calvino, aut his quolibet infamior alio, legit: nec probabit unquam se in eo secutum sententiam probabilem, nisi sibi soli proprium, contra Summos Pontifices, SS. Patres, Martyrologistas, Chronocistas, celeberrimos Doctores, Historicos & alios, de quibus, tam supra in *Præsupposito*, tum etiam aliàs in *Appendice Apologetica*, figmentum sit sententia probabilis: quod est remotissimum à mente Facultatis Theologiæ Lovaniensis, quæ ut supra *dub. 8.* vidimus, hanc propositionem: *Authoritas unius Doctoris probi & docti reddat opinionem probabilem.* hac censura notavit, perniciosissima est, & innumeras absurditates invehens in omni doctrina materie moralis. Igitur incredibilis est illa, quam de sua Facultate prætexere dicitur P. M. Lupus, excusatio; essetque evidens signum, quod se de calumniis convictum sentiret, & ad respondendum non sufficientem. Quidquid tamen de ista excusatione sit, audiat P. M. Lupus D. Sinnichium, istius Facultatis

Doctorem eximium, loco citato ex *Laetantio* commonentem, nè trahamur auctoritate cujusquam; sed veritati potius retractando faveamus & accedamus: nullus hic temeritatis locus est: in æternum stultitiæ pœna subeunda est, si aut persona inanis, aut opinio falsa deceperit.

38 Contra secundò. Demus gratis, ita sensisse Em. Baronium, tamen sententiam ejus tantum distare à judiciali, aut etiam extrajudiciali justa, quantum notem à meridie, efficaciter in præcitata *Appendice* ostendimus. De judiciali tamen sic loquitur Innocentius III. cap. *qualiter* & *quandò* de accusationibus. Ne inde nascantur injuriæ, unde jura nascuntur, mandamus, quatenus ad conscientie vestre judicium recurrentes, si contra præscriptum ordinem tanquam homines excessistis, non pudeat vos errorem vestrum corrigere, qui positi estis, ut aliorum corrigatis errores, quoniam apud Judicem districlum, in qua mensura mensi fueritis, remerietur vobis. Concilium Eliberinum juxta Ivonem p. 12. cap. 8. & Gratianum 2. 2. q. 4. c. definitio. Definitio incanta, laudabiliter solvenda est: nec est prævaricatio, sed temeritatis emendatio. Et hæc ex cap. loci 35. cap. 9. suum namque errorem cuique corrigere licet; atque idem, quæ à quolibet illicitè committuntur, sive à prædecessoribus (nota) admissa inveniuntur, in melius revocari oportet. Quæ cap. quod quis immediatè sequenti confirmantur, quod quis commisit illicitè, aut à prædecessoribus suis (nota) invenit admissum, si proprium periculum vult vitare, damnabit: Nos enim in nullo volumus severitatem ultionis exercere, sed qui in causis Dei vel contumaciam, vel aliquo excessu deliquerit, aut ipse, quod perperam fecit, abolere noluerit, in se quidquid in alio non re-

secue.

secuerit inveniet. Igitur non credo, mi P. M. Lupe, sapientissimam facultatem Theologicam Lovanensem hæc jura nihili fecisse, ut te à respondendo & retractando excularet; nec credam, nisi stoicos & stolidos in celeberrimis facultatibus Theologicis redivos, aut istiusmodi genii Doctorum chimericam revolutionem, efficaciter probaveris: sed tunc dicam cum sermocinante ad Concilium Rhemensè *serm.* inserto in Operibus D. Bernardi, *Aliam Synodum pronuntio vobis, ubi Dominus Deus sedebit in iudicio, & tunc liber proferetur, in quo totum continetur, unde mundus judicatur.*

39 Contra tertio. Ità reipsà senserit Em. Baronius: numquid temerè diceret P. Magister Lupus Em. Baronii sententiam esse Summorum Pontificum sententia immutabiliorem, aut licet ipsi mutent, Baronii equidem fuisse, & fore, si viveret, immutabilem? Absit, dicit, ut Em. Baronium de tali mentis immutabilitate culpem: igitur absit, ipse se de tali culpabilem faciat, volens suam esse immutabilem: & benè perpendat cap. *Joannes Chrysostomus* dist. 50. *Joannes Chrysostomus à duabus Synodis orthodoxorum Episcoporum fuit dijudicatus, sed iterum fuit restitutus. Marcellus Episcopus Ancyra Galatiæ depositus fuit, sed postmodum proprium recepit Episcopatum. Asclepius dijudicatus à Synodo, Ecclesiam suam postea recepit. Lucius Episcopus Adrianopolites damnatus à Papa Julio, recepit Ecclesiam sui Episcopatus. Cyrillus Episcopus Jerosolymitanus depositus fuit, postea reconciliatus est Ecclesie suæ. Simili modo Polychronum ejusdem Ecclesie Jerosolymitanæ Pontificem Sixtus Papa damnavit, & iterum ipse eum reconciliavit. Innocentius Papa Photinum Episcopum dam-*

*navit, sed postea eum in proprium locum restituit Ecclesie suæ. Misenum Episcopum à Felice Papa damnatum Gelasius Papa successit illius reconciliavit, & Ecclesie suæ restituit. Leon- tius, dum esset Presbyter, depositus fuit, sed postea in Antiochia Patriarcha extitit. Gregorius verò quartus Papa Theodosium, quem Eugenius ejus antecessor Presbyterii honore privaverat Sanctæ Ecclesie Signina consecravit Episcopum. Ibas namque Episcopus dijudicatus fuit, sed Sancta Synodus canonica suam illi restituit Ecclesiam. Rothadum verò Episcopum Sanctæ Suesionensis Ecclesie à Synodo, cui Carolus inter fuit, condemnatum, & Sophronium Placentinum Episcopum meritò reprobatum, Nicolaus Papa ambos reconciliavit. Et cum Em. Baronio istos Summos Pontifices in sententiæ extracathedralis mutatione imitetur: nam Baronius eos pro suo munere imitatus est intuitu Eliberini Concilii, ut vidimus in *Appendice Apologética* num. 117. Intuitu Luciferiani *ibid.* nn. 118. Item intuitu S. Fausti Regiensis, quem ad annum 490. ità variis maculatum erroribus descripsit, ut ejus prænomen Sancti eraserit: sic tamen, ut postea ab aliis melius instructus, *Faustum* pro Sancto habuerit, & sententiam, quam prius contra ipsum ex subreptione tulerat, retractarit. Impediisset nè Facultas Theologica Lovanensis, nè P. M. Lupus faceret, quod, non solum Em. Baronius, sed & Summi Pontifices, S. Augustinus & alii Patres piè & sanctè fecerunt? Non credo, non credo.*

40 Contra quartò. Processerit bonâ fide contra Joannem 44. Em. Baronius, eadem fide processerint alii post ipsum, eò quod allatas pro Joannis 44. vera fide, & ab Origenismo immunitate, in Opere

de *Visione Eliæ* & adjecta *Appendice Apologetica Supposito 4. num. 50. & 51.* pro ejus sanctitate ante & post mortem in præsupposito supra, autoritates & rationes nondum vidisse poterant: attamen P. M. Lupus bonæ fidei Doctor haberi non potest in calumnia, qualis de Joanne 44. Patriarcha Jerosolymitano ab ullo catholico, aut etiam hæretico, inventa nunquam, & Summorum Pontificum, Sanctorum Patrum, Martyrologistarum, & celeberrimorum Doctorum dictis, quæ videre potuit in *vindictis Eximii P. M. Vassellii*, Bruxellæ ferè in ipsius conspectu impreltis, reprobata semper. Eusto tamē P. M. Lupus bonâ fide eam protulisset, quin, detecto errore, sit malæ fidei, nisi revocet, cum possit, solus stoâ & stolâ negabit obstinatus: nam ut rectè Salvianus in Epistola ad Aprum & Verum, Incidere in falsæ opinionis errorem, priusquam vera cognoscas, imperiti animi est & simplicis; perseverare verò in eo postquam agnoveris, contumaciæ. Cui Pius II. in Epist. ad Academiam Coloniensem tribuit superbiorum ruinam, ut sequitur: mortem quidam, prius sibi consciverint, quàm videri velint, aliquandò, malè sensisse. Et nonnulli, ne vel ad horam videantur errasse, semper errant; & dum vel minimam tolerare honoris jacturam nequeunt, totum abjiciunt, & perpetuâ notantur infamiâ, & in pessimas prolabantur hereses; qui ne appareant inconstantes, pertinaces efficiuntur: superbissimi hoc agunt, qui videri Dei, non homines volunt, quales Constantiæ combusti sunt nostra ætate in magno Conventu, Hieronymus & Joannes Hæresiarcha. Et Gerſo in suo Trilogo. Quosdam videre est, qui tantâ animositate, suis aut capris, aut consultis inhaerent, ut nullis ad oppositum rationibus,

nulla in omnium experientiâ selecti possint. Malunt omnia secum ruere, omnia frangi, vel turbari, quàm pedem retrò flectere à via sua, etiam in via, & ob hoc jam non vias, quoniam progressui obflare reperiuntur, vel spinarum, hoc est vitiorum sepes horridæ; vel fassatorum, hoc est cordium profunditas incognita, vel latrunculorum malignitas, vel comitum mutua impugnatio, vel viarum districtus humiles, quos cervicosa turgidaque præsumptio nequit prætergredi, quia nequit humiliari. Irascuntur denique tales odid immortali contra omnes, quot viderint, vel audierint, non dicam adversari sibi, sed non plenis vocibus & totis assentiri sententiis.

41 Quia tamen contingere potest: quod P. M. Lupus sit ad objecta de Oro fecunda, probationes de Eremitarum, ut ajunt S. Augustini, secundo genitura aut etiam alienigenitura, & ad *Appendicem nostram Apologeticam pro Joanne 44. Patriarcha Jerosolymitano* responsurus, dum naturæ ovi, Historiæ sui & nostri Ordinis, uti suis in *Synodorum Generalium decreta Scholiis & Notis*, satis studuerit. Sit

M O N I T U M S E C U N D U M.

42 **A**t tendat benè P. M. Lupus, quod *Appendici Apologetice pro Joanne 44. contra calumniam suam* non satisfaciet, nisi enervia ostendat *Corollaria ex præsupposito supra: & efficaciter probet*,

43 Primò. Epistolas Epiphaniæ ad Joannem 44. & Hieronymi ad Pammachium adversus Joannem 44. (ex quibus tota Em. Baronii de Joanne 44. hallucinatio, &

P. M. Lupi calumnia defumi debet) esse utriusque absque notabili alteratione & corruptione originales: nam illas, aut esse Epiphanio & Hieronymo suppositas, aut saltem in se & suis Argumentis alteratas & corruptas, ostendimus *Append. Apolog. Praamb. 1. & 2.*

44 Secundò. Epistolis istis pro originalibus haberi permissis, eas aliquem determinatum errorem Joannis 44. tunc ab Ecclesia damnatum continere, & non solum Joannis de Origenismo, nondum ab Ecclesia damnato, suspicionem malè fundatam, & ab Hieronymo ac Epiphanio merè quæsitam, ob justam indignationem Joannis 44. super ordinatione Pauliniani, fratris S. Hieronymi, ab Epiphanio in Dicecesi Joannis 44. & non sua, contra Sacros Canones, uti ostendimus *Append. Apolog. Praamb. 3. Suppos. 5. 6.* Et postea *Exam. 5. 1. facta.*

45 Tertiò. Joannem 44. aliquem in suis operibus scripsisse, aut docuisse errorem, ab Ecclesia, antequam illum scriberet, aut doceret, damnatum. Concilium aliquod, aut etiam Conciliabulum, ante aut post mortem Joannis 44. determinatum errorem examinasse ut Joannis 44. vel damnasse tanquam ipsius. Joannem 44. in Patriarchatu fuisse de sinistra fide ab aliquo se superiore monitum, aut correctum, &c.

46 Quartò. Joannem non fuisse in vita & post mortem pro sancto habitum, à Summis Pontificibus, & sanctis Patribus, in receptissima revelatione, Chronicis & Martyrologiis, à viris piis ac doctissimis, ut patet ex *Praesupposito* suprà, usque ad fraudem Erasmi Roterodami, quàm *Epistola* Hieronymi ad *Pammachium* addi-

dit pro titulo *adversus errores Joannis 44.* Et Em. Baronii hallucinationem, quàm ex Epistolis Epiphanii & Hieronymi, jam titulò Erasmi præoccupatus, malè intellectis, in Joannem offensionis lapidem posuit. Dixi pro *sancto habitum*, puta, hic & alibi semper, sub limitatione data *n. 12. & 17. supra.*

47 Quintò. Omnes istos Pontifices, sanctos Patres, & alios in *Praesupposito* citatos, lavisse Æthiopem, eò sensu, quò, P. M. Lupe, Origenem vocas Æthiopem cap. 1. differt. de *V. Synodo*: quatenus 1. post atroces in Deum blasphemias in ipso martyrii articulo Christum abnegavit, &c. 2. quatenus totius Orbis in Origenis odia exarsit. 3. quatenus omnis, tam orientis, quàm occidentis Catholicorum Synodus, pari sententiâ & spiritu, Origenem hereticum denunciavit. 4. quatenus Quiricius Monachus Origenem cum Nestorio, Eutichete, Dioscoro, alijsq. Hæresiarcho in inferno ardentem vidit. Subdens quare ejus Apologum agere, est Æthiopem tam infami nigredine pictum lavare, & sic de Joanne 44. Patriarcha Jerosolymitano: nam sic habes locò supra citatò, *qui hodie pro Origene & Joanne Jerosolymitano Apologias in Ecclesiam spargunt, lavant Æthiopes*, puta, à te statim allatà infami nigredine pictos.

48 Sexto. Se eadem, imò majori, temeritate non dixisse, *qui hodie pro Origene & Joanne Jerosolymitano Apologias in Ecclesiam spargunt, lavant Æthiopes*, quàm temerè de Lucifero Sardorum Episcopo (licet hujus defensione justissimam Joannis causam turbare nolumus) uti de Origene dixit ibidem: *qui hodie pro Origene & Lucifero Episcopo Apologias in Ecclesiam spargunt, lavant Æthiopes.* Nam *Append. Apolog. 5. 3. num.*

num. 118. ostendimus, Spondanum Mau-
seolensem Sanctorum Cathalogo *Lucife-
rum Sardorum Episcopum* adscribere. Pro
quo videlicet Apologiam F. Ambrosii Ma-
chin in *defensione B. Luciferi* p. 2. & 3.
Constantini Cajetani in *Affertione sancti-
tatis B. Luciferi*. Theophili Raynaudi tom.
12. *Miscellorum Sacrorum* cap. 7. contra
idolum calumniae, ubi ejus criminationibus
dispulsis, tandem concludit, *nam quod san-
ctè obierit, perantiqua ejus veneratio* (longè
celebriorem & majorem de Joanne Pa-
triarcha statim notauimus) *erectis templis
testata apud Sardos facit indubitatum: nec
norum est, ut aliqui sancti, materiali saltem
errore, aliquamdiu sorduerint, & tamen ante
obitum respuerint, & sanctè excesserint.* Sed
clarius tom. 11. *Criticorum Sacrorum* par-
titione 1. Erotemate 9. nu. 150. *Sed nul-
lum hujus rei exemplum inveniri luculentius
possit, eo, quod suppediat S. Lucifer Calarita-
nus. Illum S. Hieronymus in Catalogo, &
S. Athanasius, à constantia & generalitate
Christiana valdè celebrat: specialiterq;
S. Athanasius perlectis libris ejus contra Con-
stantium, ait se perspexisse in eis, imaginem
Apostolicam, fiduciam Propheticam, ma-
gisterium veritatis, doctrinam veræ fidei,
viam cœlestem, Martyrii gloriam, trium-
phos adversum hæresim, traditionem in-
tegram Patrum, regulam rectam Eccle-
siastici Ordinis. Hos libros scripserat Lucifer
contra Constantium Imperatorem Arrianum,
rerum tunc potentem; pro S. Athanasio,
duos; de Regibus apostaticis, unum; de
non conveniendo cum hæreticis, alterum;
de eo, quod moriendum sit pro Dei filio,
item unum, &c. Infrà autem *Et fuisse Lu-
ciferum sanctitate eximium, Cœliumque ho-
noribus apud Sardos merito honestatum, trado**

plenius in tractatu de calumnia. Et è nostris
R. P. Dorothei à S. Renato in Opere, cui
titulus *Commentaire, Theologicque, Historic-
que, & Moral, &c.* pag. 561. *Baronius a
Traité d'Herésie saint Faust Evêque de Riez,
à l'an 490. & a esté obligé de se retracter à
l'an 520. Il n'avoit pas mieux examiné les
vertus de S. Lucifer Evêque de Cagliari, qu'il
a fait mourir schismatique à l'an 362. mais
les merveilles arrivées depuis lors qu'on trouva
son Tombeau & ses Reliques, firent une con-
vaincante Apologie pour ce grand personnage.*
Ex quibus satis liquet P. M. Lupi, non
solum imprudentem nimis fuisse Luciferi
Sardorum Episcopi & Joannis Jerosoly-
mitani, cum Origene, imò cum Lutero
& Calvino, compositionem, sed & isto-
rum judicio pro Lucifero & aliorum su-
pra in Præsupposito citatorum pro Joanne
44. blasphemiam, saltem materiale,
quæ nobis *Appendice Apologice* respon-
dendi necessitatem iniecit; nam ut ver-
bis Ruffini sub initium libri contra S. Hie-
ronymum utar compellor contra votum meum
& propositum (nam aliàs amicissimus mihi
est P. M. Lupus, ut jam aliquoties prote-
status sum) respondere, ne forte reticendo vi-
dear in Sanctis crimen agnoscere, quamvis
Christiano cætera crimina depellere exemplo Do-
mini, gloriosum sit; sed tamen hoc in fide, imò
in compositione Sanctorum, cum Orige-
ne, Lutero & Calvino, in inferno arden-
tibus, si fiat, maximum scandalum generat.

49 Septimò. Summorum Pontificum
Zozimi & Anastasii, SS. Patrum Augu-
stini, Paulini, Luciani, Idacii, Prosperi,
imò Hieronymi post suam cum Joanne
reconciliationem, & aliorum in Præsuppo-
sito citatorum ingenia fuisse libertina & no-
xia, dum Apologiæ pro Joanne 44. Pa-
triarchæ

triarcha Jerosolymitano materiam amplissimam & indubitatam subministrarunt, & hoc sensu pro illo in Ecclesia Apologias sparserunt.

50 Octavo. Posse æqualia Pontificum, SS. Patrum, Revelationum, Chronicorum & Martyrologiorum, virorum piomm ac doctissimorum, in vera Dei Ecclesia colligi testimonia pro Martino Luthero & Joanne Calvino, ex quibus Apologia pro his justa componatur, illis, quæ in *Præsupposito* collegimus pro Joanne 44. Patriarcha Jerosol. alioqui ex Apologiis pro hoc nullum esset periculum brevi videndi Apologias pro illis, uti P.M. Lupus prætendit, his verbis, *nisi brevi, &c.* quia impediret testimoniorum inæqualitas.

51 Nonò. Summos Pontifices, Sanctos Patres, revelationem receptissimam, Chronica, Martyrologia, viros pios ac doctissimos, &c. de quibus in *Præsupposito*, habuisse pro *Sancto* Joannem 44. Patriarcham Jerosolymitanum, tam immeritum, & sanctitatis titulo tam indignum, ac est Martinus Lutherus & Joannes Calvinus, prout importare videntur hæc verba, *nisi brevi etiam pro Martino Luthero & Joanne Calvino velimus Apologias videre.* Dixi pro *Sancto*, limita uti n. 46.

52 Decimo. Joannem fuisse aliquandò de Origenismo vel simili errore suspectum, sufficere ad formandum judicium de obstinatione & impœnitentia ejus finali, qualis de Origene, Luthero & Calvino præsumitur, & hoc datò, ad judicandum obstinatos & impœnitentes esse mortuos, illos omnes, qui non solum de suspitione, uti Joannes Jerosolymitanus, sed de hæresi formali aliquandò accusati sunt, videlicet (teste Theophilo Raynaudo,

Miscellorum Sacrorum cap. 5. contra *ictum calumnie*) Gregorium Thaummat. qui de *Sabellianismo*. Dionysium Alexand. qui de *Arianismo*. S. Lucianum Martyr. qui de *Arianismo*. S. Miletium, qui de *Sabellianismo*. S. Victorem, qui de *Homousionismo*. S. Basilium, qui de *violata Christiana fide*, *Tritheismo* & *Arianismo*. Gregorium Nyssen. qui de *Origenismo*. Gregorium Nazianz. qui de *Christi in duos filios distractione*. S. Epiphanium qui de *Iconomachismo*. Hieronymum, qui de *Sabellianismo* & *Manichæismo*, quò nomine apud Siricium Papam malè audivit. Cyrillum Alexand. qui de *Apollinarismo*. S. Fulgentium, qui de *Photinismo*. S. Anselmum, qui de *Tritheismo*. Augustinum, qui de *istorum multis*, uti ex *Lyræo Appendicis Apologetice* num. 126. vidimus, & sic de pluribus aliis, quibus istæ hæreses sunt tributæ. Judicare autem omnes illos obindè obstinatos & impœnitentes mortuos, supremæ temeritatis & blasphemie esset. Verum quidem est, quod hæreses illæ satis evincantur istis affictæ per hæreticorum calumniam, quam in causa Joannis 44. SS. Epiphaniò & Hieronymo affricare nefas putamus. Sed nihil impedit, nè dicamus, Epiphaniî & Hieronymi Epistolas in puncto *suspicionis de Origenismo*, etiam per hæreticorum fraudem alteratas & corruptas fuisse: nec facilius P.M. Lupus istam calumniam, quam ego hanc fraudem, probabit; tum quia illæ eadem litteræ in eo, quod continent Epiphaniî Iconomachiam, ob seissum ab eo velum, in quo imago Christi vel alicujus sancti picta erat, ad venerationem foribus templi appensam, juxta Em. Bellarminum *lib. de imag. cap. 9. ad 5.* Epiphanium Diaconum

Y y in 7.

in 7. Synodo art. 6. tom. 5. & Theophilum Raynaudum loco *suprà citatò* sint ab aliquo Iconomacho alteratæ & corruptæ; tum ob plures alias rationes in *Appendice Apologetica* fusiùs deductas. Quò positò, ejusdem supremæ temeritatis ac blasphemix erit P. M. Lupo dicere, Joannem 44. Patriarcham Jerosolymitanum esse instar Origenis, Lutheri & Calvini obstinatum & impœnitentem mortuum, ac de tot Sanctis præfatis, & quidem inter eos S. Patre suo Augustino detrahere.

53 Vidit indubiè P. M. Lupus ex Opere nostro *De Visione Eliæ & Appendice nostra Apologetica pro Joanne 44. adversus ipsius calumniam*, ei ad calcem juncta, se non posse cum honore, (saltem tam cito ac calumniam præcipitavit) satisfacere, & ideò, ut fertur, ne respondendo non satisfaciat, aut retractando infametur, pro excusatione prætendit, eximios Doctores Theologicæ Facultatis Lovaniensis dissuassisse *Responsum & Retractionem*; eò quod res tanti momenti non videretur, ut ad alterutrum statim obligaret: sed hanc excusationem esse vanam, & prudentum judiciò haberi debere suppositam, satis evincunt præmissa: nec ipse reverà, adeò in proprio errore cæcus est, ut non videat, quod licet convitia & calumniæ in tantos Viros, & hinc integrum Ordinem, quæ linguâ proferuntur, non ita noxia sint, & plerumque statim aura dissipet; ea tamen quæ scribuntur & libris imprimuntur eò gravius illos, quos læsere injuriâ, premant autoritate & scripturâ, quòd diutius durant: nec eos tantùm, sed & suos Scriptores, dum suæ improbitatis monumentum produnt posteris, perpetuò in ipsos tanquam in improbos convitiatores

retorquendum. Utinam hos morte æternâ aliquandò non premant: quandoquidem nisi legitime retractentur, cum possint, sint perennis fons virulentix continuò in ipsam injustam famæ detentionem & mortem æternam voluntariè salientis; non enim remittitur peccatum, nisi, dum potest, restituatur ablatum juxta Augustinum Epist. 54. relata *Regula 4. de Regulis juris in 6.* Vide eundem n. 29. & D. Sinnichium ex Lactantio supra n. 37. Item cap. *fraternitatis de frigidis & maleficiatis*, in quo Innocentius III. sententiam injustam, ab Altilidiorensi Episcopo latam, etsi per errorem probabilem, errore detectò, retractari jubet; proculdubiò ne injuria, quæ aliqui erat materialis tantum, jam detectò errore evaderet formalis.

54 Si tamen non obstantibus præmissis P. M. Lupus, nec respondere, nec suam præcipitem calumniam retractare velit, in præsentī causa, tuæ humanitati, AMANTISSIME LECTOR sufficiet, ut spero, illud S. Augustini lib. *de Baptismo* pro S. Marcellino & aliis contra Petilianum cap. 16. (quod P. M. Lupo facillimè accommodari potest) *Quid ego jam opus est, inquit, ut Episcoporum Romanæ Ecclesiæ, quos incredibilibus calumniis infectatus est* (quid ergo jam opus est, ut Joannis Patriarchæ Jerosolymitani & Luciferi Sardorum Episcopi, quos incredibili calumnia P. M. Lupus infectatus est) *objecta ab eo crimina diluamus? Marcellinus & presbyteri ejus, Melchisedech, Marcellus & Sylvester traditionis codicum divinatorum, & thurificationis ab eo crimine arguuntur* (Joannes Patriarcha Jerosolymitanus & Lucifer Sardorum Episcopus errorum, Ethiopisimi, & expurgabilitatis Origenis, Martini Lutheri & Joannis

nis Calvinii à P. M. Lupo arguuntur.) Sed numquid idem etiam convincuntur, aut convicti aliquà documentorum firmitate monstrantur? Ipse sacrilegos fuisse dicit, ego innocentes fuisse respondeo. Quid laborem probare defensionem meam, cum ille (quod de P. M. Lupo in nostro casu omnino verificatur) nec tenuiter probare conatus sis accusationem suam? si est ulla humanitas in rebus humanis, puto nos iustius posse reprehendi, si ignotos homines, quos criminantur inimici, nec eorum crimen ullà reificatione demonstrant (sic enim Joannem Patriarcham Jerosolymitanum & Luciferum Sardorum Episcopum criminatur P. M. Lupus, nec eorum crimen, quale in Luthero & Calvino tota Ecclesia Romana agnoscit, imò nec aliud, in quo impenitentes decesserint, ullà testificatione demonstrat) nocentes potius, quàm innocentes crediderimus. Quia si forte se aliter veritas habet, ipsi certe humanitati debitum redditur, cum homo de homine, nihil malè temerè sufficatur, nec cuiquam criminanti facile credit, quando sine teste ac sine ullo crimine obiciens, maledicus potius contritiator, quam veridicus accusator extiterit. Et aliundè, ut rectè S. Basilius in cap. 7. Esaiæ, Talis planè est natura hominum istorum, qui suapte ingenio amarulenti sunt, qui adversus Spiritum Sanctum digladiantur, ac pugnant, suammet malignitatem tantò affliguntur atrocius, quàm quicumque per eorum indignationem offenduntur. Viderint tamen inquit S. Cyprianus Epist. 42. Qui vel furori suo, vel libidini servientes, & Divinæ legis ac sanctitatis immemores, facillime interim gestum, quæ probare non possunt; & cum innocentiam destruere atque expugnare non valeant, satis habent fama mendaci & falso rumore maculas inspergere. Certè quod Præposi-

ris & Sacerdotibus congruit, danda opera est, ut talia cum à quibusdam scribuntur, per nos respuantur. Ubi enim erit, quod discimus, ac docemus, & labia tua ne loquantur infidiosè. Item alibi. Os tuum abundavit malitia, & lingua tua complectebatur insidias, sedens adversus fratrem tuum detrahebas, & adversus filium matris tuæ ponebas scandalum. Item quod Apostolus dicit, Omnis sermo malus de ore vestro non procedat, sed bonus ad ædificationem fidei, ut det gratiam audientibus. Porro hæc fieri debere ostendimus, si quando talia quorundam calumniosè temeritate conscripta sunt, legi apud nos non patimur.

CONCLUSIO
MONITI
CHRISTIANI.

EX præmissis Corollariis à num. 18. ad 28. verificatur contra P. M. Lupum sententia Iudori lib. 2. Quia scripta medullitus non indagantur, in erroris labyrinthum nonnulli intrinsecando impingunt, cum ante judicant, quàm intelligant, ante culpent, quàm iterando lecta perquirant. Nam quæ præsupposuimus Corollariis à num. 2. ad 18. medullitus non indagavit: quæ in Epistolis S. Epiphani ad Joannem 44. Patriarcham Jerosolymitanum, & S. Hieronymi ad Pammachium adversus eundem Joannem (ex quibus totius hallucinationis origo,) antè judicavit, quàm intellexerit, uti in Appendice Apologetica ad Opus de Iisone Eliæ fusè & efficaciter probavimus: & Joannem 44. comparando cum Origene, Martino Luthero & Joanne Calvino, ante cul-

pavit, quàm iterando lecta in Em. Baronio & aliis perquisierit: imò nè vel in unico, non solum Christiano, sed & Christianorum hoste impiissimo, talem de Joanne 44. Patriarcha Jerosolymitano cum istis hæresiarchis comparationem legit, uti firmiter credo, & credam quamdiu illum non citarit, qui simile quidpiam effutiverit.

Ex dictis num. 34. sequitur: P. M. Lupum contra Joannem 44. & nostrum Ordinem totum eadem, aut potius simili ultione scripsisse, quàm aliàs Em. Baronius contra eundem scripsit, teste P. Mathia à S. Joanne lib. cui titulus *Histoire Panegyrique de l'Ordre de nostre Dame du Mont Carmel* p. 1. cap. 6. à quodam Carmelita, non contemnendæ eruditionis, offensus in puncto doctrinali, siue etiam Historia voluminis i. suorum Annalium. Sed sicuti præfatus Pater pluribus tomis dilucidè ostendit ultionem istam fuisse in Em. Baronio historicæ veritati inimicam; ita speramus nos hîc, & in *Appendice Apologetica* ostendisse, similem ultionem esse in P. M. Lupo sapientia aliàs commendabili indignam, ejusque *Scholia & notas ad Concilia* non parum reddere de insufficienti indagine & veritate suspecta: quod cavisset, si S. Hieronymi *Monitum ad Rusticum*, nè ad scribendum citò profiliat, & *levi ducaris insaniâ*, multò tempore discere, quod doceret, audiisset: imò etiam abstinuisset ab eo, quod de Joanne 44. Patriarcha effutivit potius, quàm docuit, si in obviis *Vindictis* P. M. Wastelii, *Annalibus* P. M. Lezanæ, *Historia Panegyrica* Matthiæ à S. Joanne, *Commentario* &c. P. Dorothei à S. Renato, *Vinea Carmeli* P. Danielis à Virgine Maria, & aliis in *Præsupposito* cita-

tis, multò tempore didicisset oppositum ejus, ad quod scribendum nimis citò profiliat; quia equidem non plus sua ipsi ultio proderit, quàm Em. Baronio scripsisse contra Ordinem profuerit, de quò accipe ex P. Dorotheo in *Commentario* præcitato pag. 560. *Baronius l'An 1595. dedia au Pape Clement VIII. le sixiesme tome de ses Annales, dans lequel il traite l'Ordre du Mont Carmel avec tant d'indignité. Ce Souverain Pontife fit bien voir dès la premiere occasion, qui se presenta, combien peu il estoit un sentiment si temeraire. Il donna l'An 1600. le 3. de Novemb. la Bulle, qui commence in Apost. dignitatis, dans laquelle il use de ces termes, Sanctorum Prophetarum Eliæ & Elisæi aliorumque Sanctorum Patrum, quorum hæredes sunt, vestigiis insistentes. Il donna encor l'An 1604. le 13. de Juillet la Bulle, qui commence Dominici gregis, dans laquelle sont ces mots, Patris vestri Prophetæ Sanctissimi Eliæ, vestri Instituti Authoris, alumnos & imitatores vos ostenditis. Et puis il escrivit le 15. d'Octob. du mesme An la lettre au Roy de Perse, pour les Carmes Missionaires, dans laquelle entre autre chose, il dit, ut autem tu aliqua de eorum Instituto intelligas, pauca quædam tibi significanda duximus, ex quibus cætera facillè conjicias. Habuerunt olim Religionis hujus profectores, sicut à Romanis Pontificibus prædecessoribus nostris memoriæ proditum est, sui Instituti Authores Sanctos Prophetas Eliam & Elisæum omnibus nationibus & gentibus notos &c.*

Ex Addito à num. 36. ad 41. manifestum est (præter Ex. D. Sinnichium *ibid.* citatum) Martinum Damiensem Episcopum lib. de *viris Cardinalium* cap. 1. meritò dixisse, non te moveat dicentis auctoritas:

nec

nec quis, sed quid dicat intendito: quia dicens plerumque, in eo, quod dicit, figulus est authoritatis nullius, ut patet ex comparatione Joannis 44. & Luciferi cum Origene, Martino Luthero & Joanne Calvino, quam P. M. Lupus absque ullius, etiam impiissimi, autoritate fecit, & dixit. Verum quidem est, quod Salvianus Episcopus Massiliensis in *Epistola ad Solonium* scribat, *tam imbecilla sunt judicia hujus temporis, ac penè tam nulla, ut is, qui legunt, non tam considerent, quid legant, quàm cuius legant: nec tam dictionis vim atque virtutem, quàm dictatoris cogitent dignitatem.* Sed hoc jam num. 54. præoccupatum est, & id ipsum est, quod corrigendum monet Damienensis statim citatus; nec in P. M. Lupo retractandi obligationem minuit, sed augeat omninò, ut vidimus num. 53.

Ex Monito 2. à num. 42. ad 53. summarie habes puncta ad quæ, & Corollaria *Præsuppositi*, P. M. Lupi Cathegoricum Responsum expectamus, aut alioqui pseudodogmatis ejus de Joanne 44. Patriarchæ Jerosolymitano famosi necessariam retractionem. Illa specificanda duximus, ne à mente nostra aberrans in aliis frustra laboret, aut in principali victus, alibi nudum accessorii in scirpo quærat; unam fortè hinc inde autoritatem malè cita-

tam carpat, debilius aliquod fundamentum, fortioribus, quibus deiecitur, intactis totus impugnet, aut de quadam nostra exerratione futili, à qua controversiæ veritas & decisio nullatenus pendent, trophæum faciat, & sic parum aut nihil ad intentum *Moniti* hujus *Christiani* finem respondeat: quod ut prudenter vitet, ex Em. Baronio in *Annot. Martyrol. ad 9. Ociob.* notet, quod si ob unum errorem, vel alterum, in vitis Sanctorum inventum, cetera, quæ remanent, fide carere dixerimus: profecto omnes ferè Sanctorum vitas in maximum discrimen inducimus; cum penè in omnibus aliquid notari possit, quod corrigendum videatur, sitque canonicarum tantummodo scripturarum singularis prærogativa, ut in eis cuncta vera, inconcussa, certagè narrentur. Vale igitur, mi P. M. Lupe, & hoc *Monitum Christianum* ad unius Patriarchæ vivi & mortui in communi opinione sanctitatis defensionem, totiusque Ordinis nostri emaculationem necessariam, Boni consule, ac responde, aut S. Patrem tuum Augustinum in retractando sanctè & religiosè & justè & sapienter imitare, nè si non restituas ablatum, cum possis, in æternum, quod absit, tuum non remittatur peccatum.

FACULTAS
REVERENDI ADMODUM
PATRIS PROVINCIALIS.

FR. DANIEL A VIRGINE MARIA humilis Prior Provincialis Fratrum B. Mariæ Virginis de Monte Carmelo Provinciæ Flandro-Belgiæ.

Permittimus insuper *Apologemati Retorto* adjici *Monitum Christianum*, &c. Quò nervosè demonstratur obligatio R. Admodum Patris Magistri Christiani Lupi Ordinis Eremitarum S. Augustini ad abstergendam gravem calumniam, appictam Joanni 44. Antistiti Jerosolymitano, nostro quondam Legislatori, & consequenter toti Ordini nostro, qui per octo ferè sæcula (videlicet ab anno Christi 412. ad 1205.) istius Joannis Librum inscriptum *De Institutione Monachorum*, &c. pro Regula habuit, & servavit: illud enim legi ex speciali commissione Reverendissimi Patris Generalis, nec quidpiam Catholicæ Fidei aut bonis moribus dissonum deprehendi. Datum in Carmelo nostro Gandavenfi die 30. Julii 1665.

FR. DANIEL A VIRG. MARIA,
Provincialis, qui suprà.

APPRO.

APPROBATIO PROFESSORUM ORDINIS.

Monitum Christianum R. Adm. Patris Francisci Bonæ Spei, Provinciae nostræ Flandro-Belgicae Exprovincialis ad R. P. M. Christianum Lupum Ord. Erem. S. Augustini, non solum ad oculum monstrat injuriam gravem, quam ipse Joanni Patriarchæ Jerosolymitano ac toti Ordini nostro intulit; sed & ipsum, ac omnem Doctorem verè Christianum, debere sententiam talis injuriæ causam, alioqui perenniter noxiam, retractare, solidè demonstrat: ideoque præmissò Apologemati in D. Caramuelem, quem ad latus tangit, retorto, justè ac Fidei & bonis moribus congruè adjicietur. Datum Lovanii & Mechliniæ sub finem Julii 1665.

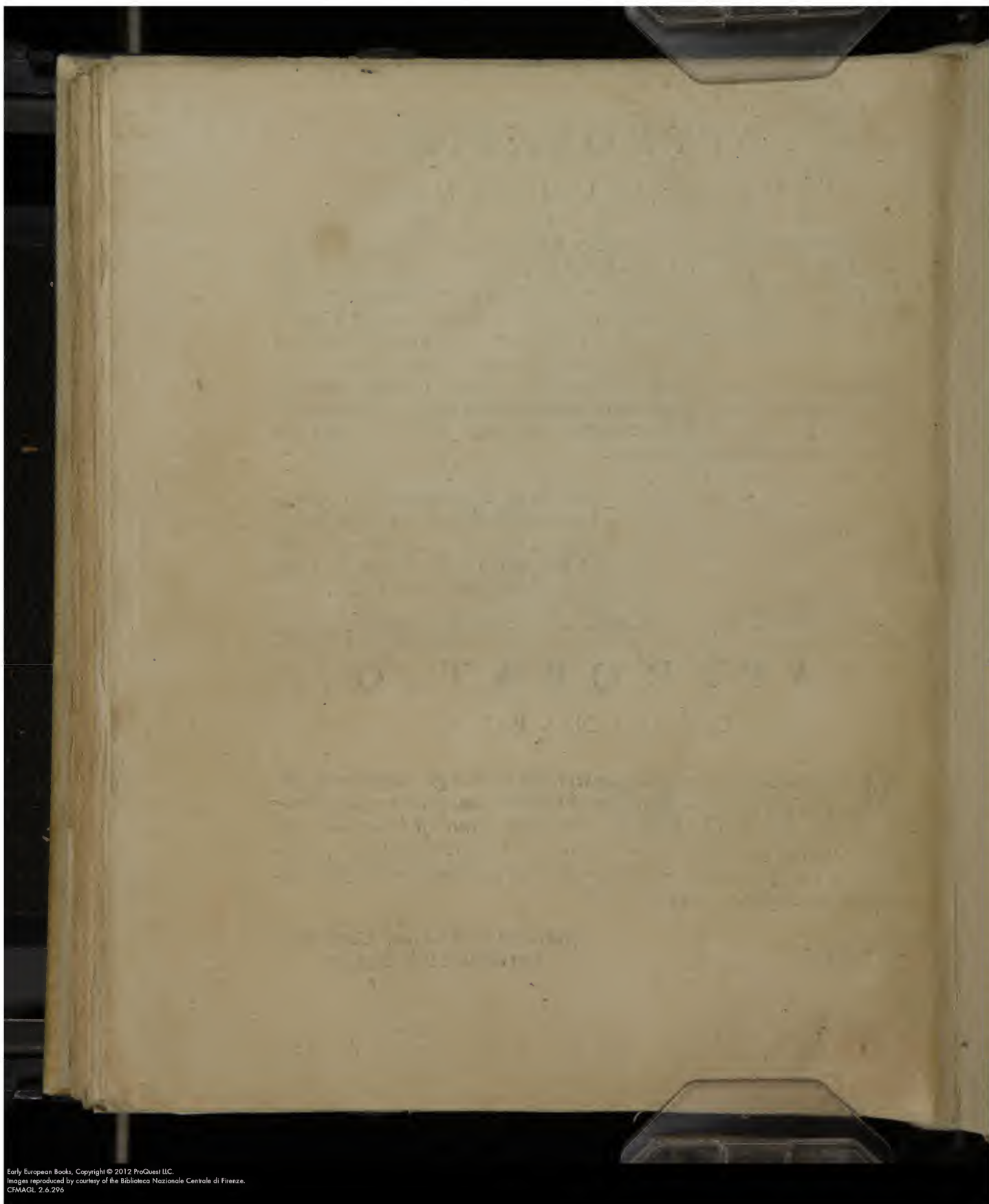
F. MICHAEL à S. AUGUSTINO, Prior
Carmeli Mechliniensis, & Exprov.

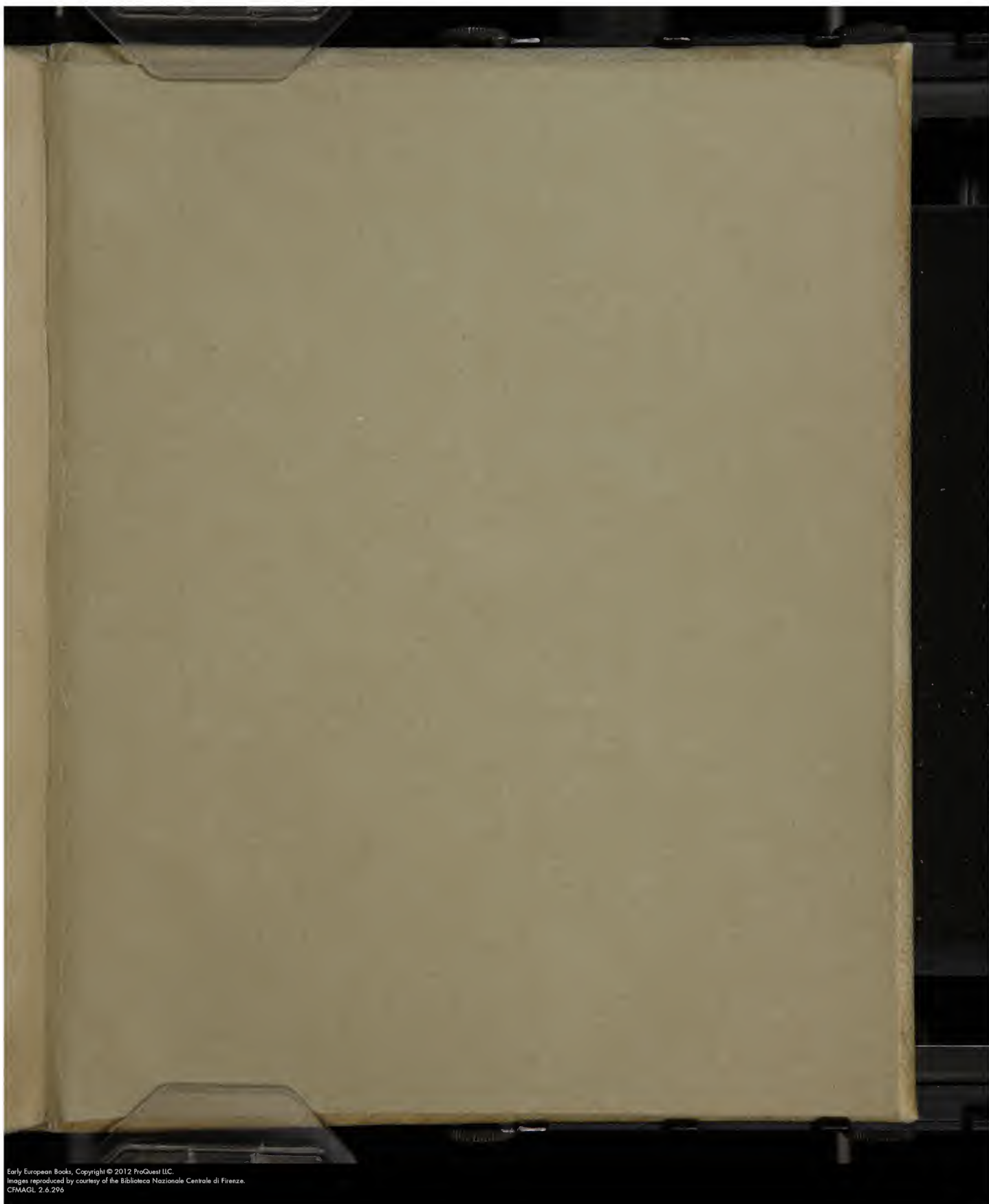
Fr. JACOBUS à S. ANTONIO, Lovanii
S. Theol. Prof. Ord. Carm.

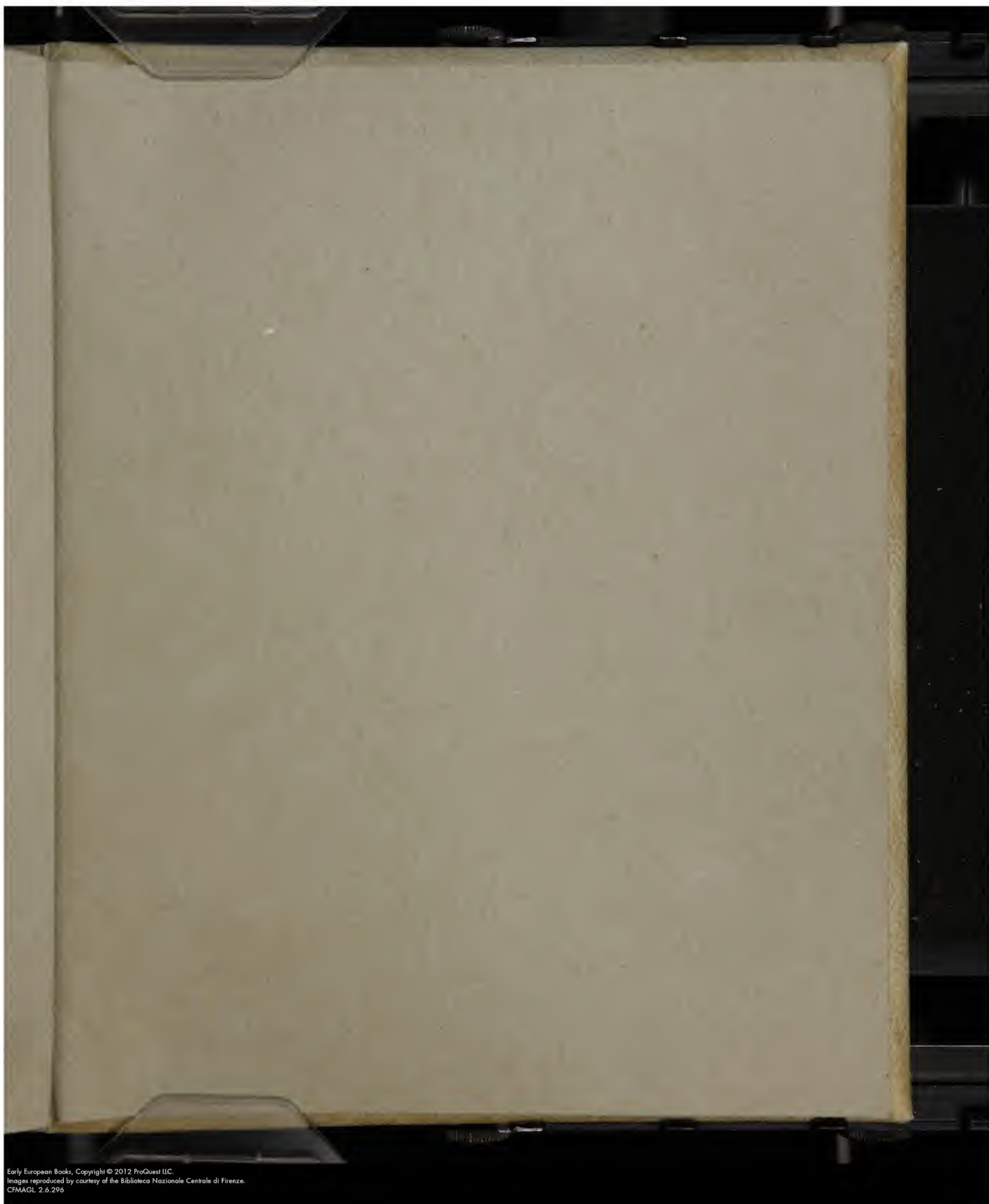
APPROBATIO ORDINARIA.

Monitum Christianum Apologemati retorto adjici & adimprimi potest, utpotè quod vel idè inscribi potest Christianum, quia in eo fit admonitio ad hoc, quod est Christianum: sicuti enim errare est humanum; ita quoque errorem, qui aliquando contingere potest viris etiam magnis, corrigere, aut non esse errorem commissum ostendere, doctum decet Christianum. Actum Antverpiæ 14. Augusti 1665.

JOANNES DE CAPUA, Canonicus
Antverp. & Lib. Censor.







005647135

